

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 9C/279/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2212202350
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Vörösová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2014:2212202350.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Dunajskej Strede v konaní pred sudkyňou JUDr. Alicou Vörösovou, v právnej veci navrhovateľa: C. F., T.. XX.XX.XXXX H. N. XX, XXX XX Š. proti odporcovi: C. Y., T.. XX.XX.XXXX T. H. I. XX, S.. U..Č.. R. C. H. H. - S. na neznámom mieste zastúpený ustanovenou opatrovníčkou I.. F. Š., zamestnankyňou Okresného súdu K. o zaplatenie sumy 2700 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 2.700 eur a nahradiť trovy konania vo výške 162 eur za zaplatený súdny poplatok za podaný návrh, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaním zo dňa 14.02.2012 domáhal na tunajšom súde o zaplatenie sumy 2700 eur s prísl. s odôvodnením, že odporcovi dňa 28.09.2009 požičal 2966 eur, túto čiastku mu mal vrátiť do 30.03.2010. Odporca svoj dlh splácal včas a presne, len tri splátky a jeho dlh, ktorý mal zaplatiť do 30.03.2010 neuhradil a ku dňu podania návrhu bol vo výške 2700 eur.

Súd vo veci vykonal dokazovanie, jednak výsluchom navrhovateľa a oboznámil sa s obsahom pripojených listinných dôkazov a to prehlásením o poskytnutí pôžičky zo dňa 02.02.2010, platobným rozkazom č.k. 11Ro/39/2012-12 zo dňa 04.06.2012, so správami zo šetrenia pobytu a miesta zdržiavania sa odporcu, uznesením o zrušení platobného rozkazu zo dňa 29.10.2012, odvolaním podaným proti uzneseniu o zrušení platobného rozkazu, uznesením Krajského súdu v Trnave č.k. 24Co/502/2012 zo dňa 10.09.2013, uznesením o ustanovení opatrovníka pre odporcu do tohto konania a ustálil nasledovný skutkový stav veci:

Z obsahu prehlásenia zo dňa 02.02.2010 (čl. 3 v spise) súd zistil, že odporca prehlásil, že od navrhovateľa Zdena Paradiho, nar. 07.07.1960 obdržal čiastku 3000 eur za odstúpné na stavebný stroj GAT 226, ktorý mal v prenájme od leasingovej spoločnosti ČSOB, zároveň sa zaviazal svoj dlh voči Zdenovi Paradimu 3000 eur zaplatiť do 30.03.2010 s tým, že keby sa tak nestalo navrhovateľ má právo mu účtovať za každý omeškaný mesiac na sumu 3000 eur úroky 17 % do doby zaplatenia. Uvedené prehlásenie je podpísané navrhovateľom aj

9C/279/2013

- 2 -

odporcom a ich podpisy sú overené podľa knihy osvedčovania pravosti podpisov u notárky JUDr. Dalmy Nürbergerovej dňa 04.02.2010.

Podľa ust. § 657 OZ - zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa ust. § 658 ods. 1 , 2 OZ - pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky. Pri nepeňažnej pôžičke možno dojednať namiesto úrokov plnenie primeraného väčšieho množstva alebo veci lepšej akosti, spravidla z toho istého druhu.

Podľa § 558 OZ - ak niekto uzná písomne, že zaplatí svoj dlh určený, čo do dôvodu aj výšky, predpokladá sa, že dlh v čase uznania trval. Pri premlčanom dlhu má také uznanie tento právny následok, len ak ten, kto dlh uznal, vedel o jeho premlčaní.

V danom prípade súd má jednoznačne preukázané, že navrhovateľ dňa 28.09.2009 požičal peniaze odporcovi vo výške 3000 eur. podľa udania navrhovateľa z tejto sumy zaplatil odporca 3 splátky s tým, že celú pôžičku mal vrátiť do 30.03.2010, o čom 02.02.2010 účastníci konania písali aj písomné uznanie dlhu pod označením „prehlásenie“ v ktorom prehlásení odporca uznal svoj dlh najmä, že obdržal čiastku 3000 eur od navrhovateľa, uviedli dôvod na aký účel, uviedli čas, dokedy mal túto pôžičku vrátiť odporcovi a v prípade ak ju nevráti včas uznal navrhovateľovi právo mu účtovať za každý omeškaný mesiac na sumu 3000 eur úroky vo výške 17% až do zaplatenia. Navrhovateľ vo svojom písomnom vyjadrení uviedol, že netrvá na priznaní úrokov, ale trval na vrátení sumy 2700 eur spolu s trovami konania.

Preto súd zaviazal odporcu na vrátenie sumy 2700 eur a na zaplatenie súdneho poplatku za podaný návrh, ktorý bol vyčíslený v zmysle zákona 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, a v neskoršom platnom znení súdny sadzobník položka 1 písm a).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1 / O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

9C/279/2013

- 3 -

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodovanie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods. 3/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné uznesenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (§ 251 ods. 1/ O.s.p.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (§ 251 ods. 2/ O.s.p.).