

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 2T/138/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3614010200
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Vigaš
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2014:3614010200.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Michala Vigaša a prísediacich JUDr. Dany Savarovej a Ing. Mgr. Viery Tomkovej v trestnej veci obvineného A. P., pre zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Tr. zákona, na verejnom zasadnutí konanom dňa 10.11.2014, po schválení návrhu dohody o vine a treste podaného prokurátorom Okresnej prokuratúry v Partizánskom, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4 Tr. poriadku súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste v navrhnutom rozsahu prokurátorom Okresnej prokuratúry v Partizánskom zo dňa 11.09.2014 pod č.k. Pv 288/14/3305-14, modifikovanú dňa 10.11.2014 tak, že :

Obvinený A. P., F.. XX.XX.XXXX v Partizánskom, trvale bytom Ž. F. F. Č.. XXX, bez pracovného pomeru,

je vinný, že

dňa 14.02.2013 v presne nezistenom čase v Žabokrekoch nad Nitrou, v obývacej izbe rodinného domu č. 116 vykonal s maloletou V.M., nar. XX.XX.XXXX bez násillia súlož, hoci vedel, že maloletá V.M. v tom čase ešte nedovršila 15 rokov veku svojho života,

teda

vykonal súlož s osobou mladšou ako pätnásť rokov,

čím spáchal

zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Tr. zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 201 ods. 1 Tr. zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov s použitím § 42 ods. 1 Tr. zákona, § 41 ods. 1 Tr. zákona, § 41 ods. 2 Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 36 písm. d/ Trestného zákona, § 37 písm. h/ Tr. zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 36 (tridsaťšesť) mesiacov. Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, § 51 ods. 1 Trestného zákona, § 51 ods. 2 Trestného zákona sa výkon trestu podmienčne odkladá na skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní 36 (tridsaťšesť) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 2, ods. 4 písm. g/ Trestného zákona súd u k l a d á obvinenému povinnosť spočívajúcu v príkaze podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

Zároveň súd podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. z r u š u j e výrok o treste uložený obvinenému A. P. Trestným rozkazom Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/148/2013-268 zo dňa 20.11.2013, právoplatným dňa 10.12.2013 a výrok o treste Trestného rozkazu Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/60/2013 z 31.05.2013, doručeného obvinenému dňa 17.06.2013, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 11.09.2014 podala prokurátorka Okresnej prokuratúry v Partizánskom v trestnej veci obvineného A. P. návrh na schválenie dohody o vine a treste pod č.k. Pv 288/14/3305-14. Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil predseda senátu termín verejného zasadnutia, predvolal obvineného a upovedomil prokurátora a zákonného zástupcu poškodenej.

Predsedom senátu bola vznesená výhrada podľa § 334 ods. 2 Tr. poriadku z dôvodu potreby úpravy výroku o treste v súlade s ustanovením § 42 ods. 2 Tr. zák.

Na to bola medzi obvineným a prokurátorkou okresnej prokuratúry uzavretá modifikovaná dohoda o vine a treste. Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorkou Okresnej prokuratúry v Partizánskom obvinený A. P. na verejnom zasadnutí, po poučení o svojich právach, na otázky predsedu senátu uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 písm. a/ až j/ Tr. poriadku, odpovedal:

a/ či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste - odpovedal: „áno“

b/ či súhlasí, aby sa mu trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces - odpovedal: „áno“

c/ či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu - odpovedal: „áno“

d/ či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby - odpovedal: „áno“

e/ či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste - odpovedal: „áno“

f/ či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu - odpovedal: „áno“

g/ či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy mu kladené za vinu - odpovedal: „áno“

h/ či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý zločin - odpovedal: „áno“

i/ či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody - odpovedal: „áno“

j/ či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie - odpovedal: „áno“

Nakoľko obvinený na všetky súdom položené otázky odpovedal "áno", mohol súd rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu.

Po preskúmaní podanej dohody o vine a treste, ako aj predloženého vyšetrovacieho spisu dospel súd k záveru, že vyšetrovanie nasvedčuje tomu, že boli naplnené zákonné znaky skutkovej podstaty zločinu, ktorý spáchal obvinený A. P., ktorý sa výslovne priznal k spáchanému skutku, pričom vykonané dôkazy nasvedčujú pravdivosti jeho priznania.

Taktiež boli dodržané procesné predpisy, pričom uzavretú dohodu o vine a treste samosudca vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú. Zároveň zistil, že táto obsahuje všetky formálne podmienky upravené v ustanovení § 232 ods. 7 Trestného poriadku. S poukazom na vyššie uvedené súd dohodu o vine a treste uznesením podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku schválil a potvrdil rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie. Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.