

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 7C/90/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1414201845
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Redenkovičová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2014:1414201845.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV, v právnej veci navrhovateľa : Slovenská sporiteľňa, a.s., so sídlom ul. Tomášikova č. 48, 832 37 Bratislava, IČO : 00 151 653, zastúpený : Havel, Holásek & Partners s.r.o. advokátska kancelária, Mlynské Nivy č. 49, 821 09 Bratislava, IČO : 36 856 584, proti odporcovi : V. X., D.. X.X.XXXX, A. N. X.. D. Č.. X, XXX XX N., zastúpená opatrovníkom : Ľubica Vrchovska, súdna tajomníčka, Okresný súd Bratislava V, Prokofievova č. 6-12, 852 38 Bratislava, o zaplatenie istiny 2230,75,-EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd z r u š u j e platobný rozkaz č.k. 25Ro 104/2014 - 48 zo dňa 03.03.2014 vydaný Okresným súdom Bratislava IV.

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 2.230,75,-eur spolu s riadnym úrokom vo výške 11,75% ročne, zo sumy 1.967,46,-eur, od 29.11.2013 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne, zo sumy 2.193,39,-eur, od 29.11.2013 do zaplatenia, a to všetko do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania v sume 133,50,-eur titulom zaplateného súdneho poplatku a náhradu trov konania v sume 357,59,-eur titulom náhrady trov právneho zastúpenia na účet právneho zástupcu navrhovateľa Havel, Holásek & Partners s.r.o., Advokátska kancelária, Mlynské Nivy 49, 821 09 Bratislava, IČO: 36 856 584, a to všetko do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania doručeným Okresnému súdu Bratislava IV. dňa 29.01.2014 (sp.zn. 25Ro 104/2014) domáhal od odporcu zaplatenia istiny 2.230,75,-eur s príslušenstvom. Svoj návrh odôvodnil tým, že medzi navrhovateľom Slovenskou sporiteľňou a.s. a odporcom : V. X., D.. X.X.XXXX, bola dňa 11.01.2008 uzatvorená Zmluva o splátkovom úvere č XXXXXXXXXXXX. Na základe uvedenej zmluvy navrhovateľ poskytol odporcovi peňažné prostriedky (ust. § 273 Obchodného zákonníka a zák.č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov). - splátkový úver vo výške 55000,-Sk (t.j. 1825,67,-eur). Odporca sa predmetnou zmluvou o úvere zaviazal navrhovateľovi zaplatiť poskytnutý úver v dohodnutom čase, platiť úroky, poplatky dohodnuté v zmluve o úvere a poplatky a náklady spojené s úverom a dodržiavať dohodnuté podmienky. Odporca bol povinný plniť úver v pravidelných mesačných splátkach vždy k 20.dňu v mesiaci vo výške 26,91,-eur. Prvá splátka bola splatná dňa 20.02.2008 a konečná splatnosť úveru bola dohodnutá ku dňu 20.12.2007. odporca sa zaviazal splácať úver podľa čl. I Zmluvy o úvere, pričom sa dohodli, že z došlých súm navrhovateľ uhradí splatné poplatky, náklady súvisiace s úverom, úroky z omeškania a istinu v tomto poradí. Odporca si svoju povinnosť vyplývajúcu mu zo zmluvy riadne neplnil a splatil svoj záväzok len čiastočne. Jednotlivé

splátky a spôsob ich započítania sú uvedené v listinnom doklade : Prehľad o transakciách na úverovom účte č. XXXXXXXXXX

Podľa ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, listom zo dňa 23.10.2013 vyzval navrhovateľ odporcu na úhradu dlžných splátok s ktorými bol v tom čase v omeškaní 641 dní a upozornil ho, že ak nedôjde k zaplateniu, vyhlási mimoriadnu splatnosť úveru, čím nastane splatnosť celého úveru. Odporca napriek výzve dlžnú dumu neuhradil a navrhovateľ dňa 14.11.2013 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 13.11.2013 v súlade s bodom 7.6 Všeobecných obchodných podmienok a vyzval odporcu na zaplatenie pohľadávky, ale dlh ani po tejto výzve odporca nezaplatil. Ku dňu 28.11.2013 navrhovateľ eviduje pohľadávku voči odporcovi vo výške 2230,75,-eur (istina : 1967,46,-eur, riadne úroky : 210,98,-eur, úroky z omeškania : 37,36,-eur a poplatky vo výške 14,95,-eur). Výpočet istiny 1967,46,-eur v zmysle zmluvy o úvere : čerpaná výška peňažných prostriedkov na základe Zmluvy o úvere + splatné úroky k čerpanej výške peňažných prostriedkov + splatné poplatky pripísané k čerpanej výške peňažných prostriedkov + úhrady započítané na istinu. Podľa čl. 5 bod. 5.5.7.1 Obchodných podmienok medzi navrhovateľom a odporcom bolo dohodnuté tzv. Zložené úročenie úveru, v zmysle ktorého zmluvne dohodnuté úroky a poplatky, ktoré neboli úhradami realizovanými odporcom uhradené včas, boli pripočítané v deň ich splatnosti k istine, čím sa stali jej súčasťou a v ďalšom období boli úroky následne počítané z novej istiny. Takýmto spôsobom sa nesplatené úroky a ďalšie poplatky pripočítavali k istine do dňa 31.08.2011. Od tohto momentu istina už nenarastala o ďalšie neuhradené splatné úroky, tie sa začali vyčíslovať samostatne. Zložené úročenie predstavuje najčastejšiu formu úročenia bankovými inštitúciami v rámci Európskej únie, ktorá sa využíva nielen pri úročení úverov , ale aj vkladov. Tento spôsob úročenia najlepšie zohľadňuje faktor času a reálnu hodnotu peňazí (Smernica Európskeho parlamentu a rady 2008/48/ES zo dňa 23.04.2008, s poukazom na bod 19 : "Pokiaľ ide o úrokovú sadzbu úveru, frekvenciu splátok a kapitalizáciu úrokov, veritelia by mali používať svoj bežný spôsob výpočtu pre príslušný spotrebiteľský úver ", Vzor Európskeho platobného rozkazu vydaného podľa čl. 7 odsek 1 Nariadenia Európskeho parlamentu a rady ES zo dňa 25.10.2006, ktorým sa zavádza konanie o európskom platobnom rozkaze : "Kapitalizácia úrokov sa vzťahuje na situáciu, keď sa nahromadené úroky pridajú k istine a berú sa do úvahy na účely počítania ďalších úrokov") . Podľa čl. I Zmluvy o úvere vznikla odporcovi povinnosť platiť za poskytnutý úver navrhovateľovi úrok do konečnej splatnosti úveru, ktorý v zmysle Zmluvy o úvere bol dohodnutý vo výške 11,75% ročne. Úroková sadzba bola v zmluve dohodnutá ako premenlivá a v zmysle Výpisu z úveru č. XXXXXXXXXX za obdobie od 11.01.2008 - 23.12.2013 nemenila. Splatenosť úrokov bola v Zmluve o úvere dohodnutá mesačne, a to vždy v posledný deň v kalendárnom mesiaci. V zmysle čl. 5 bod. 5.5.7.1. Obchodných podmienok si zmluvné strany dohodli, že splatné úroky sa dňom ich splatnosti nastávajú súčasťou istiny, úroky sa stávali súčasťou istiny do dňa 31.08.2011. Úroky vo výške 210,98,-eur boli vypočítané :

- Úrok vo výške 20,26,-eur : 11,75% ročne zo sumy 2040,41,-eur od 20.12.2012 do 03.01.2013 - 15 dní) +

- 11,75% úrok ročne zo sumy 1967,46,-eur (2040,41,-eur - 72,95) od 04.01.2013 do 19.01.2013 - 16dní = 20,26,-eur

Úrok vo výške 190,72,-eur :

- 11,75% ročne zo sumy 1967,46,-eur od 20.01.2013 do 13.11.2013 - 297 dní = 190,72,-eur

Konečný výpočet úroku : 20,26,-eur + 190,72,-eur = 210,98,-eur

Poplatky :

V zmysle Obchodných podmienok a sadzobníka si účastníci dohodli že odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi poplatok za správu úveru. V zmysle bodu 16.1.3. Všeobecných obchodných podmienok " Banka je oprávnená Sadzobník kedykoľvek meniť z dôvodu zmien v obchodnej politike Banky alebo zmien právnych predpisov alebo na základe vývoja na bankovom trhu alebo vývoja na peňažnom alebo kapitálovom trhu. Zmenu sadzobníka určí Banka Zverejnením. Zmena Sadzobníka je účinná dňom Zverejnenia zmenenej časti Sadzobníka alebo úplného znenia Sadzobníka, ak vo VOP nie je ustanovené inak."

Poplatky za správu boli splatné ku koncu mesiaca a dňom ich splatnosti sa stávali súčasťou istiny. Výška poplatku za správu úveru bola dohodnutá vo výške 1,99,-eur mesačne. Výška poplatku za správu sa zmenila na základe zmeny Sadzobníka platného od 01.10.2010 na sumu 2,99,-eur.

V zmysle bodu 16.1.3. Všeobecných obchodných podmienok "Klient, ktorý je spotrebiteľom podľa osobitného predpisu, je oprávnený v lehote 15 dní odo dňa účinnosti zmeny Sadzobníka písomne odstúpiť od Zmluvy s okamžitou účinnosťou. Ak klient od zmluvy neodstúpi v uvedenej lehote, platí že s príslušnou zmenou Sadzobníka súhlasí." Odporca právo odstúpiť od Zmluvy nevyužil (výpis z úveru č. 0632126568 za obdobie 11.01.2008 - 23.12.2013 a Prehľad o transakciách na úverovom účte). Poplatok za správu úveru účtovaný navrhovateľom predstavuje podľa čl. I Zmluvy o úvere v spojení so Sadzobníkom , ktorý je podľa čl. II bod 2 súčasťou Zmluvy o úvere a predstavuje cenu za plnenie služieb klientovi (zasielanie informácií ohľadom úveru, výpisu z úverového účtu, sprístupnenie elektronickej služby, internetbanking, vykonávanie inkasa splátok veru). V sume poplatku je zahrnutá aj náhrada nákladov banky za administratívne úkony , ktoré je banka povinná v súvislosti so správou úveru vykonávať podľa zák.č. 483/2001 Z.z. o bankách (sledovanie rizikovosti klienta, archivácia dokumentácie, udržiavanie, inovácia technických systémov , Rozhodnutie Súdneho dvora EÚ vo veci C-602/10 SC Volksbank Románia). Úrok z omeškania navrhovateľ žiadal priznať podľa ust. § 365, § 369 Obchodného zákonníka s poukazom na ust. bodu 7.4.4. Všeobecných obchodných podmienok ("Pokiaľ je klient v omeškaní so zaplatením úrokov, zmluvných pokút, poplatkov, odmien, náhrady škody a nákladov vynaložených bankou alebo iných peňažných záväzkov , je banka oprávnená požadovať od klienta úroky z omeškania z dlžných čiastok, pričom dlžné čiastky sa úročia úrokmi z omeškania denne od prvého dňa omeškania (vrátane) až do dňa bezprostredne predchádzajúceho dňu splatenia príslušnej dlžnej čiastky (vrátane).") Podľa čl. 2 všeobecných obchodných podmienok, pod zverejnením sa rozumie : sprístupnenie dokumentácie alebo informácie vo verejne prístupných priestoroch obchodných miest alebo prostredníctvom Elektronických služieb alebo na internetovej stránke banky alebo inou, po úvahe banky vhodnou formou , čím dokument alebo informácia nadobúda účinky, ak nie je určené inak." Navrhovateľ zverejnením dňa 15.01.2009 určil výšku úrokov z omeškania na výšku 5%

ročne (navrhovateľom určené úroky sú nižšie ako určujú právne predpisy na území SR - uznesenie NS SR sp.zn. 4Obo 143/98 - úroky sú súčasťou peňažného záväzku dlžníka, preto dôsledkom omeškania s ich platením vyplýva zo zákona povinnosť platiť úroky z omeškania). Úroky z omeškania vo výške 37,36,-eur boli vypočítané :

- Suma úroku z omeškania vo výške 2,08,-eur zo dňa 13.11.2013 : 5% ročne zo sumy 624,85,-eur od 10.10.2013 do 13.11.2013 24 dní = 2,08,-eur

- Suma úroku z omeškania vo výške 2,49,-eur zo dňa 20.10.2013 : 5% ročne zo sumy 624,85,-eur od 20.09.2013 do 20.10.2013 30 dní = 2,49,-eur

- Suma úroku z omeškania vo výške 2,46,-eur zo dňa 20.09.2013 : 5% ročne zo sumy 624,85,-eur od 20.08.2013 do 20.09.2013 31 dní = 2,46,-eur.

Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom č.k. 25Ro 104/2014 - 48 zo dňa 03.03.2014.

Podľa ust. § 173 ods. 2 O.s.p., ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých koná každý sám za seba / § 91 ods. 1 /. Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Podľa citovaného ustanovenia súd predmetný platobný rozkaz zrušil, nakoľko sa ho nepodarilo odporcovi doručiť .

Na pojednávanie konané dňa 10/11/2014 sa opatrovník odporcu nedostavil. Doručenie predvolania mal vykázané 18.9.2014, neúčast' na dnešnom pojednávaní neospravedlnil. Súd pojednával v neprítomnosti opatrovníka. Právny zástupca navrhovateľa uviedol, že navrhovateľ trvá na podanom návrhu zo dňa 28.1.2014 s tým, nakoľko k dnešnému dňu zo strany odporcu nedošlo k úhrade. Pridržiaval sa

písomného podania z 27.10.2014 a žiadal, aby súd zaviazal odporcu k zaplateniu istiny 2.230,75,-eur spolu s riadnym úrokom 11,75% ročne zo sumy 1.967,46,-eur od 29.11.2013 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 2.193,39,-eur od 29.11.2013 do zaplatenia a súčasne si uplatňuje aj náhradu trov konania, ktoré v prípade úspechu v konaní vyčíslil v lehote 3 dní. Podľa ust. § 118 ods. 1,2 O.s.p. súd oboznámil výsledky prípravy pojednávania : návrh z 28.1.2014, Zmluva o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, výzva zo dňa 23.10.2014, Všeobecné obchodné podmienky, Sadzobník poplatkov a náhľad SLSP platný od 1.7.2007, Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 14.11.2013, vyčíslenie pohľadávky k 28.11.2013, prehľad o transakciách na úverovom účte č. XXXXXXXXXXXX, výpis z úveru z 23.12.2013, úrokové sadzby ECB, vzor 4a zo dňa 30.1.2014, záznam o zložení súdneho poplatku 133,50,-eur zo dňa 17.2.2014, platobný rozkaz č.k. 25Ro/104/2014-48 zo dňa 3.3.2014, lustrácia pobytu odporcu, pokyn z 27.3.2014, odpoveď na lustráciu v Sociálnej poisťovni z 28.3.2014, pokyn doručiť platobný rozkaz, návrh poučenie odporcovi na novo zistenú adresu (zásielka sa súdu vrátila), uznesenie o ustanovení opatrovníka č.k. 7C/90/2014-60 zo dňa 8.7.2014, pokyn sudcu z 5.9.2014 (stanovený termín pojednávania na 10.11.2014 a podanie PZN "Špecifikácia žalovanej sumy zo dňa 27.10.2014 s prílohami"). S poukazom na výsledky prípravy pojednávania za zhodné súd považoval skutkové tvrdenie, že odporca a navrhovateľ ako veriteľ a dlžník uzatvorili dňa 11.1.2008 predmetnú zmluvu o splátkovom úvere, na základe ktorej poskytol navrhovateľ úver vo výške 55.000,-Sk (1.825,67). Odporkyňa bola povinná plniť úver v pravidelných mesačných splátkach k 20-temu dňu v mesiaci po 29,61,-eur. Prvá splátka bola splatná 20.2.2008 a konečná splatnosť úveru bola dohodnutá k 20.12.2017.

Odporca splatil svoj záväzok len čiastočne a navrhovateľ jednotlivé splátky a spôsob ich započítania uviedol v dokumente Prehľad o transakciách na úverovom účte. Nakoľko dlžná suma napriek výzve z 23.10.2013 zo strany odporcu nebola zaplatená (v tom čase bol v omeškaní 641 dní), bola odporkyňa upozornená, že ak nedôjde k splateniu, bude vyhlásená mimoriadna splatnosť úveru. Odporkyňa napriek výzve dlžnú sumu nezaplatila a dňa 14.11.2013 navrhovateľ vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru k 13.11.2013. Navrhovateľ si uplatnil súčasne úrok z omeškania s poukazom na § 517 ods. 1,2 OZ ako aj úrok z úveru. Uznesením súd upustil od vykonania dokazovania výsluchom opatrovníka odporkyne z dôvodu hospodárnosti konania a dal poučenie podľa ust. § 120 O.s.p. s tým, že súd písomne poučil a teraz aj na pojednávaní poučuje, že všetky dôkazy a skutočnosti musia účastníci predložiť alebo označiť najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa končí dokazovanie, pretože na dôkazy a skutočnosti predložené a označené neskôr súd neprihliada. Skutočnosti a dôkazy uplatnené neskôr sú odvolacím dôvodom len za podmienok uvedených v § 203a. Právny zástupca navrhovateľa nemal ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania. Súd uznesením vyhlásil dokazovanie za skončené.

Podľa ust. § 101 ods. 1 O.s.p. účastníci sú povinní prispieť k tomu, aby sa dosiahol účel konania najmä tým, že pravdivo a úplne opíšu všetky potrebné skutočnosti, označia dôkazné prostriedky a že dbajú na pokyny súdu.

Podľa ust. § 101 ods. 2 O.s.p. súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní. Ak sa riadne predvolaný účastník nedostaví na pojednávanie ani nepožiadala z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takého účastníka; prihliadne pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

S poukazom na citované ustanovenia súd vo veci konal v neprítomnosti účastníkov konania a v konaní pokračoval a vo veci vykonal dokazovanie : listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou súdneho spisu (návrh z 28.1.2014, Zmluva o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, výzva zo dňa 23.10.2014, Všeobecné obchodné podmienky, Sadzobník poplatkov a náhľad SLSP platný od 1.7.2007, Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 14.11.2013, vyčíslenie pohľadávky k 28.11.2013, prehľad o transakciách na úverovom účte č. XXXXXXXXXXXX, výpis z úveru z 23.12.2013, úrokové sadzby ECB, vzor 4a zo dňa 30.1.2014, záznam o zložení súdneho poplatku 133,50,-eur zo dňa 17.2.2014, platobný rozkaz č.k. 25Ro/104/2014-48 zo dňa 3.3.2014, lustrácia pobytu odporcu, pokyn z 27.3.2014, odpoveď na lustráciu v Sociálnej poisťovni z 28.3.2014, pokyn doručiť platobný rozkaz, návrh poučenie odporcovi na novo zistenú adresu (zásielka sa súdu vrátila), uznesenie o ustanovení opatrovníka č.k. 7C/90/2014-60 zo dňa 8.7.2014, pokyn sudcu z 5.9.2014 (stanovený termín pojednávania na 10.11.2014 a podanie PZN "Špecifikácia žalovanej sumy zo dňa 27.10.2014 s prílohami") a zistil nasledovný skutkový stav :

Z predloženej Zmluvy o úvere bolo nesporne preukázané, že medzi navrhovateľom Slovenskou sporiteľnou a.s. a odporcom : V. X., D.. X.X.XXXX, bola dňa 11.01.2008 uzatvorená Zmluva o splátkovom úvere č XXXXXXXXXXXX. Na základe uvedenej zmluvy navrhovateľ poskytol odporcovi peňažné prostriedky (ust. § 273 Obchodného zákonníka a zák.č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov). - splátkový úver vo výške 55000,-Sk (t.j. 1825,67,-eur). Odporca sa predmetnou zmluvou o úvere zaviazal navrhovateľovi zaplatiť poskytnutý úver v dohodnutom čase, platiť úroky, poplatky dohodnuté v zmluve o úvere a poplatky a náklady spojené s úverom a dodržiavať

dohodnuté podmienky. Odporca bol povinný plniť úver v pravidelných mesačných splátkach vždy k 20.dňu v mesiaci vo výške 26,91,-eur. Prvá splátka bola splatná dňa 20.02.2008 a konečná splatnosť úveru bola dohodnutá ku dňu 20.12.2007. odporca sa zaviazal splácať úver podľa čl.I Zmluvy o úvere, pričom sa dohodli, že z došlých súm navrhovateľ uhradí splatné poplatky, náklady súvisiace s úverom, úroky z omeškania a istinu v tomto poradí. Odporca si svoju povinnosť vyplývajúcu mu zo zmluvy riadne neplnil a splatil svoj záväzok len čiastočne. Jednotlivé splátky a spôsob ich započítania sú uvedené v listinnom doklade : Prehľad o transakciách na úverovom účte č. XXXXXXXXXXXX.

Podľa ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, listom zo dňa 23.10.2013 vyzval navrhovateľ odporcu na úhradu dlžných splátok s ktorými bol v tom čase v omeškaní 641 dní a upozornil ho, že ak nedôjde k zaplateniu, vyhlási mimoriadnu splatnosť úveru, čím nastane splatnosť celého úveru.

Navrhovateľ dňa 14.11.2013 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 13.11.2013 v súlade s bodom 7.6 Všeobecných obchodných podmienok a vyzval odporcu na zaplatenie pohľadávky, ale dlh ani po tejto výzva odporca nezaplatil.

Ku dňu 28.11.2013 navrhovateľ eviduje pohľadávku voči odporcovi vo výške 2230,75,-eur (istina : 1967,46,-eur, riadne úroky : 210,98,-eur, úroky z omeškania : 37,36,-eur a poplatky vo výške 14,95,-eur).

Podľa ust. § 273 ods. 1 Obchodného zákonníka, časť obsahu zmluvy možno určiť aj odkazom na všeobecné obchodné podmienky vypracované odbornými alebo záujmovými organizáciami alebo odkazom na iné obchodné podmienky, ktoré sú stranám uzavierajúcim zmluvu známe alebo k návrhu priložené.

Podľa ust. § 273 ods. 2 Obchodného zákonníka, odchylné dojednania v zmluve majú prednosť pred znením obchodných podmienok uvedených v odseku 1.

Podľa ust. § 273 ods. 3 Obchodného zákonníka, na uzavretie zmluvy možno použiť zmluvné formuláre používané v obchodnom styku.

Podľa ust. § 497 Obchodného zákonníka, Zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

V danom prípade je nesporné, že medzi navrhovateľom Slovenskou sporiteľnou a.s. a odporcom : V. X., D.. X.X.XXXX, bola dňa 11.01.2008 uzatvorená Zmluva o splátkovom úvere č XXXXXXXXXXXX a navrhovateľ poskytol odporcovi peňažné prostriedky (ust. § 273 Obchodného zákonníka a zák.č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov) - splátkový úver vo výške 55000,-Sk (t.j. 1825,67,-eur).

Odporca v zmysle predmetnej zmluvy bol povinný plniť úver v pravidelných mesačných splátkach vždy k 20.dňu v mesiaci vo výške 26,91,-eur. Prvá splátka bola splatná dňa 20.02.2008 a konečná splatnosť

úveru bola dohodnutá ku dňu 20.12.2007 (odporca sa zaviazal splácať úver podľa čl.I Zmluvy o úvere, pričom sa dohodli, že z došlých súm navrhovateľ uhradí splatné poplatky, náklady súvisiace s úverom, úroky z omeškania a istinu

v tomto poradí). Odporca si svoju povinnosť vyplývajúcu mu zo zmluvy riadne neplnil a splatil svoj záväzok len čiastočne (t.j. jednotlivé splátky a spôsob ich započítania sú uvedené v listinnom doklade : Prehľad o transakciách na úverovom účte č. XXXXXXXXXX).

Podľa ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, listom zo dňa 23.10.2013 vyzval navrhovateľ odporcu na úhradu dlžných splátok s ktorými bol v tom čase v omeškaní 641 dní a upozornil ho, že ak nedôjde k zaplateniu, vyhlási mimoriadnu splatnosť úveru, čím nastane splatnosť celého úveru.

Navrhovateľ dňa 14.11.2013 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 13.11.2013 v súlade s bodom 7.6 Všeobecných obchodných podmienok a vyzval odporcu na zaplatenie pohľadávky, ale dlh ani po tejto výzva odporca nezaplatil.

Ku dňu 28.11.2013 navrhovateľ evidoval pohľadávku voči odporcovi vo výške 2230,75,-eur (istina : 1967,46,-eur, riadne úroky : 210,98,-eur, úroky z omeškania : 37,36,-eur a poplatky vo výške 14,95,-eur).

I. Výpočet istiny 1967,46,-eur v zmysle zmluvy o úvere : čerpaná výška peňažných prostriedkov na základe Zmluvy o úvere + splatné úroky k čerpanej výške peňažných prostriedkov + splatné poplatky pripísané k čerpanej výške peňažných prostriedkov + úhrady započítané na istinu. Podľa čl. 5 bod. 5.5.7.1 Obchodných podmienok medzi navrhovateľom a odporcom bolo dohodnuté tzv. Zložené úročenie úveru, v zmysle ktorého zmluvne dohodnuté úroky a poplatky, ktoré neboli úhradami realizovanými odporcom uhradené včas, boli pripočítané v deň ich splatnosti k istine, čím sa stali jej súčasťou a v ďalšom období boli úroky následne počítané z novej istiny. Takýmto spôsobom sa nesplatené úroky a ďalšie poplatky pripočítavali k istine do dňa 31.08.2011. Od tohto momentu istina už nenarastala o ďalšie neuhradené splatné úroky, tie sa začali vyčíslovať samostatne. Zložené úročenie predstavuje najčastejšiu formu úročenia bankovými inštitúciami v rámci Európskej únie, ktorá sa využíva nielen pri úročení úverov , ale aj vkladov. Tento spôsob úročenia najlepšie zohľadňuje faktor času a reálnu hodnotu peňazí (Smernica Európskeho parlamentu a rady 2008/48/ES zo dňa 23.04.2008, s poukazom na bod 19 : "Pokiaľ ide o úrokovú sadzbu úveru, frekvenciu splátok a kapitalizáciu úrokov, veritelia by mali používať svoj bežný spôsob výpočtu pre príslušný spotrebiteľský úver ", Vzor Európskeho platobného rozkazu vydaného podľa čl. 7 odsek 1 Nariadenia Európskeho parlamentu a rady ES zo dňa 25.10.2006, ktorým sa zavádza konanie o európskom platobnom rozkaze : "Kapitalizácia úrokov sa vzťahuje na situáciu, keď sa nahromadené úroky pridajú k istine a berú sa do úvahy na účely počítania ďalších úrokov") . Podľa čl. I Zmluvy o úvere vznikla odporcovi povinnosť platiť za poskytnutý úver navrhovateľovi úrok do konečnej splatnosti úveru, ktorý v zmysle Zmluvy o úvere bol dohodnutý vo výške 11,75% ročne. Úroková sadzba bola v zmluve dohodnutá ako premenlivá a v zmysle Výpisu z úveru č. 632126568 za obdobie od 11.01.2008 - 23.12.2013 nemenila. Splatenosť úrokov bola v Zmluve o úvere dohodnutá mesačne, a to vždy v posledný deň v kalendárnom mesiaci. V zmysle čl. 5 bod. 5.5.7.1. Obchodných podmienok si zmluvné strany dohodli, že splatné úroky sa dňom ich splatnosti nastávajú súčasťou istiny, úroky sa stávali súčasťou istiny do dňa 31.08.2011.

II. Úroky vo výške 210,98,-eur boli vypočítané :

- Úrok vo výške 20,26,-eur : 11,75% ročne zo sumy 2040,41,-eur od 20.12.2012 do 03.01.2013 - 15 dní) +

- 11,75% úrok ročne zo sumy 1967,46,-eur (2040,41,-eur - 72,95) od 04.01.2013 do 19.01.2013 - 16 dní = 20,26,-eur

III. Úrok vo výške 190,72,-eur :

- 11,75% ročne zo sumy 1967,46,-eur od 20.01.2013 do 13.11.2013 - 297 dní = 190,72,-eur

Konečný výpočet úroku : 20,26,-eur + 190,72,-eur = 210,98,-eur

IV. Poplatky :

V zmysle Obchodných podmienok a sadzobníka si účastníci dohodli že odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi poplatok za správu úveru. V zmysle bodu 16.1.3. Všeobecných obchodných podmienok" Banka je oprávnená Sadzobník kedykoľvek meniť z dôvodu zmien v obchodnej politike Banky alebo zmien právnych predpisov alebo na základe vývoja na bankovom trhu alebo vývoja na peňažnom alebo kapitálovom trhu. Zmenu sadzobníka určí Banka Zverejnením. Zmena Sadzobníka je účinná dňom Zverejnenia zmenenej časti Sadzobníka alebo úplného znenia Sadzobníka, ak vo VOP nie je ustanovené inak."

Poplatky za správu boli splatné ku koncu mesiaca a dňom ich splatnosti sa stávali súčasťou istiny. Výška poplatku za správu úveru bola dohodnutá vo výške 1,99,-eur mesačne. Výška poplatku za správu sa zmenila na základe zmeny Sadzobníka platného od 01.10.2010 na sumu 2,99,-eur.

V zmysle bodu 16.1.3. Všeobecných obchodných podmienok "Klient, ktorý je spotrebiteľom podľa osobitného predpisu, je oprávnený v lehote 15 dní odo dňa účinnosti zmeny Sadzobníka písomne odstúpiť od Zmluvy s okamžitou účinnosťou. Ak klient od zmluvy neodstúpi v uvedenej lehote, platí že s príslušnou zmenou Sadzobníka súhlasí." Odporca právo odstúpiť od Zmluvy nevyužil (výpis z úveru č. XXXXXXXXXXXX za obdobie 11.01.2008 - 23.12.2013 a Prehľad o transakciách na úverovom účte). Poplatok za správu úveru účtovaný navrhovateľom predstavuje podľa čl.I Zmluvy o úvere v spojení so Sadzobníkom , ktorý je podľa čl. II bod 2 súčasťou Zmluvy o úvere a predstavuje cenu za plnenie služieb klientovi (zasielanie informácií ohľadom úveru, výpisu z úverového účtu, sprístupnenie elektronickej služby, internetbanking, vykonávanie inkasa splátok veru). V sume poplatku je zahrnutá aj náhrada nákladov banky za administratívne úkony , ktoré je banka povinná v súvislosti so správou úveru vykonávať podľa zák.č. 483/2001 Z.z. o bankách (sledovanie rizikovosti klienta, archivácia dokumentácie, udržiavanie, inovácia technických systémov , Rozhodnutie Súdneho dvora EÚ vo veci C-602/10 SC Volksbank Románia)

Odporca ku dňu rozhodnutia súdu žalovanú sumu nezaplatil (odporca celkovo uhradil sumu 1497,21,-eur, pričom prvý krát v omeškaní bol s 3.splátkou, ktorú neuhradil riadne a včas). S poukazom na zistený skutkový stav súd zaviazal odporcu k zaplateniu navrhovateľom uplatnenej pohľadávky vo výške 2 .230,75,-eur spolu s riadnym úrokom vo výške 11,75% ročne, zo sumy 1.967,46,-eur, od 29.11.2013 do zaplatenia .

Podľa ust. § 365 ods. 1 Obchodného zákonníka, dlžník je v omeškaní, ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom.

Podľa ust. § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatenej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia.

Podľa čl. 2 Všeobecných obchodných podmienok, pod zverejnením sa rozumie : sprístupnenie dokumentácie alebo informácie vo verejne prístupných priestoroch obchodných miest alebo prostredníctvom Elektronických služieb alebo na internetovej stránke banky alebo inou, po úvahe banky vhodnou formou , čím dokument alebo informácia nadobúda účinky, ak nie je určené inak."

Podľa bodu 7.4.4. Všeobecných obchodných podmienok, pokiaľ je klient v omeškaní so zaplatením úrokov, zmluvných pokút, poplatkov, odmien, náhrady škody a nákladov vynaložených bankou alebo iných peňažných záväzkov , je banka oprávnená požadovať od klienta úroky z omeškania z dlžných čiastok, pričom dlžné čiastky sa úročia úrokmi z omeškania denne od prvého dňa omeškania (vrátane) až do dňa bezprostredne predchádzajúceho dňu splatenia príslušnej dlžnej čiastky (vrátane).

Odporca sa predmetnou zmluvou o úvere zaviazal navrhovateľovi zaplatiť poskytnutý úver v dohodnutom čase, platiť úroky, poplatky dohodnuté v zmluve o úvere a poplatky a náklady spojené s úverom a dodržiavať dohodnuté podmienky. V zmysle obchodných podmienok bol odporca povinný platiť navrhovateľovi z omeškaných splátok úroky z omeškania dohodnuté v zmluve.

V danom prípade bolo listinnými dôkazmi preukázané, že odporca si svoju zmluvnú povinnosť nesplnil, čím sa dostal s plnením predmetného dlhu do omeškania. Nakoľko sa odporca dostal do omeškania s platením, pohľadávka sa stala splatnou a navrhovateľ si uplatnil aj úrok z omeškania (uplatnená výška úrokov z omeškania nepredstavuje značnú nerovnováhu v neprospech spotrebiteľa). Úrok z omeškania navrhovateľ žiadal priznať podľa ust. § 365, § 369 Obchodného zákonníka s poukazom na ust. bodu 7.4.4. Všeobecných obchodných podmienok Navrhovateľ zverejnením dňa 15.01.2009 určil výšku úrokov z omeškania na výšku 8% ročne a následne zverejnením zo dňa 01.03.2012 znížil a určil výšku úrokov z omeškania vo výške 5% ročne (navrhovateľom určené úroky sú nižšie ako určujú právne predpisy na území SR - viď. uznesenie NS SR sp.zn. 4Obo 143/98 - úroky sú súčasťou peňažného záväzku dlžníka, preto dôsledkom omeškania s ich platením vyplýva zo zákona povinnosť platiť úroky z omeškania). Úroky z omeškania vo výške 37,36,-eur boli vypočítané (napr. výpočet : suma úroku z omeškania vo výške 2,08,-eur zo dňa 13.11.2013 : 5% ročne zo sumy 624,85,-eur od 10.10.2013 do 13.11.2013 24 dní = 2,08,-eur, suma úroku z omeškania vo výške 2,49,-eur zo dňa 20.10.2013 : 5% ročne zo sumy 624,85,-eur od 20.09.2013 do 20.10.2013 30 dní = 2,49,-eur, suma úroku z omeškania vo výške 2,46,-eur zo dňa 20.09.2013 : 5% ročne zo sumy 624,85,-eur od 20.08.2013 do 20.09.2013 31 dní = 2,46,-eur atď.). Súd odporcu, ktorý sa dostal s plnením dlhu do omeškania, s poukazom na uvedené, zaviazal k zaplateniu úroku z omeškania z omeškania vo výške 5% ročne, zo sumy 2.193,39,-eur, od 29.11.2013 do zaplatenia, a to všetko do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa ust. § 149 ods. 1 O.s.p. ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Navrhovateľom bol uhradený súdny poplatok za návrh v sume 133,50,-eur (zák.č 71/1992 Z.z. v znení neskorších predpisov). Navrhovateľ si vyčíslil a uplatnil náhradu trov konania a žiadal trovy právneho zastúpenia zaplatiť na účet : Slovenská sporiteľňa a.s., č.ú. : XXXXXXXXXX/XXXX, VS : 632126568, ŠS: 7759016100. O trovách konania (právneho zastúpenia) súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania podľa vyhl.č. 655/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov. Trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh v sume 133,50,- eur a z trov právneho zastúpenia za 3 úkony právnej služby po 91,29,- eur (prevzatie a príprava veci vrátane prvej porady s klientom 91,29,-eur, písomné podanie na súd 91,29,-eur, účasť na pojednávaní dňa 10.11.2014 v sume 91,29,-eur a 3 x režijný paušál po 8,04,- eur = 357,59,-eur. Navrhovateľ túto náhradu trov konania žiadal (trovy právneho zastúpenia) zaplatiť na účet : Slovenská sporiteľňa a.s., č.ú. : XXXXXXXXXX/XXXX, VS : 632126568, ŠS: 7759016100.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, dvojmo, na Okresnom súde Bratislava IV. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.