

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 9C/145/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6613222796
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Triznová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2014:6613222796.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Evou Triznovou v právnej veci žalobcu Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., IČO: 00 151 700, so sídlom Dostojevského rad 4, 815 74 Bratislava proti žalovanému V. L., C.. XX.XX.XXXX, D. S. O. L. XXXX, XXX XX T., t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníkom V. K., H. L. O. T., v konaní o zaplatenie 76,49 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 76,49 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 76,49 Eur počnúc od 11.01.2012 do zaplatenia, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania vzniklé v súvislosti so zaplatením súdneho poplatku 16,50 Eur, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca žiadal zaviazat' žalovaného na zaplatenie 76,49 Eur s príslušenstvom.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz zo dňa 04.03.2014 č.k. 5Ro/667/2013-13. Platobný rozkaz bol zrušený uznesením zo dňa č.k. 9C/145/2014-31 zo dňa 21.10.2014 v spojení s opravným uznesením, pretože sa ho nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk.

Žalovaný má evidovaný trvalý pobyt na adrese O. L. XXXX, avšak na tejto adrese sa nezdržuje. Súd ustanovil žalovanému opatrovníka uznesením č.k. 9C/145/2014-33 zo dňa 21.10.2014 v osobe V. K., H. L. O. T..

Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 11.11.2014. Žalobca ospravedlnil neúčast' na pojednávaní. Opatrovník žalovaného sa na pojednávanie nedostavil, súd podľa § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v jeho neprítomnosti.

Dokazovanie bolo vykonané prečítaním Poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX, výzvy žalobcu a predpisu poistného na základe čoho bol zistený nasledovný skutkový stav:

Žalobca trval na zaplatení sumy vo výške 76,49 Eur s príslušenstvom. Žalovaný uzavrel so žalobcom poistnú zmluvu. Poistná zmluva č. XXXXXXXXXXXX pre povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla sa stala účinnou od 10.07.2008. Uzavretá bola na dobu neurčitú. Zmluvné strany sa dohodli, že žalovaný bude platiť ročné poistné v polročných splátkach vo výške 65,06 Eur s dobou v príslušnom roku. Žalovaný nezaplatil poistné v dohodnutej výške.

Žalovaný bol držiteľom osobného motorového vozidla evidenčné číslo T. XXXAZ továrenskej značky Q..

Podľa § 9 ods. 1 písm. b) zákona číslo 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov poistenie zodpovednosti okrem dôvodov ustanovených osobitným predpisom zaniká aj zápisom prevodu držby motorového vozidla na inú osobu v evidencii motorových vozidiel.

Podľa § 9 ods. 2 zákona číslo 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov poistenie zodpovednosti zaniká okamihom, keď nastala skutočnosť uvedená v odseku 1. O týchto skutočnostiach je poisťník povinný bez zbytočného odkladu informovať poisťovateľa.

Podľa § 11 ods. 9 zákona číslo 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poistného obdobia za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poistné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poistného ku dňu keď poistenie zodpovednosti zaniklo.

Povinnosťou žalovaného bolo zaplatiť poistné za obdobie od 10.07.2011 do 09.01.2012 vo výške 65,06 Eur, za obdobie od 10.01.2012 do 10.02.2012 v sume 11,43 Eur. Poistná zmluva zanikla dňa 10.02.2012.

Z týchto dôvodov súd v súlade s ustanovením § 11 ods. 9 zákona č. 381/2001 Z.z. rozhodol tak ako to vyplýva z výrokovej časti rozsudku.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Pretože žalovaný sa ocitol s plnením peňažného dlhu v omeškaní, súd priznal žalobcovi úroky z omeškania tak ako to vyplýva z výrokovej časti rozsudku.

O trovách súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že priznal žalobcovi trovy konania vzniklé v súvislosti so zaplatením súdneho poplatku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.