

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 9C/105/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614205106
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Triznová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2014:6614205106.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Evou Triznovou v právnej veci žalobcu: BL Telecom collection, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 47 150 513, zast. SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711 proti žalovanému: J. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom RÚ. A.. XXXX/XX, XXX XX Z., štátny občan Slovenskej republiky, toho času na neznámom mieste, zastúpený opatrovníkom: D. U., zamestnanec Okresného súdu Z., za účasti vedľajšieho účastníka konania na strane žalovaného: Združenie na ochranu spotrebiteľov OBRANA, IČO: 42 326 923, Park Angelinum 2, Košice, zast. Mgr. Peter Masarovič, advokát, Advokátska kancelária so sídlom Park Angelinum 2, Košice, v konaní o zaplatenie 371,49 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

V y h l a s u j e za neprijateľnú zmluvnú podmienku dojednanú medzi Slovak Telekom, a.s. so sídlom Karadžičova 10, Bratislava a žalovaným J. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z., K. A. XXXX/XX, v Dodatku k Zmluve o pripojení číslo mobilného telefónu: XXXXXXXXXX, SIM karta číslo XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 12.05.2009 bod 4 veta prvá v znení: „V prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1 písmeno b) alebo v bode 2 alebo v bode 3 tohto Dodatku alebo článku 3 bod 3.6 Všeobecných podmienok, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany Podniku je účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto Dodatku“ vo výške 331,94 Eur.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 135,10 Eur s úrokmi z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 50,51 Eur počnúc od 26.04.2011 do zaplatenia, 9,25 % ročnými úrokmi zo sumy 39,98 Eur počnúc od 26.05.2011 do zaplatenia, 9,25 % ročnými úrokmi zo sumy 41,11 Eur počnúc od 26.06.2011 do zaplatenia, 9,50 % ročnými úrokmi zo sumy 3,50 Eur počnúc od 26.07.2011 do zaplatenia, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobu žalobcu proti žalovanému o zaplatenie 236,39 Eur spolu s 9 % úrokmi ročne počnúc od 26.03.2012 do zaplatenia z a m i e t a.

Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca podal dňa 03.04.2014 proti žalovanému žalobu o zaplatenie 467,04 Eur s príslušenstvom.

Pred otvorením prvého pojednávania podaním, ktoré bolo doručené Okresnému súdu Lučenec dňa 03.04.2014 žalobca zbral žalobcu čiastočne späť o sumu 95,55 Eur s príslušenstvom.

Uznesením č.k. 9C/105/2014-27 zo dňa 15.07.2014 súd konanie sčasti o zaplatenie 95,55 Eur s príslušenstvom zastavil. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 14.10.2014.

Žalobca trval na žalobe a žiadal zaviazať žalovaného na zaplatenie 371,49 Eur s príslušenstvom.

Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 19.11.2014.

Zástupca žalobcu ospravedlnil neúčast' na pojednávaní. Opatrovník žalovaného mal doručenie predvolania vykázané, nezúčastnil sa pojednávania. Súd podľa § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku pojednával v neprítomnosti zástupcu žalobcu, žalovaného a vedľajšieho účastníka konania.

Žalobca uviedol, že spoločnosť Slovak Telekom a.s. so sídlom Karadžičova 10, Bratislava, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I oddiel: Sa Vložka č. 2081/B ako postupca na strane jednej a žalobca BL Telecom collection, s.r.o. so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, ako postupník na strane druhej uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok žalobcu vrátane pohľadávky voči žalovanému vedenej pod referenčným číslom XXXXXXXXXXXX. Zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 24.06.2013 vrátane jej prílohy a plnomocenstva udelené žalobcom advokátskej kancelárii SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o. sú registrované na Okresnom súde Lučenec pod Spr. 1032/2013. Žalovaný uzavrel s právnym predchodcom žalobcu v zmysle § 43 zákona číslo 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov zmluvu o pripojení. Predmetom bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom žalobcu žalovanému. Žalovaný sa zaviazal riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku. Povinnosťou žalovaného bolo v prípade nedodržania zmluvných povinností voči právnemu predchodcovi žalobcu zaplatiť zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá v zmluve/dodatku o pripojení. Účelom dojednania o zmluvnej pokute bolo naplnenie funkcie zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody na strane právneho predchodcu žalobcu, ktorá mu vznikne v dôsledku nesplnenia záväzku žalovaného zotrvať počas vymedzenej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom žalobcu. Žalovaný je sankcionovaný za to, že nesplnil svoju povinnosť riadne a včas platiť cenu za poskytnuté služby.

Právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému telekomunikačné zariadenie Sony Ericsson C902 za cenu 2,61 Eur s DPH, pričom štandardná cena v čase uzatvorenia uvedenej zmluvy o pripojení bola 239,- Eur. Pretože zobrali žalobu sčasti späť, dôvodné je, aby žalovaný zaplatil zmluvnú pokutu len do výšky štandardnej ceny mobilného telefónu, ktorý bol žalovanému poskytnutý za zľavnenú cenu. Žalovanému bola uložená zmluvná pokuta z dôvodu neplnenia si svojej povinnosti, ktorá mu vyplýva z článku 1 písmeno b), d) Dodatku k Zmluve o pripojení a to riadne a pravidelne platiť cenu služieb, ktoré poskytoval právny predchodca žalobcu a využívať program služieb, ktoré poskytoval Slovak Telekom a.s..

Dokazovanie sú vykonal prečítaním Zmluvy o pripojení a Dodatku k Zmluve, ktorá bola uzavretá medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným zo dňa 12.05.2009, faktúry číslo 7202651109, faktúry číslo 7106751218, faktúry číslo 7105638964, faktúry číslo 7104536807, faktúry číslo 7103452634 Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 24.06.2013, registrovaná pod Spr. 1032/2013 Okresného súdu Lučenec, na základe čoho bol zistený nasledovný skutkový stav.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovaným Zmluvu o pripojení Program služieb VO VELKOM 200, pôvodný program služieb: RELAX 200, vrátane Dodatku k Zmluve o pripojení. Právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému telekomunikačné zariadenie Sony Ericsson C902 za cenu 2,61 Eur s DPH. Právny predchodca žalobcu zapožičal žalovanému SIM kartu č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX. V Dodatku k Zmluve o pripojení Program služieb VO VELKOM 200 bola dohodnutá zmluvná pokuta 331,94 Eur. Doba viazanosti bola dohodnutá 24 mesiacov. Z bodu 2 vyplýva, že žalovaný sa zaväzuje, že po dobu viazanosti uvedenú v tabuľke číslo 1

v Dodatku k Zmluve nepožiada o vypojenie SIM karty z prevádzky a že sa nedopustí takého konania, ani neumožní také konanie, na základe ktorého by právny predchodca žalobcu mohol zrušiť zmluvu o pripojení alebo ju vypovedať. Za porušenie povinností žalovaným, ktoré boli dohodnuté v Zmluve o pripojení a v Dodatku k Zmluve o pripojení si žalobca uplatňuje časť zmluvnej pokuty vo výške 236,39 Eur.

Právny predchodca žalobcu si vyfakturoval zaplatenie zmluvnej pokuty sumou 331,94 Eur faktúrou číslo 7202651109, ktorá sa stala splatná dňa 25.03.2012, faktúrou číslo 7106751218, ktorá sa stala splatná dňa 25.07.2011 si vyfakturoval sumu vo výške 3,50 Eur, faktúrou číslo 7105638964, ktorá sa stala splatná dňa 25.06.2011 si vyfakturoval sumu vo výške 41,11 Eur, faktúrou číslo 7104536807, ktorá sa stala splatná dňa 25.05.2011 na sumu 39,98 Eur, faktúrou číslo 7103452634, ktorá sa stala splatná dňa 25.06.2011 si vyfakturoval sumu vo výške 50,51 Eur.

Spoločnosť Slovak Telekom, a.s. so sídlom Karadžičova 10, Bratislava ako postupca na strane jednej a žalobca ako postupník na strane druhej uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok na žalobcu, vrátane pohľadávky voči žalovanej.

Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

V posudzovanej právnej veci bola pohľadávka, ktorá je predmetom sporu postúpená, takže žalobca je aktívne legitimovaný na podanie žaloby.

Podľa ustanovenia § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa ustanovenia § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 1, 2 Zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších právnych predpisov zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa ustanovenia § 42 ods. 1 písm. a), ods. 4 písm. b) Zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších právnych predpisov podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb. Účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa ustanovenia § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa ustanovenia § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa ustanovenia § 545 ods. 2 Občianskeho zákonníka veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa vzťahuje zmluvná pokuta, ak z dojednania účastníkov o zmluvnej pokute nevyplýva niečo iné.

Podľa § 545 ods. 3 Občianskeho zákonníka veriteľ je oprávnený domáhať sa náhrady škody presahujúcej zmluvnú pokutu, len keď je to medzi účastníkmi dohodnuté. Ak z dohody nevyplýva niečo iné, nie je dlžník povinný zmluvnú pokutu zaplatiť, ak porušenie povinnosti nezavinil.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 veta prvá veta Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 53 ods. 1, 4 písm. k/, ods. 5 Občianskeho zákonníka účinný v čase uzavretia zmluvy o pripojení spotrebiteľskej zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Pokiaľ by súd vyhovel žalobe na zaplatenie zmluvnej pokuty, nielenže by porušil zákon, princípy súkromného práva (princíp proporcionality), ale došlo by aj k porušeniu záväzkov Slovenskej republiky vyplývajúcich z členstva v Európskej únii.

Členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok (čl. 6 Smernice Rady 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, ďalej len „smernica“).

Smernica zároveň v prílohe vypočítava pre členské štáty ako vzor niektoré zmluvné podmienky, ktoré odporúča transponovať do vnútroštátnych predpisov. Miesto v Smernici má aj „neprimeraná kompenzácia za porušenie záväzku spotrebiteľa“ a s účinnosťou od 1. januára 2008 bola neprimeraná sankcia explicitne zapracovaná medzi neprijateľné podmienky do Občianskeho zákonníka.

O tom, že zmluvná pokuta, ktorá plní funkciu paušalizovanej náhrady škody je aj sankciou, by nemali byť žiadne pochybnosti. Žalobca ponúka svoje služby spotrebiteľom prostredníctvom štandardných zmlúv, ktoré má vopred pripravené a v ktorých spotrebiteľa zmluvné podmienky nemôžu ovplyvniť. To platí aj pre zmluvnú pokutu, ktorú žalobca žiada od spotrebiteľov zaplatiť vždy v nezmenenej výške bez ohľadu na to, aký čas zostáva do konca doby viazanosti. Teda reálne môže nastať situácia, že spotrebiteľ zaplatí 23 paušálnych mesačných poplatkov, zostáva mu už iba jeden poplatok a pre jeho nezaplatenie uplatní žalobca rovnakú zmluvnú pokutu, ako v prípade omeškania sa spotrebiteľa už hneď na úvod dvojročného zmluvného vzťahu. Podmienky, za akých žalobca dohoduje zmluvnú pokutu v štandardných zmluvách, poškodzujú spotrebiteľa.

Súd prihliadal k ostatným zmluvným podmienkam, k povahe služby, k okolnostiam zmluvy a inej zmluve (čl. 4 ods. 1 Smernice). Aj keď žalobca výslovne neoznačil zmluvu podľa toho, aký typ podľa Občianskeho zákonníka reprezentuje, časť zmluvy o pripojení týkajúca sa kúpy telefónu predstavuje kúpnu zmluvu, ktorá je zároveň viazanou zmluvou k zmluve o pripojení. Za relevantnú treba považovať skutočnosť, že zmluvná pokuta má zohľadňovať zľavnenú cenu mobilného telefónu a v prípade predčasného ukončenia garantovať návratnosť prostriedkov investovaných do zľavy pri odpredaji telefónu. Zmluvná pokuta má však aj iný a to nežiaduci rozmer. Zmluvná pokuta neprimerane ukracuje spotrebiteľa.

Súdna kontrola štandardných zmlúv je však postavená na absolútnej neplatnosti neprijateľných klauzúl a bolo by v rozpore s cieľom Smernice, ak by sa pred neprijateľnou podmienkou jeden spotrebiteľ chránil a druhý nie. Rozhodujúce je, že problémová zmluvná podmienka v spotrebiteľskej zmluve je objektívne spôsobilá poškodiť spotrebiteľa a nie je rozhodujúca vôľa zmluvných strán. Do pozornosti súd dáva Doplnujúce formálne oznámenie Európskej komisie z 27.11.2008 č. 2007/2495, v ktorom sa okrem iného uvádza:

„V tejto súvislosti je potrebné pripomenúť, že čl. 4 ods. 1 Smernice sa nezameriava na vôľu účastníkov, ale skôr na všeobecný pojem nekalých okolností. To sa odchyľuje od tradičnej zásady zmluvného práva, ktorou je suverenita účastníkov pri prejave vôle. V zmysle ustálenej judikatúry Súdneho dvora je ochrana zavedená Smernicou založená na myšlienke, že spotrebiteľ je vzhľadom na dodávateľa alebo predávajúceho v slabšej pozícii, pokiaľ ide o schopnosť vyjednávať a úroveň jeho znalosti.“

Obligatórnosť zásahu je opodstatnená, ak spotrebiteľovi súd podľa procesného poriadku (§5 O.s.p.) nemôže poskytnúť poučenie o hmotnom práve. Dôležitým rozhodnutím je rozsudok Súdneho dvora Európskej únie vo veci Océano Grupo Editorial SA a Rocío Murciano Quintero (C-240/98) a medzi Salvat Editores SA a José M. Sánchez Alcón Prades a spol., spojené prípady C-240/98 a C-244/98, z ktorého je zrejmé aj obligatórnosť zásahu súdu proti nekalej podmienke: Cieľ článku 6 Smernice, ktorý od členských štátov vyžaduje stanoviť, že nečestné podmienky nie sú pre spotrebiteľa zaväzujúce, by sa nedosiahol, keby bol spotrebiteľ sám povinný vystúpiť proti nečestnej povahe takých podmienok. V sporoch, kde zahrnuté sumy sú často obmedzené, môžu byť právnické poplatky vyššie než vložená čiastka, čo môže spotrebiteľa odradiť, aby napadol použitie nečestnej podmienky. V počte členských štátov procedurálne predpisy umožňujú jednotlivcom brániť sa v takých konaniach a je reálne riziko, že spotrebiteľ kvôli neznalosti práva nespochybní podmienku prednesenú proti nemu. Z toho vyplýva, že účinná ochrana spotrebiteľa sa môže dosiahnuť, len ak národný súd prehlási, že má právomoc zhodnotiť podmienky tohto druhu na svoj vlastný návrh.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že právny predchodca žalobcu uzavrel Zmluvu o pripojení a Dodatok k Zmluve o pripojení Program služieb: VO VEL'KOM 200 zo dňa 12.05.2009. V Dodatku k Zmluve o pripojení bola dohodnutá zmluvná pokuta vo výške 331,94 Eur, pričom žalobca predložil faktúru č. 7202651109 na zaplatenie zmluvnej pokuty 331,94 Eur, ktorá je splatná dňa 25.03.2012. Súd sa postavil na to stanovisko, že dojednaná zmluvná pokuta je neprijateľnou zmluvnou podmienkou, ktorá je absolútne neplatná. Pokiaľ súd považuje dohodnutú zmluvnú podmienku za neplatnú v článku 1. písmeno d) Dodatku k zmluve o pripojení nemôže žalobca sám jednostranne znížiť pokutu na sumu 236,39 Eur. Dotknuté ustanovenie v Zmluve o pripojení je absolútne neplatné od počiatku. Na nekalosť zmluvnej podmienky súd prihliadal z úradnej povinnosti. Pokiaľ je v tejto časti právny úkon neplatný, nemožno moderovať výšku zmluvnej pokuty. Žalobu žalobcu o zaplatenie 236,39 Eur s príslušenstvom v celom rozsahu zamietol.

Podľa § 153 ods. 3, 4 Občianskeho súdneho poriadku súd vyslovil neplatnosť neprijateľnej zmluvnej podmienky vo výrokovej časti rozsudku. Podľa ustanovenia § 43 ods. 1, 2 Zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších právnych predpisov zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie

je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa ustanovenia § 42 ods. 1 písm. a), ods. 4 písm. b) Zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších právnych predpisov podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb. Účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 veta prvá veta Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Žalovaný služby, ktoré mu právny predchodca žalobcu poskytoval na základe zmluvy o pripojení využíval, preto je povinný žalobcovi za služby zaplatiť podľa ustanovenia § 42 ods. 1 písmeno a), ods. 4 písmeno b) zákona číslo 610/2003 Z.z. spolu s úrokmi, pričom úroky z omeškania súd priznal žalobcovi odo dňa, ktorý nasleduje po splatnosti faktúr, na ktoré súd poukazuje vyššie.

Z týchto dôvodov súd rozhodol tak ako to vyplýva z výrokovej časti rozsudku.

Žalobca bol v konaní čiastočne úspešný. Podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.