

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 21C/67/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714203535
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Pagáč
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2014:5714203535.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v konaní pred sudcom JUDr. Dušanom Pagáčom v právnej veci navrhovateľa: Home Credit Slovakia, a.s., IČO: 36 234 176, so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, zastúpeného Advokátskou kanceláriou Korytár s.r.o., IČO: 47 243 279, so sídlom Sladovnícka 13, 917 01 Trnava, proti odporkyňi: M. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XXX/X, XXX XX S.-Z., zastúpenej ustanovenou opatrovníčkou N. H., tajomníčkou tunajšieho súdu, v konaní o zaplatenie sumy vo výške 745,80 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi 745,80 a úrok vo výške 26,52% ročne zo sumy 532,31 € od 18.03.2014 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.
- II. Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 187,28 € na účet právneho zástupcu Advokátska kancelária Korytár, s.r.o., do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom na začatie konania, doručeným tunajšiemu súdu dňa 19.03.2014, sa navrhovateľ domáhal, aby súd vydal rozhodnutie, ktorým by odporkyňi uložil povinnosť zaplatiť mu sumu vo výške 745,80 € s príslušenstvom.

Navrhovateľ svoj návrh na začatie konania odôvodnil tým, že odporkyňa s ním uzavrela zmluvu o úvere, z ktorej si neplnila svoje povinnosti riadne a včas, a preto jej vznikol dlh vo výške žalovanej sumy. Uznesením zo dňa 07.10.2014, č.k. 21C/67/2014-50, súd ustanovil odporkyňi opatrovníčku, nakoľko jej pobyt nie je známy.

Na pojednávanie, konané dňa 11.11.2014, sa žiaden z účastníkov konania nedostavil ani nepožiadaval o jeho odročenie z dôležitého dôvodu.

Podaním, doručeným tunajšiemu súdu dňa 07.11.2014, navrhovateľ ospravedlnil svoju neprítomnosť na nariadenom pojednávaní a súhlasil s vykonaním pojednávania v jeho neprítomnosti, pričom na svojom návrhu na začatie konania trval v celom rozsahu.

Odporkyňa ani jej ustanovená opatrovníčka sa k návrhu na začatie konania žiadnym spôsobom nevyjadrili.

Súd vykonal dokazovanie návrhom na začatie konania zo dňa 17.03.2014, jeho doplnením zo dňa 06.11.2014, zmluvou o úvere zo dňa 26.09.2006, výpisom z úverového účtu odporkyne, všeobecnými obchodnými podmienkami navrhovateľa, vyhlásením predčasnej splatnosti poskytnutého úveru zo dňa 25.10.2011, ďalšími listinami, založenými v spise, a vyjadreniami navrhovateľa a zistil nasledovný skutkový stav:

Odporkyňa ako dlžníčka dňa 26.09.2006 uzavrela s navrhovateľom ako veriteľom úverovú zmluvu č. 3609180607, na základe ktorej jej navrhovateľ poskytol spotrebiteľský úver vo výške 21 800,00 Sk (723,63 €), ktorý sa zaviazala vrátiť 24 mesačnými splátkami vo výške po 1 275,00 Sk (42,32 €), splatnými 20. dňa v mesiaci, so splatnosťou prvej splátky dňa 26.10.2006.

Podľa uzavretej zmluvy o úvere odporkyňa s navrhovateľom zároveň uzavrela zmluvu o revolvingovom úvere podľa hláv 8 až 11 všeobecných obchodných podmienok.

Dňa 28.11.2007 navrhovateľ poskytol odporkyni kreditnú kartu spolu s metodickou príručkou a revolvingový úver č. 5710004535 s úverovým rámcom vo výške 20 000,00 Sk (663,88 €), úrokom vo výške 26,52% ročne a mesačným splátkami vo výške najmenej 800,00 Sk (26,56 €).

Odporkyňa si poskytnutú kreditnú kartu aktivovala a dňa 04.12.2007 prvýkrát čerpala poskytnutý revolvingový úver. Dňa 20.01.2008 sa teda stala splatnou prvá splátka poskytnutého úveru.

Odporkyňa si svoje povinnosti, vyplývajúce z uzavretej zmluvy o úvere, riadne a včas neplnila, preto navrhovateľ dňa 25.10.2011 vyhlásil predčasnú splatnosť poskytnutého úveru.

V zmysle návrhu na začatie konania a výpisu z úverového účtu odporkyne žalovanú sumu predstavuje nesplatená istina poskytnutého úveru vo výške 532,31 € a nezaplatený úrok vo výške 213,49 €.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa hlavy 8 § 1 veta prvá úverových zmluvných podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. (ďalej len všeobecné obchodné podmienky), zmluvné strany, klient a spoločnosť sa popri úverovej zmluve dohodli aj na uzatvorení zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru, čiže zmluvy o revolvingovom úvere.

Podľa hlavy 8 § 2 všeobecných obchodných podmienok klient a spoločnosť sa dohodli na tom, že úverovú kartu, špecifikovanú v hlave 10 a 11 týchto úverových podmienok, spolu s výzvou k jej aktivácii a metodickú príručku je spoločnosť oprávnená klientovi zaslať, ak si bude riadne plniť svoje povinnosti, vyplývajúce z úverovej zmluvy, úverových podmienok a platných právnych predpisov. Neoddeliteľnou súčasťou metodickej príručky je aktuálny sadzobník poplatkov a odmien.

Podľa hlavy 8 § 3 veta prvá všeobecných obchodných podmienok zmluva o revolvingovom úvere sa stáva platnou podpisom úverovej zmluvy a účinnou okamžikom prvého čerpania finančných prostriedkov prostredníctvom úverovej karty, a to po jej riadnej a včasnej aktivácii.

Podľa hlavy 8 § 4 veta prvá všeobecných obchodných podmienok zmluvné strany sa tiež dohodli, že už pri aktivácii úverovej karty podľa § 3 tejto hlavy úverových podmienok je klient oprávnený rozhodnúť o zvýšení úverového rámca, a to z počiatočnej výšky 15 000,00 Sk, pretože klient už pri podpise úverovej zmluvy prejavil záujem o zvýšenie úverového rámca.

Podľa hlavy 9 § 5 veta prvá a druhá všeobecných obchodných podmienok klient je povinný riadne a včas splácať poskytnutý revolvingový úver, a to v pravidelných mesačných splátkach, a to vždy k 20. dňu v kalendárnom mesiaci s tým, že prvá splátka sa stáva splatnou k 20. dňu kalendárneho mesiaca, nasledujúceho po kalendárnom mesiaci, v ktorom došlo k prvému čerpaniu, a teda poskytnutiu revolvingového úveru, ak nie je na lícnej strane úverovej zmluvy uvedené inak. Výška pravidelnej mesačnej splátky revolvingového úveru bola medzi klientom a spoločnosťou dohodnutá vo výške 4% z výšky dohodnutého úverového rámca, platného ku dňu splatnosti danej splátky.

Podľa § 502 ods. 1 veta prvá Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona.

Súd teda mal za preukázané, že odporkyňa uzavrela s navrhovateľom zmluvu o úvere, z ktorej si svoje povinnosti neplnila riadne a včas, čím jej vznikol dlh vo výške žalovanej sumy, uplatnený nárok navrhovateľa teda považoval za právne opodstatnený a v celom rozsahu jeho návrhu na začatie konania vyhovel a odporkyni uložil povinnosť zaplatiť mu nesplatenú istinu poskytnutého úveru spolu s úrokom vo výške 213,49, vyčísleným ku dňu 17.03.2014, a s úrokom v dohodnutej výške zo sumy tejto istiny odo dňa nasledujúceho po dni, ku ktorému bol vyčíslený úrok, ktorý je súčasťou žalovanej sumy.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov, potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva, proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Vzhľadom na to, navrhovateľ mal v konaní plný úspech, súd mu priznal náhradu trov konania proti odporkyni.

Trovy konania navrhovateľa predstavujú trovy za zaplatený súdny poplatok vo výške 44,50 € a trovy právneho zastúpenia vo výške 142,78 €, pričom tieto pozostávajú z odmeny za 2 úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia podľa ust. § 13a ods. 1 písm a) vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len vyhláška) a písomné podanie návrhu na začatie konania na súd zo dňa 17.03.2014 podľa ust. § 13a ods. 1 písm. c) vyhlášky) vo výške po 51,45 € podľa ust. § 10 ods. 1 vyhlášky, z režírijnej

náhrady podľa ust. § 16 ods. 3 vyhlášky za 2 úkony právnej služby vo výške po 8,04 € a z dane z pridanej hodnoty podľa ust. § 18 ods. 3 vyhlášky vo výške 23,80 €.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd Žilina prostredníctvom podpísaného súdu (dvojmo).

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.