

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 1T/36/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613010084  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 11. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Podhorcová  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5613010084.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou JUDr. Katarínou Podhorcovou na hlavnom pojednávaní dňa 10. novembra 2014 v Liptovskom Mikuláši takto

r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

Obžalovaný  
ml. A. H. , nar. XX. XX. XXXX C. Q. K., T. D. J. Č.. XXXX/X, Q. K.,

Obžalovaný  
ml. K. J. , nar. X. X. XXXX C. Q. K., T. D. N. XXXX/X, Q. K.,

u z n á v a j ú s a z a v i n n ý c h ,

ž e

obžalovaný ml. A. H.

1/ dňa 27. augusta 2012 okolo 21.00 hod. po predchádzajúcej dohode s mal. Q.. Č.., nar. XX. XX. XXXX, sledovali D. V., ktorý bol pod vplyvom alkoholu, od železničnej stanice až k miestu jeho trvalého bydliska na Š. B. XXXX/XX C. Q. K., a keď D. V. odomykal vchodové dvere na bytovke, pristúpil k nemu ml. A. H. a odzadu ho kopol, následkom čoho D. V. spadol na zem, kde k nemu pristúpil aj mal. Q.. Č.., ktorý ho prehľadal, a zo zadného vrečka nohavíc mu odcudzil finančnú hotovosť vo výške 10,- eur a následne obaja z miesta ušli, čím D. V., nar. XX. XX. XXXX, D. Š. XXXX/XX, Q. K., spôsobil škodu vo výške 10,- eur,

2/ dňa 19. 12. 2012 v čase okolo 22.40 hod. po predchádzajúcej dohode s mal. Q.. Č.., nar. XX. XX. XXXX, sledovali S. J., ktorý bol pod vplyvom alkoholu, od Ubytovne Váhostavu na Revolučnej ulici až na Ulicu Matušku v Liptovskom Mikuláši, kde asi 30 m od železničného podjazdu pristúpil k nemu ml. A. H., stiahol ho za ruku, následkom čoho S. J. spadol na zem, a následne k nemu pristúpil mal. Q.. Č.., ktorý ho prehľadal a zo zadného vrečka nohavíc mu odcudzil koženú peňaženku, v ktorej bol občiansky preukaz, vodičský preukaz, kartička ZŤP, kartička poisťovne, vizitky na meno S. J. a finančná hotovosť vo výške 7,- eur, čím S. J., R.. X. X. XXXX, D. Q. K., W. XX, spôsobil škodu vo výške 7,- eur, Obžalovaní ml. A. H. a ml. K. J.

3/ dňa 7. 12. 2012 v čase okolo 20.00 hod. po predchádzajúcej dohode, ktorá spočívala v tom, že idú okradnúť staršieho muža, ktorý práve prechádzal cez park medzi pohostinstvom Jablonka a OD Prior v Liptovskom Mikuláši, ml. A. H. strčil zozadu do N. J., ktorý držal v ruke mobilný telefón zn. Nokia X3

bielej farby, IMEI: 3579120481316631, a ktorý chcel telefonovať, v dôsledku sotenia spadol na zem, pričom ml. K. J. mu telefón vytrhol z ruky, a obaja z miesta utiekli, čím N. J., R.. X. X. XXXX, D. Q. K., S. XXX/XX, spôsobil krádežou škodu vo výške 60,- eur, a pri útoku utrpel poškodený bolestivosť a deformitu pravého ramena bez obmedzenia v obvyklom spôsobe života,

t e d a

obžalovaný ml. A. H.

v bodoch 1/- 3/

proti inému použil násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci, a v časti - v bode 3/ spáchal čin spoločným konaním,

obžalovaný mladistvý K. J.

v bode 3/

spoločným konaním proti inému použil násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci,

č í m s p á c h a l i

obžalovaný ml. A. H.

v bodoch 1/ - 3/

pokračovací zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona v časti - v bode 3/ spoločným konaním podľa § 20 k § 188 ods. 1 Trestného zákona,

obžalovaný ml. K. J.

v bode 3/

spolupáchatelstvo k zločinu lúpeže podľa § 20 k § 188 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j ú

obžalovaný ml. A. H.

podľa § 188 ods. 1, § 117 ods. 1, § 38 ods. 3, § 36 písm. l/ Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona súd výkon trestu odňatia slobody podmienienečne o d k l a d á.

Podľa § 119 ods. 1 Trestného zákona súd u r č u j e skúšobnú dobu vo výmere 2,5 (dva a pol) roka, s uložením probačného dohľadu probačného a mediačného úradníka v skúšobnej dobe nad mladistvým obžalovaným.

Podľa § 51 ods. 4 Trestného zákona súd u k l a d á mladistvému obžalovanému povinnosť spočívajúcu v príkaze dostavovať sa ku probačnému a mediačnému úradníkovi Okresného súdu Liptovský Mikuláš jedenkrát za štyri mesiace, prvýkrát do desiatich pracovných dní po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozsudku, v úradných miestnostiach Okresného súdu Liptovský Mikuláš, v čase určenom probačným a mediačným úradníkom.

obžalovaný mladistvý K. J.

podľa § 188 ods. 1, § 117 ods. 1, § 38 ods. 3, § 36 písm. j/, l/, § 37 písm. h/, § 42 ods. 1 Trestného zákona na s ú h r n ý trest odňatia slobody vo výmere 19 (devätnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona súd výkon trestu odňatia slobody podmienienečne o d k l a d á.

Podľa § 119 ods. 1 Trestného zákona súd u r č u j e skúšobnú dobu vo výmere 2 (dva) roky.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd ruší výrok o treste rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/156/2013 zo dňa 18. 12. 2013, ktorým bol obžalovanému ml. K. J. podľa § 212 ods. 1, 2, § 117 ods. 1, § 38 ods. 3 ( § 36 písm. l) Trestného zákona uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 mesiace, výkon ktorého bol podmienienečne odložený na skúšobnú dobu 1 rok, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd u k l a d á obžalovanému ml. A. H. povinnosť nahradiť škodu poškodenému S. J., R.. X. X. XXXX C. Q. K., B.. W. Č.. XX, Q. K. - Q. V., vo výške 7,- eur.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Podľa § 172 ods. 2 Trestného poriadku rozsudok n e o b s a h u j e odôvodnenie, lebo po jeho vyhlásení sa prokurátorka, obhajcovia, zákonní zástupcovia ml. obžalovaných a obžalovaní vzdali odvolania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Liptovský Mikuláš do 15 dní odo dňa oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok.

Odvolanie môžu podať:

prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, a to v neprospech i v prospech obžalovaného, v prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného, obžalovaná pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli štátny orgán starostlivosti o mládež, obhajca i zákonný zástupca pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu, zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo, že chýba.

Rozsudok možno napadnúť odvolaním len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať.