

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 10C/236/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614207887  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 11. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Uličná  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5614207887.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou JUDr. Evou Uličnou v právnej veci žalobcu Home Credit Slovakia, a. s., so sídlom v Piešťanoch, Teplická 7434/147, IČO: 36 234 176, proti žalovanému Š. Q., M.. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. L., M. G. XXXX/XX, o zaplatenie 324,23 eura s príslušenstvom, takto

### **r o z h o d o l :**

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 288,23 eura, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,15 % ročne zo sumy 326,86 eura od 13. 7. 2012 do 13. 2. 2014 a zo sumy 261,86 eura od 14. 2. 2014 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšnej časti sa žaloba z a m i e t a .

Žalobcovi s a p r i z n á v a náhrada trov konania vo výške 14,82 eura, ktoré je žalovaný povinný zaplatiť do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Žalobou, doručenou Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 16. 9. 2014, sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 324,23 eura, úroku z omeškania vo výške 65,29 eura, vyčísleného od 12. 7. 2012 do 13. 2. 2014 zo sumy 389,23 eura a od 14. 2. 2014 do 4. 9. 2014 zo sumy 324,23 eura a úroku z omeškania vo výške 8,15 % ročne zo sumy 324,23 eura od 5. 9. 2014 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania, právnym dôvodom splnenia záväzkov zo zmluvy o úvere číslo 4112150415, uzavretej medzi účastníkmi konania dňa 22. 12. 2011, na základe ktorej bol poskytnutý žalovanému úver vo výške 319 eur, ktorý sa zaviazal splatiť v 12 splátkach po 31,10 eura mesačne. Žalovaná suma pozostáva z istiny vo výške 76,13 eura, zosplatennej istiny vo výške 197,73 eura, úroku vo výške 26,37 eura a poplatku za upomienku vo výške 24 eur.

Podľa § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd vo veci ústne pojednávanie nenariadoval, keďže sa jednalo o drobný spor (nakoľko výška žalovanej sumy nepresiahla 1000 eur). Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené uznesením zo dňa 30. 10. 2014, č. k. 10C/236/2014-26, vyveseným na úradnej tabuli súdu dňa 31. 10. 2014, zveseným z úradnej tabule súdu dňa 10. 11. 2014, teda najmenej päť dní pred vyhlásením rozsudku.

Z listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu, a to z úverovej zmluvy, úverových zmluvných podmienok žalobcu, písomnej informácie, výzvy k splateniu úveru, poštového podacieho hárku a splátkového kalendára, súd zistil nasledovný skutkový stav:

Žalobca ako veriteľ a žalovaný ako dlžník uzatvorili dňa 22. 12. 2011 úverovú zmluvu č. 4112150415, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 319 eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splatiť v 12 mesačných splátkach po 31,10 eura. Ročná úroková sadzba bola dojednaná vo výške 29,14 %, ročná percentuálna miera nákladov bola dojednaná vo výške 33,8 %, priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov predstavovala 45,66 %. Účastníci si dojednali povinnosť žalovaného splatiť úver do 25. 12. 2012, splátkami splatnými vždy k 25-temu dňu v mesiaci, počnúc od 22. 1. 2012.

Podľa hlavy 7 § 3 písm. a/ úverových zmluvných podmienok žalobcu, klient je povinný celý čerpaný úver splatiť na požiadanie žalobcu v prípade, že sa oneskoril s platením aspoň dvoch splátok, alebo sa oneskoril s platením jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace.

Výzvou zo dňa 25. 6. 2012 vyzval žalobca žalovaného na splatenie celého úveru v celkovej sume 389,23 eura, v lehote 15 dní odo dňa odoslania výzvy, z dôvodu omeškania s úhradou záväzkov. Výzva bola odovzdaná na poštovú prepravu dňa 27. 6. 2012.

Podľa splátkového kalendára žalovaný uhradil žalobcovi spolu 65 eur, a to dňa 13. 2. 2014, z ktorých bolo na istinu započítané 45,14 eura, na úroky 7,86 eura, na upomienku 12 eur.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 261 ods. 3 písm. d/ Obchodného zákonníka, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o úvere ( § 497).

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 25a ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“) v znení neskorších predpisov, právne vzťahy, ktoré vznikli pred 1. januárom 2013 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa spravujú podľa doterajších predpisov.

Podľa § 2 písm. d/ zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom do 31. 12. 2012, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, účinného do 31. 1. 2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba V. K. Q. platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd podanej žalobe žalobcu čiastočne vyhovel, nakoľko v časti, uvedenej vo výroku rozsudku, mal preukázanú jej dôvodnosť. Z listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu, mal súd preukázané, že žalobca ako veriteľ a žalovaný ako dlžník uzavreli zmluvu o úvere, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 319 eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splatiť v 12 mesačných splátkach po 31,10 eura. Vzhľadom na skutočnosť, že zmluva uzatvorená medzi dodávateľom a spotrebiteľom, sa jednalo o zmluvu spotrebiteľskú. Vzhľadom na charakter a obsah zmluvy, sa jednalo o zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Zmluva obsahovala všetky zákonom stanovené náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Keďže žalovaný si svoju povinnosť splácať poskytnutý úver riadne a včas neplnil, žalobca ho výzvou zo dňa 25. 6. 2012 vyzval na splatenie celého úveru. Nakoľko povinnosťou dlžníka zo zmluvy o úvere je vrátiť poskytnutý úver a zaplatiť dojednaný úrok, súd priznal žalobcovi právo na zaplatenie nesplateného istiny úveru a úroku do splatnosti úveru, ktorých výška predstavovala podľa žaloby spolu 300,23 eura, od ktorej však súd odpočítal sumu úhrady žalovaného vo výške 12 eur, ktorá bola započítaná na úhradu upomienky. Žalobca neuniesol dôkazné bremeno a nepreukázal platné individuálne dojednanie so žalovaným v úverovej zmluve o povinnosti platiť uvedený poplatok. Od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere. Sadzobník poplatkov, ani úverové zmluvné podmienky, nemôžu nahrádzať zmluvné dojednanie účastníkov zmluvy. Preto súd uložil žalovanému povinnosť na zaplatenie sumy 288,23 eura a v zostávajúcej časti uplatnenej sumy podanú žalobu zamietol. Súd zamietol žalobu aj v časti poplatku za upomienku vo výške 24 eur, keďže žalobca neuniesol dôkazné bremeno a nepreukázal platné, individuálne dojednanie so žalovaným v úverovej zmluve o povinnosti platiť uvedený poplatok. Nakoľko žalovaný sa dostal s plnením svojho peňažného záväzku voči žalobcovi do omeškania, vzniklo žalobcovi aj právo na zaplatenie úroku z omeškania, ktorý mu súd priznal vo výške 8,15 % ročne, ktorý nebol v rozpore s výškou úrokov z omeškania podľa občianskoprávných predpisov, avšak až od 13. 7. 2012, keďže žalobca vyhlásil splatnosť úveru a žiadal jeho úhradu do 15 dní od odoslania výzvy, ktorá bola odovzdaná na poštovú prepravu dňa 27. 6. 2012, preto k splatnosti úveru došlo dňa 12. 7. 2012, do 13. 2. 2014, kedy došlo k čiastočnej úhrade vo výške 65 eur, a to zo sumy dlžnej istiny k prvému dňu omeškania, t. j. zo sumy 326,86 eura (76,13+197,73-12+65), keďže, podľa ustálenej judikatúry, oneskoreným zaplatením úrokov nevzniká právo na úroky z omeškania (Občiansky zákonník, ani Obchodný zákonník, neumožňujú požadovať od dlžníka príslušenstvo - úroky z omeškania pre prípad omeškania s platením príslušenstva pohľadávky - úrokov) a od 14. 2. 2014 do zaplatenia zo sumy 261,86 eura. V zostávajúcej časti uplatnených úrokov z omeškania súd podanú žalobu zamietol.

Podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd v konaní úspešnejšiemu žalobcovi priznal pomernú časť náhrady trov konania. Úspech žalobcu v konaní predstavoval 288,23 eura, čo činí 89 %, jeho neúspech 36 eur, čo činí 11 %. Pomer úspechu a neúspechu žalobcu potom predstavoval 78 % (89 % - 11 %). Súd preto priznal žalobcovi náhradu trov konania vo výške 78 % zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu na začatie konania vo výške 19 eur, čo činí 14,82 eura.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku **m o ž n o p o d a ť** odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.