

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 20P/163/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114216272  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 11. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Lipovská  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2014:2114216272.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Silviou Lipovskou v právnej veci starostlivosti o maloletého X. N., nar. XX.XX.XXXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, detašované pracovisko Hlohovec, dieťa rodičov: E. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom H., W. XX a neb. S. N., zomr. XX.XX.XXXX, o schválenie právneho úkonu v mene maloletého, takto

### rozhodol:

Súd schvaľuje právny úkon vykonaný v mene maloletého X. N., nar. XX.X. XXXX jeho opatrovníčkou A. C., rod. N., nar. XX.X. XXXX, bytom R., J. 2, obsiahnutý v kúpnej zmluve, uzatvorenej v Nitre a v Sasinkovej, dňa 11.6. 2014.

### odôvodnenie:

Predmetom konania bolo schválenie právneho úkonu v mene maloletého. Dňa 11.06.2014 bola v Nitre a v Sasinkove uzatvorená kúpna zmluva, na základe ktorej A. C., rod. N. ako opatrovníčka maloletého na základe uznesenia vydaného Okresným súdom Trnava č.k. 20P/81/2014 zo dňa 03.04.2014 v mene maloletého odpredala kupujúcemu K. N. nehnuteľnosti v kat.úz. I. vedené na LV č. XXX, ktorých maloletý je vlastníkom. V jeho mene vykonala aj všetky potrebné úkony. Za odpredaj predmetných nehnuteľností maloletý mal celkove od kupujúceho obdržať sumu XX.XXX eur. Na základe predloženej vkladnej knižky súd zistil, že táto suma bola maloletému skutočne na vkladnú knižku uložená a vklad na tejto vkladnej knižke je blokovaný do XX.XX.XXXX, teda do plnoletosti maloletého a teda s týmito finančnými prostriedkami bez súhlasu súdu nemôže nikto hýbať. O tejto skutočnosti predložila zákonná zástupkyňa maloletého aj doklad zo Slovenskej sporiteľne, a.s. pobočka H. zo dňa 06.11.2014. Opatrovníčka maloletého p. A. C., ktorá v mene maloletého uzatvorila s kupujúcim predmetnú kúpnu zmluvu, doporučila, aby právny úkon bol v mene maloletého v celom rozsahu schválený, pretože tento neodporuje zákonu a je v súlade so záujmami maloletého. Taktiež zákonná zástupkyňa maloletého, jeho matka doporučila, aby súd právny úkon v mene maloletého v celom rozsahu schválil. Kolízny opatrovník maloletého po oboznámení sa s obsahom kúpnej zmluvy, ako aj s vkladnou knižkou maloletého, ktorá vkladná knižka je vedená v Slovenskej sporiteľni, a.s. pobočka H., a na ktorej je zložená suma XX.XXX eur, ktorá suma zodpovedá sume, za ktorú sa predmetné nehnuteľnosti predávali, uviedla, že doporučuje, aby právny úkon v mene maloletého súd v celom rozsahu schválil, pretože suma, ktorú mal maloletý obdržať za predaj nehnuteľnosti, je skutočne na tejto vkladnej knižke uložená a zároveň je v nej uvedená, že táto vkladná knižka je blokovaná do XX.XX.XXXX, teda do plnoletosti maloletého a do tejto doby nemôže s týmito finančnými prostriedkami bez súhlasu súdu byť hýbané.

Podľa § 179 Občianskeho súdneho poriadku ak je pre platnosť právneho úkonu, ktorý urobil zákonný zástupca za maloletého, potrebné schválenie súdu, súd ho schválil, ak je to v záujme maloletého.

Podľa ustanovenia § 157 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (OSP), ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Súd na základe vyjadrenia opatrovníčky maloletého, zákonnej zástupkyňi maloletého aj kolíznej opatrovníčky maloletého oboznámiac sa s obsahom kúpnej zmluvy, ako aj s predloženou vkladnou knižkou, ktorú predložila súdu zákonná zástupkyňa maloletého, dospel k záveru, že nie je dôvod na to, aby súd právny úkon v mene maloletého neschválil, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku a v celom rozsahu právny úkon v mene maloletého schválil, pretože kúpna zmluva nie je v rozpore so zákonom a v neprospech maloletého.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je možné podať odvolanie, lebo sa ho opatrovník maloletého, kolízny opatrovník maloletého ako aj zákonná zástupkyňa maloletého výslovne vzdali po jeho vyhlásení na pojednávaní dňa 10.11.2014.