

Súd: Okresný súd Skalica  
Spisová značka: 5C/19/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2713205886  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 11. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Buľubaš  
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2014:2713205886.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica samosudcom JUDr. Borisom Buľubašom v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpený: Tomáš Kušnir, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti odporcovi: A. A., H.. XX.X.XXXX, R. C. S. Z. XXX, XXX XX S. Z., štátny občan SR, toho času S. Q. V. Q., D. XXX, XXX XX E., Č. Q., o zaplatenie 1.023,73 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 977,36 eur spolu s úrokom z omeškania v sume 82,03 eur a spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 977,36 eur odo dňa 21.07.2012 až do zaplatenia a trovy konania 61 eur, a k rukám právneho zástupcu navrhovateľa je odporca p o v i n n ý zaplatiť trovy právneho zastúpenia navrhovateľa vo výške 166,12 eur, a to všetko v pravidelných mesačných splátkach po 50 eur mesačne, splatných vždy do posledného dňa v mesiaci, počnúc právoplatnosťou rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Navrhovateľ podal na Okresnom súde Skalica dňa 19.8.2013 návrh, ktorým sa domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 1023,73 eur, úrok z omeškania 84,20 eur a úrok z omeškania 8,75 % ročne zo sumy 1023,73 eur od 21.7.2012 do zaplatenia a trovy konania. Návrh odôvodnil tým, že základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 27.9.2012 uzavretej medzi postupcom Slovenská sporiteľňa, a.s. a navrhovateľom bola pohľadávka voči odporcovi postúpená na navrhovateľa. Postupca a odporca uzatvorili dňa 25.7.2007 Zmluvu č. 253140802, ktorej súčasťou sú všeobecné obchodné podmienky, na základe ktorej bol odporcovi poskytnutý úver s dohodnutými podmienkami čerpania s tým, že zmluva obsahuje náležitosti podľa ustanovení Obchodného zákonníka. Pohľadávka ku dňu jej postúpenia predstavovala sumu 3230,50 €, ktorá pozostávala z istiny vo výške 2369,18 €, riadneho úroku 428,68 €, úroku z omeškania 396,76 € a ostatného príslušenstva a poplatkov 35,88 €. Sumu 35,88 eur predstavujúcu ostatné príslušenstvo a sumu 396,76 eur predstavujúcu úrok z omeškania si navrhovateľ v tomto konaní neuplatňuje. Podľa zmluvy postupca poskytol odporcovi úver vo výške 1659,70 eur, ktorý mal byť splácaný v mesačných splátkach vo výške 44,51 eur. Navrhovateľ si v tomto konaní uplatňuje splátky úveru splatné od 20.9.2010 do 20.7.2012 v počte 23 a celkovej výške 1023,73 eur. Zo splatných splátok úveru a na základe uhradených platieb si navrhovateľ vyčíslil úrok z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 44,51 eur od 21.9.2010 do 20.7.2012 vo výške 7,31 eur, zo sumy 44,51 eur od 21.10.2010 do 20.7.2012 vo výške 6,98 eur, zo sumy 44,51 eur od 21.11.2010 do 20.7.2012 vo výške 6,64 eur, zo sumy 44,51 eur od 21.12.2010 do 20.7.2012 vo výške 6,31 eur, zo sumy 44,51 eur od 21.1.2011 do 20.7.2012 vo výške 5,97 eur, zo sumy 44,51 eur od 21.2.2011 do 20.7.2012 vo výške 5,63 eur, zo sumy 44,51 eur od 21.3.2011 do 20.7.2012 vo výške 5,33 eur, zo sumy 44,51 eur od

21.4.2011 do 20.7.2012 vo výške 4,99 eur, zo sumy 44,51 eur od 21.5.2011 do 20.7.2012 vo výške 4,66 eur, zo sumy 44,51 eur od 21.6.2011 do 20.7.2012 vo výške 4,32 eur, zo sumy 44,51 eur od 21.7.2011 do 20.7.2012 vo výške 3,99 eur, zo sumy 44,51 eur od 21.8.2011 do 20.7.2012 vo výške 3,65 eur, zo sumy 44,51 eur od 21.9.2011 do 20.7.2012 vo výške 3,31 eur, zo sumy 44,51 eur od 21.10.2011 do 20.7.2012 vo výške 2,99 eur, zo sumy 44,51 eur od 21.11.2011 do 20.7.2012 vo výške 2,65 eur, zo sumy 44,51 eur od 21.12.2011 do 20.7.2012 vo výške 2,32 eur, zo sumy 44,51 eur od 21.1.2012 do 20.7.2012 vo výške 1,98 eur, zo sumy 44,51 eur od 21.2.2012 do 20.7.2012 vo výške 1,64 eur, zo sumy 44,51 eur od 21.3.2012 do 20.7.2012 vo výške 1,32 eur, zo sumy 44,51 eur od 21.4.2012 do 20.7.2012 vo výške 0,98 eur, zo sumy 44,51 eur od 21.5.2012 do 20.7.2012 vo výške 0,66 eur, zo sumy 44,51 eur od 21.6.2012 do 20.7.2012 vo výške 0,32 eur, zo sumy 1023,73 eur od 21.7.2012 do zaplataenia.

Podaním navrhovateľa zo dňa 27.1.2014 doručeným súdu dňa 29.1.2014 navrhovateľ doplnil svoj návrh na začatie konania a uviedol, že dňa 25.7.2007 pôvodný veriteľ uzatvoril s odporcom Zmluvu o splátkovom úvere, na základe ktorej pôvodný veriteľ poskytol odporcovi úver vo výške 1659,70 €. Dátum poskytnutia úveru ako aj pripísanie peňažných prostriedkov na účet odporcu sú v platobnej histórii uvedené pod položkou „Schválenie úveru“ a „Bezhotovostné čerpanie úveru“. V zmysle čl. I zmluvy sa odporca zaviazal splatiť úver s úrokovou sadzbou vo výške 18,40 % p.a. V zmysle čl. I Zmluvy si zmluvné strany dohodli poplatok za správu úveru vo výške 1,99 eur a poplatok za poskytnutie úveru vo výške 16,60 eur. Odporca sa zaviazal uhradiť úver spolu s dohodnutými úrokmi formou pravidelných mesačných splátok vo výške 44,51 € vždy k 20. dňu v mesiaci, počnúc dňom 20.8.2007 a s konečnou splatnosťou dňa 20.7.2012. Odporca svojím vlastnoručným podpisom na zmluve potvrdil, že sa oboznámil so Všeobecnými obchodnými podmienkami a sadzobníkom, súhlasil s nimi a zaväzuje sa ich dodržiavať. Dňa 27.9.2012 pôvodný veriteľ postúpil na navrhovateľa vyššie uvedenú pohľadávku v celkovej výške 3230,50 eur. Odporca z poskytnutého úveru uhradil sumu v celkovej výške 905,10 eur a z úhrad odporcu bola na istinu započítaná suma 902,27 eur a na úrok z omeškania bola započítaná suma 2,83 eur. Poplatky za správu úveru a poplatky za upomienky sú v celkovej výške 308,06 eur. Zmluvné úroky predstavujú sumu 1303,69 eur a sú vyčíslené za príslušné obdobie ( kalendárny mesiac) nasledovne: ku dňu 31.8.2007 -  $50.000 \text{ Sk} * 18,40 \% ( \text{ výška úrokovej sadzby} ) / 360 ( \text{ počet dní v roku} ) * 20 ( \text{ počet dní príslušného obdobia} - \text{ od } 1.8.2007 \text{ do } 20.8.2007, \text{ t.j. odo dňa čerpania úveru do dňa úhrady} + 48659 \text{ Sk} ( 50.000 \text{ Sk} \text{ mínus úhrada odporcu} ) * 18,40 \% ( \text{ výška úrokovej sadzby} ) / 360 ( \text{ počet dní v roku} ) * 11 ( \text{ počet dní príslušného obdobia} - \text{ od } 20.8.2007 \text{ do } 31.8.2007, \text{ t.j. do konca príslušného obdobia}.$  Týmto spôsobom boli zmluvné úroky vyčíslené tak, ako je uvedené v platobnej histórii odporcu. Navrhovateľ si v tomto konaní uplatňuje splátky úveru splatné od 20.9.2010 do 20.7.2012 v počte 23 a celkovej výške 1023,73 eur.

Navrhovateľ podaním zo dňa 28.2.2014 upresnil návrh na začatie konania tak, že požadoval úrok z omeškania zo splátok úveru za obdobie od 20.9.2010 do 20.7.2012 len vo výške 82,03 eur (oproti pôvodnému návrhu 84,20 eur). O tomto podaní pred vydaním platobného rozkazu súd osobitne nerozhodoval ( § 172 ods. 6 OSP) a dňa 2.4.2014 súd vydal vo veci platobný rozkaz č. k. 5C/19/2014 - 62 v súlade s navrhovateľovým posledným podaním. Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk a preto súd platobný rozkaz zrušil a vec prejednal na nariadenom pojednávaní.

Navrhovateľ, právny zástupca navrhovateľa ani odporca sa na riadne predvolané pojednávanie nedostavili. Neúčasť ospravedlnil právny zástupca navrhovateľa aj za navrhovateľa a súhlasil s prejednaním a rozhodnutím veci bez ich prítomnosti. Odporca svoju neúčasť neospravedlnil a k návrhu sa žiadnym spôsobom nevyjadril.

Súd preto s použitím ustanovenia § 101 O.s.p. vec prejednal bez prítomnosti účastníkov s prihliadnutím na obsah spisu a listinné dôkazy.

Súd vykonal dokazovanie zmluvou o splátkovom úvere č. 0253140802 zo dňa 25.7.2007, Dodatkom č. 1 k zmluve o splátkovom úvere zo dňa 18.6.2008, VOP, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 27.12.2011, zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 27.9.2012, pokusom o zmier zo dňa 16.7.2013, podaním navrhovateľa zo dňa 27.1.2014, výpisom z účtu, opravou návrhu zo dňa 28.2.2014, zisťovaním

pobytu odporcu, lustráciou v Sociálnej poisťovni, ostatným spisovým materiálom a zistil nasledujúci skutkový stav vecí:

Dňa 25.7.2007 uzatvoril právny predchodca navrhovateľa spoločnosť Slovenská sporiteľňa, a.s. s odporcom zmluvu o splátkovom úvere č. 0253140802, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 50.000 Sk (1659,70 €) označeného ako MINÍúver do 10 minút s dohodnutou výškou úrokovej sadzby 18,40 % p. a. pevná do konečnej splatnosti. Poplatok za správu úveru bol stanovený 60 Sk (1,99 €) mesačne a poplatok za poskytnutie úveru 500 Sk ( 16,60 eur). V zmluve bola dohodnutá výška splátky 1341,- Sk (44,51 €) mesačne k 20. dňu v mesiaci, počet splátok 60. Splatnosť prvej splátky bola dohodnutá na 20.8.2007 a konečná splatnosť 20.7.2012. RPMN bola uvedená vo výške 23,60 %.

Dňa 18.6.2008 uzatvoril právny predchodca navrhovateľa spoločnosť Slovenská sporiteľňa, a.s. s odporcom Dodatok č. 1 k zmluve o splátkovom úvere č. 0253140802, predmetom ktorého bola dohoda o zmene výšky splátky na sumu 1509 ,- Sk. Ďalej sa banka a dlžník dohodli, že dlžník nebude platiť banke splátky úveru v období od 20.6.2008 do 19.10.2008. Odo dňa 20.10.2008 je dlžník povinný splácať banke splátky úveru v zmysle podmienok stanovených v zmluve v znení tohto dodatku.

Podľa článku 7.4 Všeobecných obchodných podmienok bod 7.4.1 zmluva o úvere určí výšku úrokovej sadzby, t.j. sadzby, na základe ktorej sa vypočítajú úroky, ktoré je klient povinný platiť banke počas trvania úrokového obdobia.

Podľa článku 7.4 Všeobecných obchodných podmienok bod 7.4.2 úver sa úročí denne odo dňa poskytnutia úveru do dňa predchádzajúceho dňu splatenia úveru. Klient je povinný platiť banke úroky z úveru v posledný deň každého úrokového obdobia, t.j. časového obdobia dohodnutého v zmluve o úvere, resp. spôsobom v nej dohodnutým, počas ktorého sú bankou účtované úroky, na konci ktorého sú úroky splatné a po ktorom môže nasledovať ďalšie úrokové obdobie.

Podľa článku 16.1 Všeobecných obchodných podmienok bod 16.1.1 klient je povinný platiť banke poplatky, za služby poskytované bankou podľa sadzobníka platného v deň uskutočnenia spoplatňovaného úkonu alebo poplatky dohodnuté v zmluve.

Podľa článku 16.1 Všeobecných obchodných podmienok bod 16.1.3 banka je oprávnená sadzobník kedykoľvek meniť z dôvodu zmien v obchodnej politike banke alebo zmien právnych predpisov alebo na základe vývoja na bankovom trhu alebo vývoja na peňažnom alebo kapitálovom trhu. Zmenu sadzobníka určí banka zverejnením. Zmena sadzobníka je účinná dňom zverejnenia zmenenej časti sadzobníka alebo úplného znenia sadzobníka.

Podľa výpisu z účtu, ktoré pripojil do spisu navrhovateľ za obdobie od 25.7.2007 do 31.7.2011 odporca začal čerpať úver dňa 25.7.2007 a to vo výške 50.000 Sk. Z tohto výpisu je zrejmé, že popri istine úveru 50.000,-Sk, sa táto istina zvýšila o sumy účtovaných poplatkov, úrokov z omeškania a vyúčtovaných úrokov. Spôsob ich napočítavania preukazuje predmetný výpis z účtu. Odporcovi bol najskôr účtovaný poplatok za vedenie účtu vo výške 60 Sk, od 1.1.2009 vo výške 1,99 € ( 21x) a od 31.10.2010 vo výške 2,99 € mesačne (10x). Odporca postupne v splátkach uhradil sumu 905,10 eur

Zo Zmluvy o postúpení pohľadávky č. 1175/2012/CE zo dňa 25.9.2012, uzavretej medzi Slovenská sporiteľňa, a.s., Tomášikova 48, Bratislava, IČO: 00 151 653 ako postupcom a postupníkom, ktorým je navrhovateľ súd zistil, že predmetom zmluvy je postúpenie pohľadávok, vrátane jej príslušenstva, uvedené a špecifikované v prílohe k zmluve o postúpení pohľadávok. Podľa prílohy č. 1 k zmluve o postúpení pohľadávok bola postúpená pohľadávka voči odporcovi vo výške istiny po splatnosti 2369,18 eur, úroky celkom 825,44 eur. Listom zo dňa 16.10.2012 právny predchodca navrhovateľa oznámil odporcovi postúpenie pohľadávky na spoločnosť navrhovateľa.

Z listu navrhovateľa zo dňa 16.7.2013 označeného ako „pokus o zmier“ súd zistil, že odporca bol vyzvaný na zaplatenie celého záväzku navrhovateľovi, ktorý predstavuje sumu 3396,34 eur najneskôr do 31.7.2013.

Podľa § 23a ods. 1 Zák.č. 634/1992 Zb. o ochranu spotrebiteľa, spotrebiteľskými zmluvami sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzatvárajú vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje.

Podľa § 52 ods. 1 OZ /účinný od 1.5.2004 do 31.12.2007/, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 53 ods. 1, 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Súd zastáva názor, že predmetná zmluva o poskytnutí úveru je jednoznačne zmluvou spotrebiteľskou, kde na jednej strane vystupuje fyzická osoba- spotrebiteľ, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a na strane druhej právnická osoba - dodávateľ, ktorá pri uzatváraní zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti. Ide o spotrebiteľskú zmluvu aj vzhľadom na to, že bola uzavretá v čase keď sa na tento typ zmluvy nevzťahovali ustanovenia občianskeho zákonníka, avšak v tomto prípade je nutné aplikovať smernicu č. 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, ktorú Slovenská republika prebrala. V rámci eurokonformného výkladu sa ochrana spotrebiteľa vzťahuje na všetkých spotrebiteľov, bez ohľadu na to, či uzavreli zmluvu podľa občianskeho zákonníka alebo iného predpisu. Podľa č. I. 3 ods. 1 Smernice rady č. 93/13/EHS zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán vzniknutých na základe zmluvy, ku škode spotrebiteľa.

Súd má teda za to, že uvedená zmluva nazvaná ako Zmluva o splátkovom úvere zo dňa 25.7.2007 má charakter spotrebiteľskej zmluvy a to konkrétne spotrebiteľského úveru, a preto pri právnom posúdení veci aplikoval na zmluvu ustanovenia občianskeho zákonníka týkajúce sa spotrebiteľa a tiež zmluvu posudzoval v zmysle ustanovení zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 4 ods. 1, 2 Zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí 6) obsahuje najmä

- a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť,
- b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje,
- c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom,
- e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- f) meno a adresu spotrebiteľa,
- g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov,
- h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov,
- i) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Z vykonaného dokazovania a zisteného stavu veci vyvodil súd ten právny záver, že návrh bol podaný dôvodne len čiastočne. Medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom došlo k platnému uzatvoreniu zmluvy o splátkovom úvere, ktorá je spotrebiteľskou zmluvou. Súd posúdil obsah zmluvy a Všeobecné podmienky a má za to, že zmluva medzi účastníkmi bola platne uzavretá a obsahuje všetky podstatné náležitosti podľa § 497 Obchodného zákonníka v znení neskorších predpisov ako aj náležitosti podľa § 4 ods. 2 z.č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy. Súd mal za preukázané, že odporca čerpal sumu 1659,70 € ako bezúčelový úver, avšak svoju povinnosť riadne úver splácať porušil, splátky úveru riadne a včas neuhradza. Podľa vyjadrenia navrhovateľa ako aj z výpisu z účtu mal súd preukázané, že odporca uhradil sumu 905,10 eur. Aktívnu legitimáciu navrhovateľa mal súd preukázanú zo zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 27.9.2012, na základe ktorej došlo k postúpeniu pohľadávky voči odporcovi. Poskytnutie spotrebiteľského úveru odporcovi právnym predchodcom navrhovateľa nebolo medzi účastníkmi sporné.

Navrhovateľ si v konaní uplatňuje len zaplatenie 23 splátok vo výške 44,51 eur za obdobie od 20.9.2010 do 20.7.2012. Z predloženej zmluvy ako aj z výpisu z účtu vyplýva, že splátka vo výške 44,51 eur, obsahuje aj poplatok za správu úveru vo výške 1,99 eur teda celkom v sume 45,77 eur ( 23 x 1,99 eur). Výšku poplatku za správu úveru odporca individuálne nedojednal čo potvrdzuje aj to, že právny predchodca sadzobník poplatkov niekoľkokrát menil a zvyšoval poplatky za správu úveru. Takéto jednostranné zvyšovanie poplatkov je možné posudzovať ako konanie, ktoré spôsobuje hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa. Právny predchodca navrhovateľa v zmluve stanovil poplatok za vedenie účtu vo výške 60 Sk mesačne, ktorý neskôr jednostranne zvýšil na sumu 2,99 eur. Poplatok za správu úveru by mal korešpondovať nejakému predmetu plnenia. Navrhovateľ bližšie nešpecifikoval, aké skutočné plnenie dostáva spotrebiteľ, za ktoré má zaplatiť poplatok. Pri poplatkoch, ktoré má platiť spotrebiteľ je nevyhnutné, aby sa týmto poplatkov platilo skutočné plnenie poskytované spotrebiteľovi a v jeho záujme. Súd považuje za neprijateľnú zmluvnú podmienku, ktorej zodpovedá poplatok za vedenie účtu, teda za vedľajšie plnenie, ktoré slúži výlučne v prospech dodávateľa. Súd posúdil tieto poplatky za neprijateľné podmienky v spotrebiteľskej zmluve,

ktoré sú neplatné a preto navrhovateľovi nevznikol nárok na účtované poplatky. Z toho dôvodu súd návrh navrhovateľa v časti sumy 45,77 eur zamietol. Na základe uvedeného súd uložil odporcovi povinnosť uhradiť navrhovateľovi sumu vo výške 977,336 eur ( 1023,73 eur - 45,77 eur) spolu s úrokom z omeškania vo výške 82,03 eur ( úrok z omeškania zo splátok úveru od 21.9.2010 do 20.7.2012) a úrokom z omeškania zo sumy 977,36 eur od 21.7.2012 do zaplatenia v súlade s ustanovením § 517 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka a Nar. vl. 87/1995 Z. z., a vo zvyšnej časti návrh zamietol.

O náhrade trov konania súd rozhodoval podľa § 142 ods. 3 O.s.p. a navrhovateľovi priznal plnú náhradu trov konania, nakoľko mal neúspech len v nepatrnej časti. Trovy konania predstavujú navrhovateľom zaplatený súdny poplatok za návrh vo výške 61 € a trovy právneho zastúpenia vo výške 166,12 €. Trovy právneho zastúpenia predstavujú odmenu za 2 úkony právnej služby á 73,69 € d DPH (1. prevzatie a príprava, 2. podanie návrhu na súd), 2 x režijný paušál á 9,37 € s DPH.

Súd v súlade s ustanovením § 160 ods. 1 O.s.p. povolil odporcovi zaplatenie priznanej sumy v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určil, z dôvodu, že súd má za to, že nie je v schopnostiach odporcu splatiť celý dlh naraz. Odporca je síce zamestnaný avšak jeho priemerný mesačný vymeriavací základ, z ktorého je počítané sociálne poistenie je vo výške cca 425,65 eur. Súd má za to, že povolením splácania dlhu v splátkach nebudú ohrozené, a to vzhľadom na osobu navrhovateľa a výšku priznanej sumy, jeho práva.

Z uvedených dôvodov rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave, dvojmo.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/-f/ O.s.p.)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.)

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.)

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.(§ 251 ods. 1 O.s.p.).