

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 8C/267/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614212801
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Fedorková
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2014:7614212801.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňou JUDr. Blaženou Fedorkovou, v právnej veci navrhovateľa Dopravný podnik Bratislava, a.s., Olejkárska 1, Bratislava, IČO: 00 492 736, právne zastúpeného JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom v Bratislave, Námestie Martina Benku 9-CI proti odporcovi V. K., N.. X.X.XXXX, A. W. XXX/XX, R. t. č. na neznámom mieste, zastúpenému opatrovníčkou JUDr. Janou Macalovou, vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Spišská Nová Ves o zaplatenie sumy 50,70 Eur s prísl. takto

rozhodol:

Odporca je **p o v i n n ý** zaplatiť navrhovateľovi sumu 50,70 Eur a na účet právneho zástupcu navrhovateľa nahradiť trovy konania vo výške 59,13 Eur, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ podal dňa 16.7.2014 na tunajší súd návrh na vydanie platobného rozkazu, ktorým sa dožadoval zaplatenia žalovanej sumy s odôvodnením, že dňa 17.2.2014 odporca cestoval dopravným prostriedkom navrhovateľa a na výzvu kontrolného orgánu sa nepreukázal platným cestovným dokladom. Navrhovateľovi tak v zmysle čl. 6 Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave a čl. 5 Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave vznikol nárok, aby mu odporca zaplatil cestovné 0,70 Eur a úhradu 50,00 Eur. Odporca dlžnú sumu vo výške 50,70 Eur navrhovateľovi neuhradil a nereagoval ani na písomnú upomienku zaslanú odporcovi doporučené dňa 1.4.2014, v ktorej mu bola poskytnutá dodatočná lehota na uhradenie vzniknutej pohľadávky navrhovateľa.

Na návrh navrhovateľa bol pod spisovou značkou č. 8 Ro 265/2014- 8 dňa 28.7.2014 vydaný platobný rozkaz, ktorým súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 50,70 Eur a nahradiť trovy konania v celkovej výške 105,20 Eur. Platobný rozkaz sa nepodarilo odporcovi doručiť, preto bol uznesením č. 8C 267/2014 - 24 zo dňa 23.10.2014 v zmysle § 173 ods.2 O. s. p. zrušený.

Uznesením č. k. 8C 267/2014 - 25 zo dňa 23.10.2014 bol odporcovi ustanovený opatrovník pre konanie v osobe vyššej súdnej úradníčke tunajšieho súdu, pretože na adrese trvalého bydliska sa podľa vyjadrenia Okresného riaditeľstva PZ v Poprade dlhodobo nezdržiava. Bližšie informácie o aktuálnom pobyte odporcu sa zistiť nepodarilo, pričom odporca mal ustanoveného opatrovníka už aj v konaniach vedených pod spisovou značkou č. 2C 147/2014 a č. 1C 196/2014, pretože napriek úsiliu súdu nepodarilo sa zistiť adresu súčasného bydliska odporcu.

Navrhovateľ sa na pojednávanie nedostavil, svoju neúčast' náležite ospravedlnil, preto súd v zmysle § 101 ods.2 O.s.p. pojednával v jeho neprítomnosti.

Opatrovník odporcu ponechal rozhodnutie v merite veci na zváženie súdu.

Súd vykonaným dokazovaním zistil tento skutkový stav:

Z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok vystaveného kontrolným orgánom navrhovateľa bolo zistené, že odporca dňa 17.2.2014 o 17,01 hod. na linke č. 50, č. voza 1034 cestoval bez platného cestovného lístka, za čo mu bol uložený postih v čiastke 50 Eur a cestovné v čiastke 0,70 Eur. Odporca predmetnú sumu kontrolnému orgánu neuhradil. Údaje o odporcovi boli zistené z jeho občianskeho preukazu. Pokusom o zmier - výzvou na zaplatenie zo dňa 31.3.2014 navrhovateľ vyzval odporcu na uhradenie žalovanej istiny. Podľa poštového podacieho hárku výzva bola zasielaná doporučenou zásielkou na adresu trvalého bydliska odporcu.

Podľa článku 6 ods. 3 Prepravného poriadku Mestskej hromadnej dopravy v Bratislave, cestujúci, ktorý sa na vyzvanie nemôže preukázať platným cestovným lístkom, je povinný zaplatiť dopravcovi cestovné a úhradu vo výške stonásobku základného cestovného bez príplatkov a zliav. Ak cestujúci má platný predplatný cestovný lístok na meno s mesačným alebo dlhším časom platnosti a v lehote po 48 hodinách do 30 dní od tarifného zistenia predloží na nahliadnutie doklad totožnosti, originál predplatného cestovného lístka, ktorý bol platný v čase zistenia v doplatkovej pokladni dopravcu, zaplatí v tejto pokladni úhradu vo výške desaťnásobku základného cestovného bez príplatkov a zliav.

Po oboznámení sa s listinnými dôkazmi mal súd preukázané, že dňa 17.2.2014 odporca cestoval linkou č. XX v Bratislave a bol kontrolovaný revízorom. Na výzvu revízora sa nepreukázal platným cestovným lístkom alebo iným platným cestovným dokladom. Keďže tak neurobil navrhovateľovi v zmysle čl.6 Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave a čl.5 Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave vznikol nárok, aby mu odporca zaplatil cestovné vo výške 0,70 Eur a úhradu vo výške 100-násobku cestovného t.j. 50 Eur. Vzhľadom na uvedené súd návrhu navrhovateľa v plnom rozsahu vyhovel.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Uvedené trovy pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu vo výške 16,50 Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 59,13 Eur určených podľa vyhlášky č. 655/2004 Z.z. za dva úkony (prevzatie a príprava zastupovania, podanie návrhu na začatie konania,) po 16,60 Eur, plus dva krát režijný paušál po 8,04 Eur t.j. spolu 49,28 Eur plus 9,85 Eur 20 % DPH. Trovy právneho zastúpenia nemožno navrhovateľovi priznať za výzvu na zaplatenie žalovanej istiny zo dňa 1.4.2014 keďže sa jedná o úkon pred začatím tohto konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95 Zb., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.