

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 3Tos/217/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114010555  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 11. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Klčová  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2014:2114010555.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Janky Klčovej a sudcov JUDr. Daniely Šramelovej a JUDr. Vladimíra Tencera, v trestnej veci proti odsúdenému T. S., o povolenie obnovy konania, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Trnava zo dňa 30.10.2014, sp. zn. 4Nt/34/2014, na neverejnom zasadnutí dňa 11.11.2014 takto

### rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písm. c/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného T. S., nar. XX.XX.XXXX, z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd I. stupňa podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku zamietol návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania v trestnej veci Okresného súdu Trnava sp.zn. 3T/97/2009, pretože neboli zistené podmienky obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku.

Svoje rozhodnutie súd I. stupňa odôvodnil tým, že obvinený v žiadosti na povolenie obnovy konania neuviedol žiadne také skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli sami o sebe, alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi, odôvodniť iné rozhodnutie o vine, alebo, vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a. Zároveň poukázal na to, že vo veci Okresného súdu Trnava sp.zn. 3T/97/2009 súd zákonným spôsobom prijal vyhlásenie obvineného, že je vinný zo spáchania skutku tak, ako je uvedený v obžalobe Krajskej prokuratúry Trnava sp.zn. Kv 44/09 zo dňa 10.011.2009 a tiež na to, že pri ukladaní trestu súd prihliadol aj na poľahčujúce a priťažujúce okolnosti.

Proti tomuto uzneseniu zhlásil po jeho vyhlásení sťažnosť odsúdený, ktorú bližšie neodôvodnil.

Okresný prokurátor sťažnosť nepodal.

Krajský súd, na základe riadne a včas podanej sťažnosti, podľa § 192 odsek 1 Trestného poriadku preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, ako aj konanie týmto výrokom predchádzajúce a zistil, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Preskúmaním obsahu spisového materiálu krajský súd zhodne ako súd I. stupňa zistil, že rozsudku Okresného súdu Trnava sp.zn. 3T/97/2009 zo dňa 02.02.2010 predchádzalo vyhlásenie o vine obžalovaného, ktoré bolo prijaté, preto súd v súlade s ustanovením § 257 odsek 7 Trestného poriadku vyhlásil, že dokazovanie v priznanom rozsahu sa nevykoná. Týmto rozsudkom bol T. S. uznaný za vinného z obzvlášť závažného zločinu vraždy podľa § 145 odsek 1, odsek 2 písm. b/, písm. c/, písm. d/ Trestného zákona s použitím § 138 písm. c/, § 139 odsek 1 písm. e/, § 140 písm. e/ Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 23 rokov so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu s maximálnym stupňom stráženia. Súčasne bol uložený ochranný dohľad na dobu 3 rokov, zhabanie vecí.

Po vyhlásení rozsudku sa odsúdený vzdal svojho práva na podanie odvolania a tento nadobudol právoplatnosť dňom 02.02.2010.

Ako vyplýva z návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania, tento má za to, že jeho skutok mal byť kvalifikovaný ako zabitie nie ako vražda, preto sa cíti nespravodlivo odsúdený. V návrhu poukázal na to, že smrť poškodenej nenastala na mieste činu, čo bolo potvrdené aj znaleckým dokazovaním. Odsúdený ani v písomnom návrhu, ani pri výsluchu na verejnom zasadnutí súdu I. stupňa nenavrhol vykonanie žiadnych dôkazov, spochybnil len úmysel vraždiť, ktorý mu nebol dokázaný. Uložený trest považuje za neprímeraný a to aj s poukazom na to, že pôvodne mu prokurátor navrhol trest vo výmere 20 rokov, pričom súdom mu bol uložený trest vo výmere 23 rokov.

Podľa § 394 odsek 1 Trestného poriadku, obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom, alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr nežnáme, ktoré by mohli sami o sebe, alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine, alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu, alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania, alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu, alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Z vyššie citovaného zákonného ustanovenia vyplýva, že konanie o povolení obnovy konania sa obmedzuje na zistenie, či vyšli najavo skutočnosti alebo dôkazy, ktoré v čase rozhodovania neboli súdu známe, a ktoré by mohli sami o sebe alebo v spojení s inými skutočnosťami a dôkazmi odôvodniť iné rozhodnutie o vine prípadne treste.

Takéto podmienky na povolenie obnovy konania v prejednávanej veci nie sú dané. Odsúdený v návrhu na povolenie obnovy konania ani v konaní o tomto návrhu neuviedol žiadne nové dôkazy ani skutočnosti, ktoré by mohli navodiť aspoň pochybnosti o správnosti právnej kvalifikácie konania, za ktoré bol odsúdený.

Súd I. stupňa preto správne konštatoval, že podmienky na povolenie obnovy konania v zmysle § 394 Trestného poriadku v prejednávanej veci splnené neboli a správne poukázal aj na to, že v konaní o návrhu na povolenie obnovy konania neplatí revízný princíp. V tomto konaní nemožno preskúmať vecnú správnosť rozsudku vydaného v základnom konaní. Konanie o povolení obnovy konania sa obmedzuje hlavne na riešenie otázky, či návrh obsahuje skutočnosti alebo dôkazy, ktoré s pre súd nové, skôr nežnáme. Za takéto skutočnosti nemožno považovať skutočnosti alebo dôkazy ktoré možno zistiť z obsahu spisového materiálu a to ani vtedy, keď sa súd s nimi v rozhodnutí nevysporiadal alebo ich dokonca prehliadol, prípadne zmýlil pri hodnotení vykonaných dôkazov alebo ich nesprávne vyhodnotil.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že súd I. stupňa postupoval v súlade so zákonom. Ani odvolací súd nezistil skutočnosti, ktoré by odôvodňovali povolenie obnovy konania, preto sťažnosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.