

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 5C/70/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5312205080
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Kubjatková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2014:5312205080.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou Mgr. Andreou Kubjatkovou v právnej veci navrhovateľky: B. C. D., U. X.X.XXXX, R. T. V. XXXX/XXXX, H., právne zastúpená Advokátskou kanceláriou JUDr. Anton Hencovský & spol., Košice, Františkánska č. 3, proti odporcovi: Generali Slovensko poisťovňa, a.s., so sídlom Lamačská cesta 3/A, Bratislava, IČO: 36062235, právne zastúpený JUDr. Radkom Petruňom, advokátom, Zvolen, Tehelná 189, v konaní o náhradu škody s príslušenstvom takto

r o z h o d o l :

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľke škodu na zdraví titulom sťaženia spoločenského uplatnenia vo výške 27.415,-- € do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľke úroky z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 6.998,-- € od 12. 3. 2012 do zaplatenia.

Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľke trovy právneho zastúpenia vo výške 8357,69 € do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia na účet právneho zástupcu navrhovateľky JUDr. Anton Hencovský, advokát, v SLSP a.s., č.ú. XXXXXXXX/XXXX.

U k l a d á odporcovi, aby v lehote 10 dní zaplatil Slovenskej republike v kolkových známkach na druhej strane tohto uznesenia alebo na účet Okresného súdu v Čadci, č. ú.: B.: E. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, VS: 5240530914, KS: 0558, vedený v Štátnej pokladnici v Bratislave, trovy konania - súdny poplatok za návrh na začatie konania, vo výške 1.644,50 Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka svojím návrhom podaným na súd dňa 14. 5. 2012 žiadala súd, aby zaviazal odporkyňu na zaplatenie sumy 38.835,-- € titulom škody na zdraví spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 15.765,-- € od 12. 3. 2012 do zaplatenia, a nahradil jej trovy konania.

Navrhovateľka vo svojom návrhu uviedla, že dňa 4. 6. 2011 pri dopravnej nehode jej boli ako poškodenej spolujazdkyni spôsobené zranenia: ťažké devastačné poranenie ľavej dolnej končatiny s nutnosťou amputácie v stehne, šok veľmi ťažkého stupňa, mnohopočetné rany na pravom kolene, pravom lakti, ľavom predlaktí, s poruchou zdravia najmenej jeden rok s trvalými následkami. V súvislosti s touto dopravnou nehodou a následným ublížením na zdraví si navrhovateľka výzvou na zaplatenie bolestného a sťaženia spoločenského uplatnenia zo dňa 21. 11. 2011 uplatnila u odporcu nárok na jednorazové odškodnenie bolestného v rozsahu 825 bodov, čo predstavuje sumu 12.689,-- €, a nárok na jednorazové odškodnenie sťaženia spoločenského uplatnenia v rozsahu 3000 bodov, čo predstavuje sumu 46.140,-- € na základe lekárskeho posudku MUDr. Jozefa Hudeca zo dňa 2. 11. 2011 a 15. 11. 2011. Odporca priznal navrhovateľke titulom bolestného sumu 9.228,-- €, čo predstavuje 600 bodov, a titulom SSU vo výške 33.836,-- €, čo predstavuje 2200 bodov. Navrhovateľka navrhla odporcovi podľa § 6 ods. 1

Zákona č. 437/2004 uzatvoriť dohodu o vyrovnaní v sume 23.070,-- €, čo predstavuje 50 % navýšenie SSU. Nakoľko jej poškodenie na zdraví má nepriaznivé následky pre jej životné úkony, na uspokojenie životných a spoločenských potrieb, ako aj plnenie spoločenských úloh, ide u nej o prípad hodný osobitného zreteľa. Navrhovateľka bola uznaná za invalidnú s mierou poklesu vykonávať zárobkovú činnosť o 60 %. Trvalé následky dopravnej nehody sa prejavili výraznými zmenami v jej živote. Pred dopravnou nehodou mohla vykonávať viaceré činnosti, ktoré už v súčasnosti nedokáže, alebo len s podstatnými ťažkosťami. Nemôže vykonávať práce okolo domu, v záhrade, v domácnosti, je odkázaná na pomoc inej osoby, má problém s osobnou hygienou a používaním WC. Taktiež sa obmedzenia prejavili aj v spoločenskom a kultúrnom živote. Z vykonávania akýchkoľvek druhov športu je vylúčená. Obmedzenia má aj v pracovnom živote, po úraze nastúpila do svojho zamestnania, avšak prácu vykonáva so značnými ťažkosťami. Pociťuje veľmi intenzívne fantómové bolesti, pri ktorých sa nemôže pri práci sústrediť. Dochádzanie do práce jej spôsobuje značné ťažkosti, preto si uplatňuje návrhom nárok na odškodnenie bolestného a SSU vo výške 15.765,-- € a zvýšenia SSU o 50 % vo výške 23.070,-- €, spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne od 12. 3. 2012, kedy sa vzhľadom na doručenie výzvy na zaplatenie odporcovi zo dňa 21. 11. 2011 dostal odporca do omeškania po márnom uplynutí troch mesiacov a 15 dní. Taktiež si uplatňuje trovy konania.

Odporca vo svojom vyjadrení zo dňa 20. 7. 2012 žiadal návrh navrhovateľky ako nedôvodný zamietnuť. Namietal niektoré položky z lekárskeho posudku MUDr. Jozefa Hudeca, pričom v ďalších vyjadreniach poukázali na znalecký posudok MUDr. Stanislava Minárika zo dňa 20. 2. 2012, ktorý bolestné ohodnotil počtom bodov 600, ktorým zodpovedá suma vo výške 9.228,-- €, a táto bola ešte pred podaním návrhu navrhovateľke v celom rozsahu vyplatená, takže pokiaľ ide o bolestné, návrh považujú za nedôvodný. Sporným medzi účastníkmi konania ostala náhrada za SSU, a to konkrétne položka 254 - vážne duševné poruchy po iných ťažkých poraneniach, okrem poranenia hlavy, a náhrada za 50 % zvýšenie sťaženia spoločenského uplatnenia.

Nakoľko navrhovateľka písomným podaním zo dňa 25. 7. 2013 zobrala návrh v časti týkajúcej sa bolestného v sume 3.460,50 € späť, súd konanie uznesením 5C/70/2012-187 zo dňa 16. 10. 2014 zastavil. Na základe návrhu doručeného súdu dňa 27. 11. 2013, ktorým navrhovateľka žiadala pripustiť zmenu rozsudového návrhu, súd uznesením zo dňa 16. 10. 2014 pripustil zmenu rozsudového návrhu tak, že: Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni škodu na zdraví titulom sťaženia spoločenského uplatnenia vo výške 39988€ do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni úroky z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 15380€ od 12.4.2012 do zaplatenia.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni trovy konania do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia na bankový účet právneho zástupcu žalobkyne, vedený v Slovenskej sporiteľni, a.s. - č.ú. 82179525/0900.

Na pojednávaní dňa 20. 10. 2014 zobral právny zástupca navrhovateľky návrh v časti o zaplatenie istiny 12.573,-- €, ako aj v časti úrokov z omeškania vo výške 8.382,-- € od 12. 2. 2012 do zaplatenia späť, a preto súd konanie v tejto časti zastavil. Predmetom konania ostala istina vo výške 27.415,-- € titulom sťaženia spoločenského uplatnenia, úroky z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 6.998,-- € od 12. 4. 2012 do zaplatenia.

Navrhovateľka na pojednávaní uviedla, že pred nehodou viedla aktívny život, navštevovala kiná, divadlá, plesy, cez víkend plánovali túry, prechádzky. V roku 2007 si s partnerom kúpili rodinný dom, ktorý svojpomocne opravovali. Pri ňom je záhrada, o ktorú sa starala, v ktorej relaxovala. V čase, keď sa jej stala dopravná nehoda, mala štyri dni po štátniciach, končila Vysokú školu dopravy a spojov, mala veľa plánov, tešila sa, že už bude mať na všetko čas, na seba, na záhradu, na dom. Po návrate z nemocnice zistila, že už nič nie je tak, ako bolo. Mala amputovanú nohu v stehne, nemohla upratovať, variť, na začiatku mala len barly, nemohla vojsť do vane, ísť na WC. Až po pol roku, keď bola na liečení v Kováčovej, týždeň pred koncom dostala protézu, na ktorej nevedela ani poriadne chodiť. Posledný deň pred odchodom ju učili chodiť po schodoch, a tak prišla domov. Je zamestnaná v Univerzitnej nemocnici ako vedúca oddelenia dopravy a mechanizácie od 5. 12. 2011, je odkázaná na dovoz osobným autom, barly musí používať stále. Do obchodov sa bojí ísť z dôvodu, že sú tam šmyklavé dlážky. Prejsť môže len kúsok, nakoľko má stále bolesti. Pri výrazných bolestiach si môže zobrať jeden - dva dni dovolenky cez týždeň. Bolesti má aj pri sedení, v kĺbe na zdravej nohe, keď sedí, nakláňa sa do tej strany, bolia ju kríže, má nedostatok pohybu, v dôsledku čoho pribrala, a čo zaťažuje kĺby. Máva fantómové bolesti, bola nútená navštíviť ambulanciu chronickej bolesti, kde jej predpísali antidepresívum Amytriptilín a Neurol.

Tento používa na noc, keďže nemohla spať. Je plačlivá, všetko môže vybavovať na úrade alebo inde len s pomocou druhých osôb. Má uznanú invaliditu na 60 %. V súčasnosti jej takmer pri každej činnosti musí niekto pomáhať.

Právny zástupca navrhovateľky na pojednávaní uviedol, že je dôvodné uhradiť položku 254 tak, ako to určil znalec, v rozsahu 455 bodov, pričom pri hodnote bodu 15,38 € to činí sumu 6.998,-- €. Teda celkové odškodnenie za SSU činí 2655 bodov, čo je suma 40.834,-- €, z ktorej by mal súd vychádzať aj pri percentuálnom navýšení SSU. Nestotožňujú sa s tým, že pokiaľ by znalec bol toho názoru, že položku 254 treba subsumovať pod položku 256, ktorá už bola odškodnená, neuviedol by potom v rámci bodového ohodnotenia psychických následkov aj položku č. 254. Pokiaľ poukazyvali na znalecký posudok MUDr. Hudeca, kde položka 254 nebola doložená lekárskymi správami, tieto boli doložené až následne, pri ohodnotení položky č. 254 sa nevyžaduje overenie psychiatrickým pracoviskom, posudkom, alebo nejakými ďalšími správami. V konaní bol vyhotovený lekársky posudok psychiatrom s určitým ohodnotením, kde aj keď bola položka 254 korigovaná, ale bola aj verifikovaná znaleckým dokazovaním. Navrhovateľka teda žiada odškodnenie za neuhradenú položku 254, ako aj navýšenie SSU, keďže samotný odporca bol ochotný pristúpiť k 30 % navýšeniu. Navrhovateľka si teda uplatňuje titulom SSU sumu 6.998,-- € za položku 254, a titulom celkového navýšenia SSU sumu 20.417,-- €. Teda za dôvodnú považujú sumu 27.415,-- €, a vo zvyšku berú návrh späť, žiada priznať úroky z omeškania zo sumy 6.998,-- €. Pokiaľ ide o navýšenie SSU o 50 %, navrhovateľka v čase začatia konania bola invalidná na 60 %, v priebehu konania jej bola uznaná invalidita na 70 %, pričom priamo zákonodarcom podľa § 5 ods. 5 Zákona č. 437/2004 je považovaná za prípad hodný osobitného zreteľa. Podľa názoru odporcu odškodnenie v zmysle tohto paragrafu je možné iba vo výnimočných prípadoch, teda keď poškodenie v spoločenskom, politickom, prípadne športovom živote bolo výnimočné, pričom platná právna úprava neobsahuje znak výnimčnosti, tým by došlo k neprípustnému reštriktívnemu výkladu tohto spojenia na diametrálne menšie množstvo prípadov poškodených. Výklad odporcu je v príkrom rozpore s aktuálnou rozhodovacou praxou súdov, pričom hodný osobitného zreteľa nemožno chápať tak, že na zvýšenie odškodnenia vzniká nárok len mimoriadne významnému športovcovi, umelcovi, politikovi, alebo inak významne spoločensky angažovaným osobám. Pokiaľ ide o rodinný život odporkyne, ona nie je schopná prakticky nič zabezpečiť v domácnosti, do práce si dáva protézu na končatinu, o ktorú prišla, ale doma chodí o barlách, nakoľko po 9. hodinách v práci má tak otlčenú nohu, že nie je schopná nosiť ďalej protézu, takže doma nedokáže urobiť nič, a je odkázaná na partnera, ktorý jej musí pomáhať pri všetkých činnostiach. Navrhovateľke bol ÚPSVaR priznaný aj peňažný príspevok. Pokiaľ ide o pracovný život navrhovateľky, navonok to môže vyzeráť, že keď zostala na tej istej pracovnej pozícii, že nedošlo u nej k zmene, avšak bez pomoci svojich kolegov by mnohé činnosti, ktoré vykonávala predtým, nemohla vykonávať. Pokiaľ potrebuje odniesť doklady, tak prípadne poprosí svojho nadriadeného alebo jednotlivých vodičov záchranej služby, resp. vnútroareálového rozvážania materiálu, aby tie materiály poslali, čiže možnosť pohybu je obmedzená, na obedy nechodí, tieto jej donášajú, pričom samotný odporca navrhol uzatvorenie dohody o navýšení vo výške 35 %. K podanej námietke premlčania, ktorá bola vznesená na pojednávaní dňa 24. 2. 2014, kde bolo namietané posledné rozšírenie žaloby o sumu 4.613,50 €, uviedol, že je irelevantné hovoriť o premlčaní v prípade tohto rozšírenia, nakoľko už v samotnej žalobe bolo základné ohodnotenie psychických následkov vyššie ako určil znalec, čiže je irelevantné uvažovať o premlčaní tohto nároku za danej dôkaznej situácie.

Právna zástupkyňa odporcu na pojednávaní uviedla, že sa pridriavajú všetkých svojich ústnych, aj písomných podaní. Medzi účastníkmi ostala sporná položka č. 254, ako aj 50 % navýšenie SSU. Oba tieto nároky považujú za nedôvodné, pričom bližšie poukázala na písomné podania. V týchto písomných vyjadreniach odporca uviedol, že voči rozšíreniu návrhu o sumu 4.613,50 € zo dňa 25. 11. 2013 vznášajú námietku premlčania, keďže tento nárok bol premlčaný najneskôr uplynutím dňa 21. 11. 2013. Po vypracovaní znaleckého posudku v písomnom vyjadrení uviedli, že sa so závermi znalca nestotožňujú, tieto považujú za rozporné, nakoľko nepreukazuje, že duševnou poruchou žalobkyňa trpela, resp. trpí v dôsledku poranení spôsobených inkriminovanou dopravnou nehodou. Znalec v posudku konštatuje, že navrhovateľka trpí poruchou prispôsobenia s postrahovanou depresívnou reakciou, pričom ide o duševnú poruchu, ktorej charakteristickou črtou je reakcia na určitý stresor, a z uvedeného znaleckého posudku vyplýva, že život navrhovateľky sprevádza množstvo stresujúcich faktorov, ktoré objektívne môžu byť (spolu) príčinou duševnej poruchy, a tými sú: rozvod, alkoholizmus, agresívne správanie sa bývalého manžela, odluka od detí, konfliktný vzťah s matkou, zdravotný stav svojho otca, navrhovateľka plakala, keď popisovala ako opustila deti, je jej bránené v styku s dcérou. Takáto porucha však vzniká do jedného až troch mesiacov od nehody, pričom z posudku vyplýva, že navrhovateľka absolvovala prvé

psychologické vyšetrenie až dňa 16. 8. 2012, t.j. po uplynutí viac ako jedného roka od dopravnej nehody, teda počas 14 mesiacov ani jediný raz nevyhľadala lekársku pomoc u psychológa, či psychiatra, čo sa z pohľadu závažnosti jej duševnej poruchy javí ako neštandardný postup. Znalec to v znaleckom posudku nevyhodnotil. Zo strany znalca zostalo neobjasnené, ako ustálil počet bodov práve na 455. Z ďalšieho vyjadrenia odporcu zo dňa 19. 10. 2014 vyplýva, že neakceptujú zahrnutie položky č. 254 do bodového ohodnotenia sťaženia SU, tento nárok považujú za nepreukázaný a nedôvodný. U žalobkyne porucha vznikla dodatočne po ustálení jej zdravotného stavu. Najskôr dňa 16. 8. 2012, kedy začala navštevovať psychológa. Na lekárske správy od 16. 8. 2012, ako aj na ne nadväzujúci znalecký posudok, nemožno prihliadať, keďže nepreukazujú zdravotný stav žalobkyne v čase podania žaloby, resp. v čase ustálenia zdravotného stavu.

Súd okrem výsluchu účastníkov vykonal dokazovanie výsluchom svedkov, nariadením znaleckého dokazovania, ako aj oboznámením sa s celým spisovým materiálom.

Svedok D. D., manžel navrhovateľky, na pojednávaní uviedol, že sa s navrhovateľkou poznajú od roku 2006, spolu bývajú od roku 2009, po rozvode prvého manželstva. Pred nehodou bola veľmi aktívna, hrala tenis, squosch, cyklistiku, chodievali spolu na výlety, prerábali dom. Študovala na vysokej škole, po skončení štúdia sa chceli spolu zobrať, dovtedy si viedli pohodový život, navrhovateľka bola usmievavá, nekonfliktná. Aj po nehode, napriek tomu, že prišla o nohu, jej povedal, že si ju zoberie. Tohto času je nesamostatná, nič nemôže robiť okolo domu, po dome sa pohybuje na stoličke s kolieskami, neustále potrebuje pomoc, napríklad podať barly, veci zo skrine. Aj keď zostala v zamestnaní, chodí autom, on jej však musí otvoriť bránu ako pri odchode, tak aj pri príchode domov. Navrhovateľka nechodí nakupovať samostatne, iba s ním, keďže v hypermarketoch sú šmykľavé podlahy. Jedenkrát spadla, zlomila si ruku, z toho má zlé skúsenosti. Dostala akoby šok, bojí sa niekde ísť. Najhoršie u nej sú fantómové bolesti, pri ktorých je nervózna, kýva s nohou, lebo ju strašne bolí, v noci on sám vidí, ako trasie nohou, zatína zuby, je v depresii. Problémy jej nastali dva týždne po operácii, keď začala trpieť fantómovými bolesťami, odvtedy má aj depresie. Najviac ju trápi to, že jej život sa zmenil k horšiemu, je imobilná, po nehode nemôže nikde ísť, nič robiť, je závislá na druhej osobe. On je v súčasnosti nezamestnaný, obaja chodiť do práce nemôžu. Navrhovateľka po rozvode hneď zabudla na svojho bývalého manžela. Nemá problémy z toho, čo s ním prežila. Jej bývalý manžel jej neustále niečo prikazoval, nemal ju rád, preto chcela vzťah ukončiť. Oni, naopak, sa majú radi, on ju ľúbi, a do ich vzťahu sa veľmi dobre adaptovala. Často chodievali na diskotéky, do kina na motorke. Navrhovateľka neprejavuje záujem o deti, vyriešilo sa to po rozvode. Nerozpráva o tom, že by ju trápilo, že sa s deťmi nerozpráva. Po rozvode bola šťastnou osobou.

Zo znaleckého posudku vypracovaného znalcom MUDr. Pavlom Krkoškom z odboru zdravotníctvo, odvetvie psychiatria, číslo 8/2014 súd zistil, že u navrhovateľky ide o poruchu prispôsobenia s protrahovanou depresívnou reakciou, ktorá sa prejavuje najmä emočnými a behaviorálnymi príznakmi ako odpoveď na ťažký úraz (stresor), ktorý utrpela dňa 4. 6. 2011, pre ktorú poruchu je závažne handikepovaná aj v psychickej sfére. Možno usudzovať chronifikovaný priebeh tejto poruchy, ktorá trvá aj v čase znaleckého skúmania. Následky úrazu sa u nej prejavujú najmä v sfére sociálneho stiahnutia, depresívnou náladou, vysokým váhovým prírastkom po liečbe Amytriptilínom s úzkostnými stavmi, fóbiami, s pocitmi viny (myslí si, že si partnera nezaslúži), poklesom sebaúcty, sebahodnotenia, pesimizmom, potláčaním roly ženy, stratou radosti zo života, stratou záujmov, koníčkov, nemožnosťou využiť naplno svoje vzdelanie, s obmedzením výberu ďalšieho perspektívneho pracovného uplatnenia, senzitivnou vzťahovacosťou, obmedzením bežných každodenných príjemných ľudských aktivít a kladných pocitov z okolitej zdravej society, prítomnosťou rôznych bolestí, vegetatívnych a solomatoformných prejavov, nespavosťou a podobne. Je to paradoxné, ale súčasných pracovných aktivít sa následky úrazu dotýkajú len minimálne, skôr len fyzickým obmedzením. V kolektíve je od roku 2005, a v tomto smere cíti plnú podporu kolektívu a subjektívne uspokojenie. Jej prognóza psychickej poruchy je skôr nepriaznivá, nasvedčuje chronifikovanému priebehu. Pri hodnotení odškodného konštatuje menej závažné zmeny s nepriaznivou prognózou v rámci chronifikácie, bodové ohodnotenie - uplatnenie položky č. 254 - vážne duševné poruchy po iných ťažkých poraneniach okrem poranení hlavy: 130 - 780 bodov, t.j. konkrétne 455 bodov.

Z dodatku k vyššie uvedenému znaleckému posudku pod číslom 22/2014 vyplýva, že navrhovateľka pred dopravnou nehodou, t.j. do dňa 4. 6. 2011, netrpela na žiadnu duševnú chorobu, ani poruchu, znaleckým vyšetrením u nej zistil poruchu prispôsobenia s protrahovanou depresívnou reakciou, ktorou trpí následkom dopravnej nehody. Táto porucha začala, resp. jej prejavy vznikli výlučne ako dôsledok

dopravnej nehody. Iné okolnosti nemajú pri posudzovaní jej súčasného duševného stavu žiadny vplyv, v rámci posudzovania nie sú dôležité a podstatné. Ani jedna z nich nedosiahla úroveň závažnosti, akou je amputácia dolnej končatiny. Všetky tieto stresory sú, čo sa týka súčasnej duševnej poruchy probantky, nepodstatné, psychologicky zdôvodniteľné a časovo neaktuálne. Dokázala sa so všetkými negatívnymi faktormi vyrovnáť. Nikdy nebola psychiatricky, ani psychologicky z dôvodu týchto okolností vyšetovaná, resp. liečená. Je pravdou, že porucha, na ktorú trpí navrhovateľka, vzniká od jedného do troch mesiacov od závažnej stresujúcej udalosti. Aj u navrhovateľky takto vznikla, pretože počas jej hospitalizácie na OTK v Martine od 7. 6. 2011 do 10. 8. 2011 vzhľadom na tzv. fantómové bolesti jej bol hneď od nástupu na kliniku ordinovaný liek Amytriptylín denne, ktorý s jedinou prestávkou užívala prakticky až do prvého psychiatrického vyšetrenia 5. 11. 2013. Amytriptilín je najsilnejšie klasické antidepresívum, ktoré má výrazný terapeutický efekt na vzniknutý, a zároveň liečbou „maskovaný“ depresívny syndróm. Teda v rámci analgetickej liečby bola zároveň probandka medikamentózne liečená aj psychiatricky. Z tohto dôvodu bola prvýkrát psychologicky a psychiatricky vyšetrená až dňa 16. 8. 2012 a 5. 11. 2013. Od 5. 11. 2013 nastúpila do zamestnania, v liečbe Amytriptylínom pokračovala, najmä z dôvodu nespavosti, bolesti a pretrvávajúcej depresie. Po vyšetrení na psychiatrickej ambulancii MUDr. Blahutovej Martiny dňa 5. 11. 2013 pokračuje v ambulantnej liečbe Valdoxanom - najnovším antidepresívom, ale už s diagnózou F32.2, čo je duševná porucha - choroba v pravom zmysle slova, tzv. endogénna, ktorá sa na poruchu prispôsobenia s protaňovanou depresívnou reakciou „navrstvila“ ako komorbídna, spolu sa vyskytujúca a komplikujúca diagnóza. A práve z tohto dôvodu znalec „podľa Útratu“ pri hodnotení odškodného použil úzus 1.b - menej závažné zmeny s nepriaznivou prognózou, kde nie je možné očakávať zlepšenie, alebo možno očakávať zhoršenie, čo po prepočte podľa Útratu zodpovedá 455 bodov. Hodnotenie duševného stavu percentami nie je možné vyjadriť, ani v rámci porovnanej psychiatrie sa nepoužíva. Všetky okolnosti spojené s diagnostickým hodnotením, klinickým nálezom, zvažovaním ďalšej prognózy s plnou akceptáciou položky a zaradením do 1b, z forenzného hľadiska, ako aj z hľadiska odškodného považuje t.č. za dostatočné, preto navýšenie ohodnotenia SSU postupom podľa § 10 ods. 4 Zákona č. 437/2004 Z.z. nenavrhuje.

Súd sa oboznámil s lekárskeým posudkom MUDr. Hudeca zo dňa 2. 11. 2011, kde za bolestné vyplýva 825 bodov, s lekárskeým posudkom MUDr. Hudeca o SSU zo dňa 15. 11. 2011, kde za SSU vyplýva počet bodov 3000, s výzvou navrhovateľky adresovanou odporcovi na zaplatenie sumy 58.829,- €, s oznámením odporcu o poskytnutí poistného plnenia vo výške 44.148,80 €, s návrhom dohody o vyrovnaní.

Súd sa ďalej oboznámil s novými lekárskeými posudkami MUDr. Hudeca zo dňa 2. 1. 2013, v ktorých SSU obodoval počtom bodov 3400 a bolestné 825 bodov, pričom predchádzajúce znalecké posuky o SSU a bolestnom prehlásil za neplatné.

Súd sa ďalej oboznámil s komentárom MUDr. Stanislava Mlynárika k vyjadreniu primára MUDr. Hudeca zo dňa 19. 4. 2013 o hodnotení SSU vo výške 2200 bodov.

Z rozhodnutia Sociálnej poisťovne zo dňa 21. 3. 2012 súd zistil, že odporkyňa bola uznaná za invalidnú, nakoľko má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o 60 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou, a z ďalšieho rozhodnutia zo dňa 30. 5. 2014 súd zistil, že jej bola priznaná invalidita vo výške 70 %.

Súd sa ďalej oboznámil s výpisom zdravotnej karty navrhovateľky, so psychologickým vyšetrením navrhovateľky zo dňa 16. 8. 2012, s rozhodnutím ÚPSVaR v Martine o priznaní peňažného príspevku na osobnú asistenciu navrhovateľke vo výške 2.472,80 €, ako aj s rozhodnutím o vyhovení žiadosti o vyhotovenie parkovacieho preukazu.

Podľa § 4 ods. 1 Zákona č. 437/2004 Z.z. náhrada za sťaženie spoločenského uplatnenia sa poskytuje jednorazovo; musí byť primeraná povahe následkov a ich predpokladanému vývoju, a to v rozsahu, v akom sú obmedzené možnosti poškodeného uplatniť sa v živote a v spoločnosti.

Podľa § 4 ods. 2 Zákona č. 437/2004 Z.z. náhrada za sťaženie spoločenského uplatnenia sa poskytuje na základe lekárskeého posudku (§ 7 a § 8). Sadzby bodového hodnotenia za sťaženie spoločenského uplatnenia sú stanovené v prílohe číslo 1 v II. a IV. časti.

Podľa § 5 ods. 1 Zákona č. 437/2004 Z.z. pri určení výšky náhrady za bolesť a výšky náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia sa vychádza z celkového počtu bodov, ktorým sa bolesť alebo sťaženie spoločenského uplatnenia ohodnotilo v lekárskom posudku (§ 7 a § 8).

Podľa § 5 ods. 2 Zákona č. 437/2004 Z.z. výška náhrady za bolesť a výška náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia sa určuje sumou 2 % z priemernej mesačnej mzdy zamestnanca v hospodárstve SR zistenej Štatistickým úradom SR za kalendárny rok predchádzajúci roku, v ktorom vznikol nárok na náhradu podľa odseku 1 za 1 bod, a výsledná suma sa zaokrúhli na najbližšie celé euro smerom nahor.

Podľa § 5 ods. 5 Zákona č. 437/2004 Z.z., v prípadoch hodných osobitného zreteľa, akým je uznanie invalidity, môže súd náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia zvýšiť najviac o 50 %.

Podľa § 6 ods. 1 Zákona č. 437/2004 Z.z., poskytovateľ náhrady a poškodený môžu uzatvoriť dohodu o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia, a to aj nad výšku náhrady ustanovenú týmto zákonom, najviac však do výšky náhrady ustanovenej v § 5 ods. 5; ak ide o náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia z povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, dohodu s poškodeným môže uzatvoriť poisťovateľ alebo Slovenská kancelária poisťovateľov.

Podľa § 6 ods. 3 Zákona č. 437/2004 Z.z., poškodený je oprávnený uplatniť nárok na náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia na súde, ak sa podal návrh na uzatvorenie dohody podľa odseku 1 a do troch mesiacov od jeho podania sa neuzatvorila dohoda podľa odseku 1 a neuspokojili sa nároky poškodeného.

Podľa § 6 ods. 1 Zákona č. 437/2004 Z.z., poskytovateľ náhrady a poškodený môžu uzatvoriť dohodu o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia, a to aj nad výšku náhrady ustanovenú týmto zákonom, najviac však do výšky náhrady ustanovenej v § 5 ods. 5; ak ide o náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia z povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, dohodu s poškodeným môže uzatvoriť poisťovateľ alebo Slovenská kancelária poisťovateľov.

Podľa § 6 ods. 3 Zákona č. 437/2004 Z.z., poškodený je oprávnený uplatniť nárok na náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia na súde, ak sa podal návrh na uzatvorenie dohody podľa odseku 1 a do troch mesiacov od jeho podania sa neuzatvorila dohoda podľa odseku 1 a neuspokojili sa nároky poškodeného.

Podľa § 427 ods. 1 Občianskeho zákonníka, fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky.

Podľa § 427 ods. 2 Občianskeho zákonníka, rovnako zodpovedá aj iný prevádzateľ motorového vozidla, motorového plavidla, ako aj prevádzateľ lietadla.

Podľa § 428 Občianskeho zákonníka, svojej zodpovednosti sa nemôže prevádzateľ zbaviť, ak bola škoda spôsobená okolnosťami, ktoré majú pôvod v prevádzke. Inak sa zodpovednosti zbaví, len ak preukáže, že sa škode nemohlo zabrániť ani pri vynaložení všetkého úsilia, ktoré možno požadovať.

Podľa § 444 Občianskeho zákonníka, pri škode na zdraví sa jednorazove odškodňujú bolesti poškodeného a sťaženie jeho spoločenského uplatnenia.

Podľa § 4 ods. 1 Zákona č. 381/2001 Z.z., poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poisťovej zmluve.

Podľa § 4 ods. 2 Zákona č. 381/2001 Z.z., poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené preukázané nároky na náhradu a) škody na zdraví a nákladov pri usmrtení, b) škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou veci, c) účelne

vynaložených nákladov spojených s právnym zastúpením pri uplatňovaní nárokov podľa písmen a), b) a d), ak poisťovateľ nesplnil povinnosti uvedené v § 11 ods. 6 písm. a) alebo písm. b) alebo poisťovateľ neoprávnenne odmietol poskytnúť poistné plnenie, alebo neoprávnenne krátil poskytnuté poistné plnenie, d) ušlého zisku.

Podľa § 15 ods. 1 Zákona č. 381/2001 Z.z., náhradu škody uhradza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.

Po vykonanom dokazovaní ostali medzi účastníkmi konania sporné tri body, a to:

1. položka č. 254 SSU,
2. navýšenie SSU o 50 %,
3. úroky z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 6.998,-- € od 12. 4. 2012 do zaplatenia.

1. Pokiaľ ide o položku 254, túto uviedol už znalec MUDr. Jozef Hudec vo svojom lekárskom posudku o SSU zo dňa 15. 11. 2011, a pokiaľ aj odporca namietal položku č. 254 z dôvodu, že sa v zdravotnej dokumentácii navrhovateľky nenachádza žiaden záznam o liečbe duševných porúch po úraze psychiatrom či psychológom, MUDr. Hudec vo svojom vyjadrení k bodovému ohodnoteniu SSU v lekárskom posudku zotrval na tejto položke z dôvodu, že aj keby pacient odmietal medikamentóznou terapiu a návštevy psychológa, neznamená to, že nemá vážne, až trýznivé duševné stavy depresie a menejcennosti po tak závažnom trvalom následku, ako je traumatická amputácia celej dolnej končatiny u mladej ženy. Nakoľko odporca aj po doručení dokladov od psychológa PhDr. Jána Šútovca, PhD., o liečení sa navrhovateľky naďalej rozporoval položku č. 254, súd vo veci nariadil znalecké dokazovanie znalcom z odboru psychiatrie, ktorý k vypracovaniu znaleckého posudku pribral aj psychologičku Mgr. Emíliu Kollárovú, pričom znalec mal stanoviť, aké následky z hľadiska psychiatrického a psychologického zanechal úraz na navrhovateľke, a zároveň stanoviť bodové ohodnotenie SSU položky č. 254, pričom znalec jednoznačne v tomto posudku konštatuje, že u navrhovateľky ide o poruchu prispôsobenia sa s protrahovanou depresívnou reakciou F43.21, ktorá sa prejavuje najmä v sfére sociálneho stiahnutia, depresívnou náladou, vysokým váhovým prírastkom po liečbe Amytriptilínom s úzkostnými stavmi, fóbiami, s pocitmi viny (myslí si, že si partnera nezaslúži), poklesom sebaúcty, sebahodnotenia, pesimizmom, potláčaním roly ženy, stratou radosti zo života, stratou záujmov, koníčkov, nemožnosťou využiť naplno svoje vzdelanie, s obmedzením výberu ďalšieho perspektívneho pracovného uplatnenia, senzitivnou vzťahovačnosťou, obmedzením bežných každodenných príjemných ľudských aktivít a kladných pocitov z okolitej zdravej society, prítomnosťou rôznych bolestí, vegetatívnych a somatoformných prejavov, nespavosťou a podobne. Čo sa týka prognózy tejto choroby, možno usudzovať chronifikovaný priebeh, po 5. 11. 2013 pokračuje navrhovateľka v ambulantnej liečbe, avšak už s diagnózou F32.2, čo je duševná porucha - choroba v pravom slova zmysle, tzv. endogénna, ktorá sa na poruchu prispôsobenia sa s protrahovanou depresívnou reakciou navrstvila ako komorbídna, spolu sa vyskytujúca a komplikujúca diagnóza, preto pokiaľ ide aj o ďalšie zmeny, znalec ich konštatoval ako menej závažné s nepriaznivou prognózou, kde nie je možné očakávať zlepšenie, alebo možno očakávať zhoršenie. V priebehu konania jej bola navýšená invalidita zo 60 na 70 % práve pre pretrvávajúce psychické problémy. Navrhovateľka pred úrazom netrpela na žiadnu duševnú chorobu, ani poruchu, a ďalšie stresory, na ktoré poukazoval odporca v jej živote, zlé manželstvo, odluka od detí, konfliktný vzťah s matkou, zdravotný stav jej otca, ani jedna z týchto okolností nemala vplyv na jej duševný stav pred nehodou, ani jedna z nich nedosiahla úroveň závažnosti, ako je amputácia celej dolnej končatiny. Týmto znaleckým posudkom mal súd jednoznačne preukázané, že navrhovateľka po vážnom úraze trpí na vážne duševné poruchy po iných ťažkých poraneniach okrem poranenia hlavy, pretože touto položkou sa odškodňujú vážne duševné poruchy ako následok rozsiahlych telesných devastácií, zmrzačení pri telesných poraneniach, ktoré následky obmedzujú základné životné funkcie, ako napríklad schopnosť pohybu, samoobslužnosť alebo iné funkcie, atď. Samotný znalec pokiaľ ide o diagnózu, ktorá má byť v rámci tejto položky odškodnená, uviedol poruchy prispôsobenia sa F43.2. Vo svojom znaleckom posudku túto položku ohodnotil počtom bodov 455. Pri hodnote bodu 15,38 € tak SSU, pokiaľ ide o položku 254, činí sumu 6.998,-- €, ktorú súd navrhovateľke priznal.

Súd sa nestotožňuje s názorom odporcu, že z vykonaného dokazovania vyplýva, že duševné poruchy, ktorými žalobkyňa trpí, sú prejavmi tzv. fantómových bolestí, a sú zaradené pod položku č. 2546, ani

taktiež s konštatovaním, že nie je bez pochyb preukázané, že navrhovateľka v dôsledku dopravnej nehody trpí poruchou prispôsobenia sa s postrahovou depresívnou reakciou. Tieto otázky riadne a zodpovedne rozobral znalec vo svojom posudku, ako aj v dodatku k tomuto posudku. Taktiež súd nesúhlasí s tým, že žalobkyni vznikla porucha až dodatočne po ustálení jej zdravotného stavu, najskôr dňa 16. 8. 2012, kedy začala navštevovať psychológa, nakoľko samotný znalec v dodatku udáva, že navrhovateľka bola už počas jej hospitalizácie na OTK v Martine od 7. 6. 2011 do 10. 8. 2011 vzhľadom na jej fantómové bolesti liečená liekom Amytriptylín, ktorý bol v tom čase najsilnejším klasickým antidepresívom, a teda v rámci analgetickej liečby bola liečená zároveň aj psychiatricky. Tento liek užívala takmer celé obdobie, až do prvého psychiatrického vyšetrenia 5.11. 2013. S poukazom na znalecký posudok a jeho dodatok súd mal položku č. 254 SSU riadne preukázanú a odôvodnenú, a z tohto dôvodu priznal navrhovateľke sumu 6.998,-- €, ktorá zodpovedá počtu bodov 455, tak, ako to stanovil znalec v znaleckom posudku.

Pokiaľ ide o vznesenú námietku premlčania odporcom voči nároku navrhovateľky vo výške 4.613,50 €, ktorý nárok sa mal premlčať najneskôr uplynutím dňa 21.11. 2013, pričom navrhovateľka si ho uplatnila až dňa 27. 11. 2013, teda po uplynutí premlčacej doby, súd tento nárok nepovažuje za premlčaný, a súhlasí s tvrdením právneho zástupcu navrhovateľky, že už v samotnej žalobe bolo základné ohodnotenie psychických následkov vyššie, ako určil znalec, v žalobe bolo uvedených 500 bodov, ktoré znalec zvýšil na dvojnásobok, pričom zo znaleckého posudku bola položka č. 254 obodovaná počtom bodov 455. Teda je jednoznačné, že navrhovateľka si tento nárok v žalobe uplatnila, a v ďalšom konaní ho len upresnila na základe vykonaného znaleckého posudku, pričom za túto položku teraz žiada menšiu sumu, ako bola uplatnená v návrhu.

2. Pokiaľ ide o navýšenie SSU o 50 % v zmysle § 5 ods. 5 Zákona č. 437/2004, súd poukazuje, že navrhovateľka jednoznačne spĺňa podmienku, ktorú vyžaduje toto ustanovenie, ako dôvod hodný osobitného zreteľa, a tou je uznanie invalidity vo výške 70 %. Súd mal preukázané skutočnosti, ktoré zákon vyžaduje, a to splnenie podmienky § 6 ods. 1 až 3, nakoľko navrhovateľka zaslala odporcovi návrh dohody o vyrovnaní, ktorý aj doložila dokladmi, avšak medzi účastníkmi nebola do troch mesiacov od podania uzatvorená táto dohoda, a neboli uspokojené nároky navrhovateľky. Ako uviedol právny zástupca navrhovateľky, poisťovňa súhlasila s 35 % navýšením poistného plnenia, s čím však navrhovateľka nesúhlasila aj z dôvodu, že neuznávali položku č. 254. Súd je toho názoru, že zvýšenie náhrady za SSU o 50 % je opodstatnené, keďže navrhovateľke bol priznaný 70 % pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť. Súd taktiež prihliadal na to, že navrhovateľka v čase, keď sa jej stal úraz, mala 41 rokov, teda bola „v tom najlepšom veku“, viedla plnohodnotný život so svojim partnerom, navštevovala kiná, divadlá, plesy, chodievali na túry, prechádzky, športovala, študovala a ukončila vysokú školu, s partnerom si kúpili rodinný dom, ktorý spolu rekonštruovali, mohla vykonávať všetky činnosti bez akéhokoľvek obmedzenia, kým po tejto dopravnej nehode sú u nej výrazné obmedzenia v každej oblasti života, nemôže vykonávať práce v domácnosti, okolo domu, v záhrade, má problémy s osobnou hygienou, používaním WC. V dôsledku amputácie nohy sa obmedzenia u nej výrazne prejavili aj v spoločenskom a kultúrnom živote, a taktiež je vylúčená z vykonávania akýchkoľvek druhov športu. Pokiaľ odporca poukázal na to, že opätovne po úraze nastúpila do svojho zamestnania, bolo preukázané, že aj v tejto oblasti je výrazne obmedzená, odkázaná na dovoz aj odvoz osobným autom, pričom v práci používa barly, pokiaľ potrebuje niečo odniesť, doniesť, musí žiadať o pomoc kolegov, taktiež jej nosia obed. Súd sa nestotožnil s názorom odporcu, že odškodnenie podľa tohto paragrafu je možné iba vo výnimočných prípadoch, teda keď poškodenie v spoločenskom, politickom, prípadne športovom živote bolo výnimočné, pretože posúdenie, či u konkrétneho poškodeného ide o prípad hodný osobitného zreteľa, závisí od uznania invalidity, je výlučne úlohou súdu pri rozhodovaní o navýšení tieto okolnosti posudzovať s ohľadom na individuálneho poškodeného, bez ohľadu na to, či jeho spôsob života pred poškodením vykazoval znaky vysokého spoločenského angažovania sa v oblastiach umenia, vedy, športu, či politiky, alebo viedol tzv. bežný život. Uprednostňovanie určitých spoločensky preferovaných povolání a voľnočasových aktivít nazeraných ako vysoko kultúrne pred iným zamestnaním a bežnými rodinnými aktivitami, je nekorektné nielen z hľadiska etiky, ale najmä v konečnom dôsledku porušením zásady rovnosti účastníkov občianskeho konania a ochrany slabšieho. Manžel navrhovateľky potvrdil, že po nehode došlo u navrhovateľky k totálnej zmene, jej život sa zmenil k horšiemu, je imobilná, nemôže sama nikam ísť, nič robiť, je závislá od druhej osoby, taktiež má silné bolesti, psychické problémy a depresie. Práve pre tieto psychické problémy jej bola zvýšená aj miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť zo 60 na 70 %.

Celkové odškodnenie SSU činí 2655 bodov, za 2200 bodov už poisťovňa odškodnenie vyplatila, sumu 6.998,-- € za 455 bodov súd priznal navrhovateľke týmto rozsudkom, preto pri rozhodovaní o navýšení súd vychádzal zo sumy 40.834,-- € za 2655 bodov, polovica z tejto sumy činí sumu 20.417,-- €, ktorú súd navrhovateľke titulom 50 % navýšenia SSU priznal.

Nakoľko považoval súd upravený návrh navrhovateľky v celom rozsahu za dôvodný, priznal jej titulom SSU za položku 254 sumu 6.998,-- €, a titulom 50 % navýšenia SSU sumu 20.417,-- €, t.j. spolu sumu 27.415,-- €.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o meškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia Vlády SR číslo 87/1995 Zbierky zákonov, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

3. Nakoľko sa dostal odporca do omeškania s plnením peňažného záväzku po márnom uplynutí lehoty 3 mesiace a 15 dní v zmysle § 11 ods. 5 a § 11 ods. 6 Zákona č. 381/2001 Z.z. dňom 12. 3. 2012, ako to vyplýva z výzvy na zaplatenie zo dňa 21. 11. 2011, priznal súd navrhovateľke aj úroky z omeškania od 12. 3. 2012 vo výške 9 % ročne zo sumy 6.998,-- € (SSU položka č. 254) až do celkového zaplatenia. K 12. 3. 2012 bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky vo výške 1 %, ktoré sa zvyšuje o 8 percentuálnych bodov.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Súd pri rozhodovaní o náhrade trov konania porovnaním návrhu na začatie konania v zmysle rozhodnutí o čiastočnom späťvzati a rozsudku ustálil, že navrhovateľ bol vo veci úspešný v celom rozsahu, nakoľko v zmysle rozhodnutia o čiastočnom späťvzati zo dňa 20.10.2014 sa predmetom konania stal nárok na zaplatenie sumy 27.415,-- € titulom zaplatenie sťaženia spoločenského uplatnenia a úroky z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 6.998,-- € od 12.4.2012 do zaplatenia a tomuto návrhu bolo vyhovené. Vzhľadom na plný úspech navrhovateľky v konaní, súd pri rozhodovaní o náhrade trov konania postupoval v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. a priznal navrhovateľke náhradu trov konania.

Súd zaviazal odporcu nahradiť navrhovateľke trovy právneho zastúpenia vo výške 1.381,05 €. Právny zástupca navrhovateľky doručil súdu vyúčtovanie trov konania podaním zo dňa 21.10.2014 (čl.200 spisu), v ktorom žiadal priznať náhradu trov konania vo výške spolu 8.357,95 €. Právny zástupca navrhovateľky určil za tarifnú hodnotu veci sumu 27.415,--€, s čím sa súd stotožnil a z tejto výšky vychádzal pri výpočte základnej sadzby tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby. Súd mal za preukázané a účelné vykonanie úkonov právnej služby, náhrady za stratu času a cestovného nasledovne:

prevzatie a príprava zastúpenia - plná moc z 26.10.2011.....	436,54€
návrh na začatie konania - z 10.5.2012.....	436,54€
účasť na pojednávaní - dňa 1.10.2012.....	436,54€
návrh na doplnenie dokazovania - z 31.10.2012.....	436,54€
návrh na doplnenie dokazovania - z 7.3.2013.....	436,54€
účasť na pojednávaní - dňa 22.7.2013.....	436,54€
stanovisko - z 23.9.2013.....	436,54€
špecifikácia predmetu konania - z 25.11.2013.....	436,54€
vyjadrenie k znaleckému posudku - z 14.7.2014.....	436,54€
účasť na pojednávaní - dňa 11.8.2014.....	436,54€
stanovisko k vyjadreniu žalovaného - zo dňa 20.8.2014.....	436,54€
vyjadrenie ku dodatku ku znaleckému posudku - z 10.10.2014.....	436,54€
účasť na pojednávaní - dňa 20.10.2014.....	436,54€

účasť na verejnom vyhlásení rozhodnutia - 10.11.2014..... 109,14€
(uplatnená vo výške 1 základnej tarifnej sadzby právny zástupcom navrhovateľa)
spolu..... 5784,16€
vrátane DPH 20%.....6940,99€

režijný paušál 1x7,41€ (rok 2011) + 3x7,63€ (rok 2012) + 4x7,81€ (rok 2013) + 6x8,04€
(2014)..... 109,78
vrátane DPH 20%.....131,74€

cestovné v zmysle § 16 vyhlášky č. 655/2004 Z.z.:

z miesta sídla právneho zástupcu, t.j. Košice na miesto úkonu, t.j. Čadca a späť - 5 x pojednávanie,
zistené z cenníka ZSSK, a.s., za vlak IC z Košíc do Žiliny a osobný vlak zo Žiliny do Čadce a späť - (16€
+ 1,75€) x 2 x 5..... 177,50€

náhrada za stratu času podľa § 17 vyhlášky č. 655/2004 Z.z.:

za účasť na pojednávaní 1.10.2012 - cesta Košice - Čadca a späť- 2x 7 začatých polhodín x
12,71€.....177,94€
za účasť na pojednávaní 22.7.2013 - cesta Košice - Čadca a späť- 2x 7 začatých polhodín x
13,01€.....182,14€
za účasť na pojednávaní 4.8.2014, 20.10.2014 a 10.11.2014 - cesta Košice - Čadca a späť- 3x 2 x 7
začatých polhodín x 13,40€.....562,80€
spolu.....922,88€
vrátane DPH 20%.....1107,46€

Súd zaviazal odporcu uhradiť trovy konania vo výške 8.357,69 € na účet právneho zástupcu
navrhovateľky JUDr. Anton Hencovský, advokát, v SLSP a.s., č.ú. 82179525/0900.

Podľa § 2 ods. 1. písm. a) poplatkového zákona poplatníkom je navrhovateľ poplatkového úkonu, ak je
podľa sadzobníka ustanovený poplatok z návrhu.

Podľa § 2 ods. 2 poplatkového zákona ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho návrhu
vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť odporca, ak nie je tiež od
poplatku oslobodený. Túto povinnosť však odporca nemá v konaní o rozvode manželstva, o neplatnosti
manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je, ak súd tak rozhodne alebo ak uloží náhradu
trov konania poplatníkovi.

Podľa § 4 ods. 2 písm. ch) poplatkového zákona od poplatku je oslobodený navrhovateľ v konaní o
náhrade škody vrátane škody na veciach, ktorá vznikla v súvislosti s ublížením na zdraví.

Poplatníkom v konaní o zaplatenie v zmysle § 2 ods. 1 písm. a) poplatkového zákona navrhovateľka,
ktorá je ale v zmysle § 4 ods. 2 písm. ch) poplatkového zákona od poplatku oslobodená, z tohto dôvodu
súd navrhovateľke ako poplatníkovi nevyrubil súdny poplatok.

Keďže navrhovateľka je od poplatku oslobodená a súd rozsudkom jej návrhu vyhovel a odporca nie
je od poplatku oslobodený, súd aplikoval § 2 ods. 2 poplatkového zákona a zaviazal odporcu k
úhrade súdneho poplatku za konanie o náhradu škody vo výške 27.415,--€ titulom zaplatenia sťaženia
spoločenského uplatnenia, a to vo výške podľa § 7 ods. 11 v spojení s položkou 1 písm. a) zákona č.
71/1992 Zb. z. o súdnych poplatkoch v znení neskorších zmien a noviel, t.j. 58€. Súd poplatok vypočítal
zo základu 27.415,-- €, z toho 6%=1.644,90 €, po zaokrúhlení 1.644,50 €.

Ak nebude súdny poplatok v určenej lehote zaplatený, bude ho súd vymáhať.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa
jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. - musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované, je potrebné ho predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. (sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát, súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav, sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali, bol odvolacím súdom schválený zmier),
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.