

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 6C/262/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8513206672  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 11. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vladimír Gurka  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2014:8513206672.5

## Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v právnej veci žalobcu: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 807 598, pr. zast. Fridrich Paľko, s. r. o., Grösslingova 4, Bratislava, IČO: 36 864 421 proti žalovanej: Slovenská republika - Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, Župné námestie 13, Bratislava, IČO: 00 166 073 v konaní o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy takto

### rozhodol:

Súd o p r a v u j e druhý výrok rozsudku Okresného súdu Stará Ľubovňa č.k. 6C/262/2013-45 zo dňa 17.6.2014 tak, že tento správne znie:

Súd náhradu trov konania účastníkom n e p r i z n á v a .

Súd o p r a v u j e posledný odsek na 11. strane odôvodnenia rozsudku Okresného súdu Stará Ľubovňa č.k. 6C/262/2013-45 zo dňa 17.6.2014 tak, že tento správne znie:

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. v zmysle ktorého účastník, ktorý má úspech vo veci, má právo na náhradu trov konania, žalobca bol v konaní neúspešný, preto nemá právo na náhradu trov konania a žalovaná si náhradu trov konania uplatnila, avšak ich nevyčíslila, z obsahu spisu nevyplýva, aby jej nejaké trovy vznikli, preto súd vyslovil, že náhradu trov konania účastníkom nepriznal.

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa č.k. 6C/262/2013-45 zo dňa 17.6.2014 súd zamietol žalobu. Druhým výrokom rozhodol o trovách konania, pričom v písomnom vyhotovení rozsudku vo výroku uviedol, že žalovanej náhradu trov konania nepriznáva. Na základe odvolania žalobcu bola vec predložená Krajskému súdu v Prešove, ktorý uznesením č.k. 8Co 277/2014-83 zo dňa 23.10.2014 vrátil vec súdu prvého stupňa na postup podľa ustanovenia § 164 O.s.p., a to z dôvodu, že na pojednávaní dňa 17.6.2014 bol súdom prvého stupňa vyhlásený rozsudok v znení: „Súd žalobu zamietla. Súd náhradu trov konania účastníkom nepriznáva“, ale porovnaním obsahu písomného vyhotovenia napadnutého rozsudku a na pojednávaní vyhláseného rozsudku bolo zistené, že výrok rozsudku vyhlásený na pojednávaní nie je v súlade s výrokom uvedeným v písomnom vyhotovení rozsudku.

Podľa § 164 O.s.p. súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Súd po vrátení veci odvolacím súdom zistil, že došlo k zrejmej nesprávnosti pri písomnom vyhotovení rozsudku pokiaľ ide o výrok o trovách konania, keď výrok uvedený v písomnom vyhotovení nezodpovedal výroku vyhlásenému na pojednávaní. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd opravil uvedenú zrejmu nesprávnosť týmto opravným uznesením. Zároveň opravil aj posledný odsek odôvodnenia rozsudku tak, aby zodpovedal výrokovej časti rozsudku.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu v rozsahu vykonanej opravy je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti rozhodnutiu ktorého odvolanie smeruje.