

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 23To/41/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813010695  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 11. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Kováč  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2014:3813010695.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Františka Kováča a sudcov JUDr. Ondreja Samaša a JUDr. Ondreja Gáboríka na verejnom zasadnutí konanom dňa 10. novembra 2014 prejednal odvolanie obžalovaného

R. F.nar. XX.XX.XXXX v F., trvale bytom W., Z. č. XXX/XX, t.č. v mieste bydliska,

ktoré podal proti rozsudku Okresného súdu Prievidza č.k. 1T/200/2013-118 zo dňa 27.01.2014 a takto

### **r o z h o d o l :**

Podľa § 321 ods. 1 písm. e), ods. 2 Tr. por. z r u š u j e sa v napadnutom rozsudku celý výrok o treste.

Podľa § 322 ods. 3 Tr. por. pri nezmenenom výroku o vine v rozsudku súdu prvého stupňa sa u obžalovaného podľa § 40 ods. 1 písm. a) Tr. zák. u p ú š ť a od potrestania.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 1T/200/2013-118 zo dňa 27.01.2014 bol obžalovaný R. F. uznaný vinným z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Tr. zák., pretože dňa 9. januára 2013 o 20.50 hodine viedol po ulici V. v T. osobné motorové vozidlo značky U. I. Z. evidenčné číslo J. pričom pri cúvaní na parkovisku pre Obvodným oddelením PZ SR ľavou zadnou časťou opakovane narazil do pravej prednej časti zaparkovaného osobného motorového vozidla značky Y. evidenčné číslo T., pričom počas dokumentácie tejto dopravnej nehody sa odmietol podrobiť vyšetreniu na zistenie návykovej látky dychovou skúškou a taktiež i lekárskeho vyšetreniu.

Bol za to odsúdený podľa § 289 ods. 2 Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l), § 37 písm. m) Tr. zák. k nepodmienečnému trestu odňatia slobody na 3 mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zák. mu bol uložený aj trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá všetkého druhu na dva roky.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote obžalovaný odvolanie. Odvolanie smerovalo proti výroku o treste. V dôvodoch odvolania obžalovaný poukazoval na to, že k trestnej činnosti sa v celom rozsahu doznal, pred súdom prvého stupňa dal vyhlásenie o vine a predmetný skutok oľutoval. Ako dôvod požitia alkoholických nápojov pred riadením motorového vozidla uviedol momentálne psychické rozpoloženie po dosť emotívnej hádke s bývalým manželom svojej terajšej manželky. Ďalej poukazoval na svoju sociálnu situáciu spočívajúcu v tom, že mu bolo amputované 28 cm z dolnej končatiny, a že aj napriek tomu si v auguste našiel zamestnanie vo U. Dolné Vestenice ako lisár a zvláda na nohách pracovať 8 hodín denne, aby sa mohol postarať o svoju terajšiu manželku, ktorá je gravidná. Poukazoval na to, že začiatkom tohto roka manželka potratila a v súčasnej dobe je jej tehotenstvo

rizikové, o čom predložil lekársku správu. Zatiaľ bývajú v dome, ktorý patrí do BSM s jeho bývalou manželkou a v prípade jeho zaradenia do výkonu trestu by táto jeho terajšej manželke, ktorá nemá trvalé bydlisko, nedovolila v dome bývať. Žiadal, aby odvolací súd zvážil následky, ktoré by nastali po jeho zaradení do výkonu trestu a aby mu uložil nejaký alternatívny trest.

Prokurátorka krajskej prokuratúry na verejnom zasadnutí konanom o odvolaní poukázala na správnosť výroku o treste súdu prvého stupňa a navrhla odvolanie obžalovaného podľa § 319 Tr. por. ako nedôvodné zamietnuť.

Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací, nezistiac dôvody pre zamietnutie odvolania obžalovaného podľa § 316 ods. 1 Tr. por. a ani dôvody pre zrušenie napadnutého rozsudku podľa § 316 ods. 3 Tr. por., na podklade podaného odvolania vykonal verejné zasadnutie a postupom podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť obžalovaným napadnutého výroku rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Uvedeným postupom zistil, že odvolaniu obžalovaného je možné vyhovieť. Nezistil pritom chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané a ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Pokiaľ sa týka viny, obžalovaný dal pred súdom prvého stupňa vyhlásenie o vine, a preto odvolací súd tento výrok súdu prvého stupňa preskúmal iba z hľadiska existencie možných dovolacích dôvodov, pričom v tomto smere nezistil zo strany súdu prvého stupňa žiadne pochybenie.

Súd prvého stupňa nepochybil ani v postupe pri ukladaní trestu, keď v čase rozhodovania vychádzal najmä z okolností, že obžalovaný sa skutku dopustil v priebehu plynutia skúšobnej doby jeho podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody. Pri rozhodovaní o odvolaní obžalovaného však odvolací súd musel prihliadať k novovzniknutým okolnostiam, ktoré majú podstatný význam pri rozhodovaní o treste. Tak v prvom rade je to skutočnosť, že obžalovaný je pomerne ťažko telesne postihnutý a aj napriek tomu si našiel zamestnanie, aby sa mohol postarať o gravidnú manželku. Sociálna situácia obvineného je nepriaznivá na základe hroziaceho rizikového tehotenstva manželky, ktorá už o jedno dieťa začiatkom roku 2014 prišla a zaradením obvineného do výkonu trestu by mohla prísť o bývanie, nepochybne aj o živiteľa rodiny, na ktorom je závislá, ale hlavne o nenarodené dieťa. Aj samotný prístup obžalovaného k trestnej činnosti, ku ktorej sa doznal a túto oľutoval, má nepochybne pri rozhodovaní o treste svoj nezastupiteľný význam. Vychádzajúc z celého súhrnu vyššie uvedených okolností, dospel odvolací súd k záveru, že v prípade obžalovaného je možné aplikovať ustanovenie § 40 ods. 1 písm. a) Tr. zák. o upustení od potrestania. Vychádzajúc aj zo samotného prejavu obžalovaného na verejnom zasadnutí konanom o jeho odvolaní, nemal odvolací súd pochybnosti, že už samotné prejednanie veci pred súdom bude postačujúce na jeho nápravu. Je nepochybné, že zaradenie obžalovaného do výkonu trestu odňatia slobody by mohlo mať nenapraviteľné následky hlavne pre jeho manželku a nenarodené dieťa a v tomto smere u odvolacieho súdu pri rozhodovaní o odvolaní obžalovaného odvolací súd uprednostnil predovšetkým humánny rozmer veci, čo ustanovenie § 40 ods. 1 písm. a) Tr. zák. umožňuje.

Z takto rozvedených dôvodov preto odvolací súd zrušil napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa vo výroku o treste a keďže mu v tom nebránilo ustanovenie § 322 ods. 3 Tr. por., rozhodol vo veci rozsudkom sám tak, že podľa § 40 ods. 1 písm. a) Tr. zák. upustil u obžalovaného R. F. od potrestania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.