

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 7C/305/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3812221433  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 11. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danko Lauková  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2014:3812221433.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Dankou Laukovou v právnej veci navrhovateľov: 1/ Ing. P. U., nar. XX.X.XXXX, bytom ul. L. č. XX/X, V., 2/ N. R., nar. XX.X.XXXX, bytom ul. T. č. XX/X, Handlová proti odporcovi HANDIMEX - BYT, spol. s r.o., so sídlom ul. Mostná č. 71, Handlová, IČO: 36 295 248, zast. JUDr. Gabriel Oľšovský, advokát, ul. G. Švéniho č. 6, Prievidza, o zaplatenie 24.913,73 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Návrh navrhovateľa v 1 rade **z a m i e t a .**

Konanie o návrhu navrhovateľky v 2 rade proti odporcovi **z a s t a v u j e .**

V r a c i a navrhovateľke v 2 rade súdny poplatok z návrhu 30,35 eur.

U p r a v u j e Daňový úrad Trenčín, aby súdny poplatok z návrhu 30,35 eur **v r á**  
t i l navrhovateľke v 2 rade.

O trovách konania rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovatelia v 1 a 2 rade návrhom zo dňa 5.11.2012 domáhali sa proti odporcovi zaplatenia 24.913,73 eur s poplatkami z omeškania 104.187,18 eur ku dňu 31.10.2012 (v priebehu konania aktuálnu výšku poplatkov z omeškania upresňovali). Navrhli, aby uvedené sumy zaplatil im a ostatným vlastníkom bytov v dome.

Dňa 2.5.2014 navrhovateľka v 2 rade písomne oznámila, že návrh na začatie konania proti odporcovi berie v celom rozsahu späť. Podľa § 96 ods. 1 veta prvá a druhá O.s.p. súd konanie o návrhu navrhovateľky v 2 rade proti odporcovi zastavil.

Navrhovateľ v 1 rade návrh odôvodnil tým, že od roku 1966, kedy bol do užívania odovzdaný bytový dom ul. L. č. XX, č. XX v V., bolo ústredné vykurovanie a dodávka teplej úžitkovej vody zabezpečené z výmenníkovej stanice tepla VST-4, na ul. ČSA. Uvedený bytový dom, spolu s bytovým domom ul. L. č. XX, č. XX boli napojené na centrálnu vetvu A - L.. Táto vetva teplovodných potrubí plnila úlohu primárnych potrubí rozvodu tepla pre vykurovanie (dve potrubia) a teplú úžitkovú vodu (dve potrubia). Potrubia vetvy boli uložené v tepelnom kanáli pod cestou na ul. Československej armády, ďalej pokračovali v ocelevej konštrukcii lávky cez vodný tok Handlovka. Potom prešli znova do tepelného kanála pod štátnou cestou 1. triedy č. 50 a pokračovali k bytovému domu ul. L. č. XX, č. XX. Pred domom zabočili doprava a v tepelnom kanáli situovanom pred domom, pokračovali po celej dĺžke domu cca 50 m. Tepelný kanál ďalej pokračoval k susednému domu ul. L. č. XX a XX. Potrubia uložené v

tepelnom kanáli pred týmto domom viedli po celej dĺžke domu cca 50 m, kde bol tepelný kanál ukončený. Pred začatím rekonštrukcie tepelného hospodárstva, v tepelnom kanáli boli uložené štyri potrubia, 42 rokov staré, centrálnej vetvy A - Prievidzská, s poškodenou tepelnou izoláciou, plniace úlohu primárnych potrubí rozvodu tepla pre vykurovanie a rozvod teplej úžitkovej vody pre uvedené dva bytové domy, t. j. ul. L. č. XX, č. XX a ul. L. č. XX, č. XX. Tieto potrubia neboli v zmysle § 2 ods. 5 zák. č. 182/1993 Z. z. spoločnými zariadeniami bytových domov, lebo to neboli teplonosné prípojky tepelnej energie do vlastnej stavebnej konštrukcie bytového domu. Pre účely obnovy tepelného hospodárstva Mesta Handlová bol vypracovaný projekt stavby: Rekonštrukcia tepelného hospodárstva Mesta Handlová, zákazka č. 07-0351-79-001. Stavebné povolenie bolo vydané dňa 3.6.2004. Realizáciu stavby Rekonštrukcia tepelného hospodárstva Mesta Handlová zabezpečovali a riadili zodpovední pracovníci spoločnosti KMET Handlová, a.s. Handlová G. P., O. X., Ing. O. W.. Uvedené osoby sú zodpovedné za to, že neboli zdemontované štyri, 42 rokov staré potrubia centrálnej vetvy A - Prievidzská s veľmi poškodenou tepelnou izoláciou, slúžiace ako rozvod tepla pre vykurovanie a rozvod teplej úžitkovej vody pre uvedené dva bytové domy. Podľa vykonávacieho projektu stavby, mali byť primárne potrubia vetvy A - Prievidzská v celej dĺžke úplne zdemontované. Projekt však dodržaný nebol. Primárne potrubia boli zdemontované len v úseku 200 m, kde sa trasa nového dvojrúrovňového tepelného rozvodu vetvy Prievidzská zhoduje so starým potrubím. Zodpovední pracovníci spoločnosti KMET Handlová, a.s. Handlová úmyselne vydali príkaz na úpravu štyroch, 42 rokov starých potrubí centrálnej vetvy A -Prievidzská, s veľmi poškodenou tepelnou izoláciou, ktoré boli uložené v tepelnom kanáli pred bytovými domami ul. L. Tiež vydali príkazy na pripojenie odovzdávajúcich staníc tepla - OST v uvedených bytových domoch, na tieto v kanáli ponechané a zámerne prerušené a aj zaslepené štyri potrubia centrálnej vetvy A - Prievidzská. Táto úprava sa realizovala bez vopred vypracovaného a schváleného projektu. Úpravou potrubí bol prerušený prietok v potrubíach medzi bytovými domami ul. L. č. XX, č. XX, č. XX, č. XX. Zámer bol ten, aby v tepelnom kanáli ponechané potrubia mohli byť ďalej používané na prepojenie sekundárnych výstupov z OST-52 (ul. L. č. XX) a OST-53 (ul. L. č. 35) s vlastnými rozvodmi týchto bytových domov pre ústredné vykurovanie a teplú úžitkovú vodu, ktoré sú spoločnými zariadeniami domu. G. P. a O. X. tak zapríčinili, že od uvedenia nového zdroja tepla, plynovej kotolne PK-4, na ul. ČSA do prevádzky, od 13.10.2004, vznikla nehospodárna prevádzka sústavy tepelných zariadení vo vetve A - Prievidzská. V tepelnom kanáli ponechané staré neizolované potrubia, ktoré nie sú spoločnými zariadeniami domu sú primárnou príčinou vysokých tepelných strát a z nich vyplývajúcich škôd, spôsobených konečným spotrebiteľom tepla. Za časové obdobie rokov 2006 až 2009 boli neoprávnene fakturované výrobcom a dodávateľom tepla KMET Handlová, a.s. Handlová a následne rozpočítavané odberateľom tepla - správcou domu, t. j. odporcom vo vyúčtovaní služieb u všetkých konečných spotrebiteľov. Merané hodnoty množstva tepla v OST-52 sú hodnoty, na základe ktorých výrobca a dodávateľ tepla vyhotovuje faktúru za odobrané teplo. Toto fakturované množstvo tepla pre ústredné vykurovanie a pre prípravu teplej úžitkovej vody, však nie je skutočne spotrebované teplo konečnými spotrebiteľmi v ich bytových domoch. Skutočne spotrebované teplo je nižšie o množstvo tepla z tepelných strát, ktoré vznikli na štyroch, 42 rokov starých potrubíach s poškodenou tepelnou izoláciou. Množstvo tepla z tepelných strát orientačne stanovil (v apríli 2005) vo výpočte tepelných strát potrubí, ktoré pripájajú obvod ústredného vykurovania a prípravy teplej úžitkovej vody odovzdávajúcej stanice tepla na rozvody ústredného vykurovania a teplej úžitkovej vody bytového domu ul. Prievidzská č. 29, č. 31. Tepelné straty majú orientačnú hodnotu 19,4%, t. j. predstavujú cca 1/5 z fakturovaného množstva tepla výrobcom a dodávateľom tepla. S poukazom na ustanovenie § 8a ods. 2 zák. č. 182/1993 Z. z. bol odporca povinný najneskôr do 31.5. kalendárneho roka predložiť správu o svojej činnosti za prechádzajúci rok, a to aj vo vzťahu k bytovému domu ul. L. č. XX, č. XX, najmä o finančnom hospodárení domu, o stave spoločných častí a spoločných zariadení, ako aj iných významných skutočnostiach, ktoré súvisia so správou domu, napríklad reklamované tepelné straty a škody z nich vyplývajúce. Do vyúčtovania služieb za obdobie od 1.1.2006 do 30.6.2009 boli zahrnuté aj tepelné straty, z ktorých mu škoda vznikla, a za ktorú podľa § 420 Občianskeho zákonníka a podľa § 14 zák. č. 657/2004 Z. z. o tepelnej energetike zodpovedá odporca. Tepelné straty za obdobie 1.1.2006 do 30.6.2009 a škody z nich vyplývajúce sú zahrnuté aj do vyúčtovania služieb za rok 2010 a 2011 (evidovaný dlh). Povinnosťou odporcu ako správcu bytového domu, ako účastníka trhu s teplom, odberateľa tepla, ktorý rozpočítava množstvo dodaného tepla (nie však stratového tepla) konečnému spotrebiteľovi - vlastníkom bytov, bolo navrhnuť zmenu obsahových náležitostí Zmluvy o dodávke a odbere tepla, aby dodávateľ tepelné straty nefakturoval. Odporca po prevzatí správy domu nevykonal preberaciu technickú kontrolu vodovodných a teplonosných potrubí a prípojok pre ústredné vykurovanie a pre rozvod studenej a teplej vody do domu, uložených v tepelnom kanáli pred bytovým domom. Potvrdil tým to, že bude pokračovať v konaní jeho predchodcu - v poradí 1. správcu. Je to evidentné neplnenie povinností, udržiavať a opravovať spoločné zariadenia domu podľa požiadaviek vlastníkov bytov, aby

nedochádzalo k tepelným stratám a škodám z toho vyplývajúcim. K odstráneniu príčiny tepelných strát, spôsobom výmeny starých potrubí a armatúr za nové s polyuretánovou tepelnou izoláciou došlo v mesiaci júni 2009.

Písomným podaním zo dňa 30.11.2012 navrhovateľ v 1 rade oznámil, že zo sumy 24.913,73 eur s príslušenstvom, mu ako vlastníkovi bytu ul. L. č. XX/X, Handlová vznikla škoda, ktorá predstavuje 685,11 eur s príslušenstvom a túto si proti odporcovi uplatňuje.

Odporca navrhol návrh zamietnuť. Uviedol, že navrhovateľ v 1 rade nepreukázal príčinnú súvislosť medzi vznikom škody a jeho konaním, ako označeného škodcu. Podľa žalobného návrhu KMET Handlová, a.s. Handlová mal byť ako zhotoviteľ diela zodpovedný za realizáciu projektu a teda aj za prípadný rozdiel medzi projektom a skutočným zhotovením diela. Z vyjadrenia spoločnosti KMET Handlová, a.s. Handlová ako vlastníka rozvodov tepla pritom vyplýva, že rozvod tepla, ktorého nedostatočnú tepelnú izoláciu navrhovateľ v 1 rade namietal, je sekundárnym rozvodom a teda za odberným meraním. Tepelné straty pred týmto meraním znáša dodávateľ, resp. v zákonom prípustnej miere (koeficientom) tieto účtuje do ceny za jeden GJ tepla. Straty na sekundárnom okruhu znáša vlastník tohto rozvodu, ktorým sú vlastníci bytov a nebytových priestorov v bytovom dome, v ktorom býva aj navrhovateľ v 1 rade. Poukázal na výsledky kontroly Štátnej energetickej inšpekcie, podľa ktorých spoločnosť KMET Handlová, a.s. Handlová dodáva teplo v zmysle objednávok, a pri dodávaní neboli porušené žiadne právne normy. Nemal právomoc a ani povinnosť zasahovať do zmluvného vzťahu medzi objednávatelom a zhotoviteľom diela „Rekonštrukcia tepelného hospodárstva Mesta Handlová“, namietol preto svoju pasívnu legitímáciu. Jeho spoločnosť rozúčtováva teplo na základe došlých faktúr od dodávateľa. Množstvo odobratého tepla je merané na päte domu a v súlade so zákonom. Dodávateľ tepla fakturoval len množstvo odobratého tepla odpočítaného na meradle. Ako správca upozorňoval na poškodenie vonkajších rozvodov, ktoré spôsobujú tepelné straty. Dňa 9.1.2006 vykonal aj priebežnú kontrolu. Dňa 23.2.2008 bolo prijaté uznesenie, ktorým sa schvaľuje návrh na izoláciu vonkajších rozvodov. Z dôvodu, že vlastníci bytov a nebytových priestorov nevybrali zhotoviteľa izolácie rozvodov, listom zo dňa 22.8.2008 ich upozornil na potrebu výberu zhotoviteľa izolácie vonkajších rozvodov. Na schôdzi dňa 7.5.2009 bola schválená ponuka spoločnosti UNIMAT, s.r.o. a vlastníci bytov a nebytových priestorov ho poverili na uzavretie zmluvy. Svoje povinnosti správcu nezanedbával a rešpektoval všetky zákonne prijaté uznesenia vlastníkov bytov a nebytových priestorov.

V prílohe písomného podania (č. I. 330) zo dňa 15.5.2013 (na súd došlo 14.6.2013) navrhovateľ v 1 rade uviedol, že v 47 mesačnom období júl 2009 až máj 2013 tepelné straty a škody týmito stratami spôsobené, už nevznikajú (sú v norme do 3%). V komentári k Tabuľke č. 1 (č. I. 354) uviedol, že dňa 28.7.2007 z vyúčtovania služieb za rok 2006 uhradil sumu 23.092,- Sk (766,51 eur), dňa 29.12.2008 z vyúčtovania služieb za rok 2007 uhradil sumu 25.562,- Sk (848,50 eur), dňa 30.12.2009 z vyúčtovania služieb za rok 2008 uhradil sumu 26.754,90 Sk (888,10 eur), dňa 16.1.2012 z vyúčtovania služieb za rok 2009 uhradil sumu 24.707,24 Sk (820,13 eur).

Písomným podaním zo dňa 13.6.2013 navrhovateľ v 1 rade (a tiež navrhovateľka v 2 rade) vzniesol námietku zaujatosti právneho zástupcu odporcu a navrhol, aby ho súd vylúčil z konania, a aby súd nepripustil zastúpenie odporcu JUDr. Gabrielom Olšovským. Okresný súd Prievidza uznesením č. k. 7C 305/2012-400 zo dňa 6.9.2013 návrh navrhovateľov v 1 a 2 rade o nepripustení zastupovania odporcu JUDr. Gabrielom Olšovským a o jeho vylúčení ako zástupcu odporcu z konania, zamietol. Proti uzneseniu v zákonom stanovenej lehote podali odvolanie navrhovateľa v 1 a 2 rade. Krajský súd Trenčín uznesením č. k. 19Co 923/2013-575 zo dňa 6.12.2013 uznesenie okresného súdu potvrdil.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa v 1 rade, konateľa spoločnosti odporcu, svedkov Y. R., N. O., O. Bošku, oboznámením sa so spisovým materiálom stavebného povolania „Obnova centrálného zásobovania teplom Mesta Handlová“ č. SÚ 2004/247/2571 dňa 3.6.2004, s orientačným výpočtom tepelných strát, s fotodokumentáciou, s vyúčtovaniami služieb a s reklamáciami, s Tabuľkou č. 2, č. 9, č. 10, č. 11, s vyjadrením KMET Handlová, a.s. zo dňa 10.5.2005, zo dňa 3.6.2005, so Zmluvou o výkone správy zo dňa 22.12.2005, so Zmluvou o výkone správy zo dňa 28.12.2007, s upozornením navrhovateľa zo dňa 23.10.2006, so Záznamom o kontrole č. 3/035/05, so správami o činnosti správcu v bytovom dome č. 29, č. 31, so zápisnicami z domovej schôdze, s písomným podaním odporcu zo dňa 22.8.2008, so Zmluvou o dielo č. 01/2009 zo dňa 15.5.2009, so Zmluvou o

dodávke a odbere tepla č. 2/2006/1, s výpoveďou zo zmluvy o výkone správy, s rozhodnutím z konania č. 5C 300/2012.

Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledujúci skutkový stav:

Odporca je obchodnou spoločnosťou, predmetom podnikateľskej činnosti ktorej je aj správa a údržba bytového alebo nebytového fondu v rozsahu voľných živností.

Dňa 6.9.2005 Okresné stavebné bytové družstvo Prievidza, družstvo ul. Stavbárov č. 6, Prievidza, IČO: 173 801 ako správca bytového domu na ul. Prievidzská, súp. č. 222 v Handlovej dalo navrhovateľovi v 1 rade výpoveď zo Zmluvy o výkone správy, a to v súlade s ustanovením článku 10 Zmluvy a uznesením predstavenstva č. 170/2005 zo dňa 5.9.2005.

Dňa 22.12.2005 medzi odporcom ako správcom a vlastními bytov na ul. Prievidzská č. 29, č. 31 Handlová bola uzavretá Zmluva o výkone správy, ktorá nadobudla účinnosť dňa 1.1.2006. Podľa čl. II. predmetom Zmluvy sú vzájomné práva a povinnosti zmluvných strán pri správe, zabezpečovaní prevádzky, opráv a údržby spoločných častí a spoločných zariadení domu na ul. L. a pri hospodárení s prostriedkami fondu prevádzky, údržby a opráv, ako i pri ďalších činnostiach súvisiacich so správou. Podľa čl. III., bod 4, písm. a/ Zmluvy, správca je povinný zabezpečiť plnenie služieb spojených s bývaním, a to aj dodávku tepla a teplej vody. Podľa čl. III., bod 6 veta prvá, tretia, piata, šiesta Zmluvy, správca je povinný do 31. mája nasledujúceho roka vykonať vyúčtovanie úhrad za plnenia rozúčtované na jednotlivé byty a nebytové priestory podľa čl. III., bod 4 nasledovne: dodávka tepla - na m<sup>2</sup> podlahovej plochy bytu, v prípade namontovaných pomerových rozdeľovačov tepla a v pomere 30% na plochu a 70% podľa odpočtu na rozdeľovačoch so zohľadnením koeficientov polohy bytov odsúhlasených vlastními, dodávka teplej vody - skutočné náklady na ohrev vody a studenú vodu nameranú na vstupe do ohrievačov rozúčtovať podľa bytových vodomeroch na teplú úžitkovú vodu. Vyúčtovanie doručí správca cestou zástupcov domu všetkým vlastníkom bytov do 31.5. nasledujúceho roka. Reklamačná doba je 15 dní od doručenia vyúčtovania. Dňa 28.12.2007 medzi odporcom ako správcom a vlastními bytov a nebytových priestorov bytového domu na ul. L. v Handlovej bola uzavretá Zmluva o výkone správy, predmetom ktorej bolo komplexné zabezpečenie výkonu správy domu. Podľa čl. III., bod 2.2. Zmluvy správca je povinný zabezpečiť dodávku tovarov a služieb pre bytový dom a spoločné nebytové priestory, a to aj dodávku tepla na vykurovanie a na prípravu teplej úžitkovej vody. Podľa čl. III., bod 17, veta prvá a druhá Zmluvy vyúčtovanie nákladov za poskytované plnenia spojené s užívaním bytov a nebytových priestorov, spolu so správou o činnosti správcu, týkajúcou sa domu zabezpečí správca pre všetkých vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome najneskôr do 31.5. nasledujúceho roka. Podľa čl. III., bod 7, veta prvá a druhá Zmluvy, pri obstaraní služieb a tovarov je správca povinný dojednať čo najvýhodnejšie podmienky, aké je možné dojednať v prospech vlastníkov bytov a nebytových priestorov pri výbere dodávateľa. Rešpektovať výber dodávateľa, o ktorom rozhodne väčšina vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome, ak sa na ňom vlastníci dohodnú a jedná sa o financovanie z fondu prevádzky, údržby a opráv bytového domu. Podľa čl. VIII., bod 8, veta posledná Zmluvy nadobudnutím účinnosti tejto zmluvy stráca platnosť doteraz uzavretá Zmluva o výkone správy.

Z účastníckej výpovede navrhovateľa vyplýva, že za odporcu v konaní označuje výlučne HANDIMEX - BYT, spol. s r.o., so sídlom ul. Mostná č. 71, Handlová. Sumu 685,11 eur s príslušenstvom si proti nemu uplatňuje titulom náhrady škody, ktorá mu mala vzniknúť za časové obdobie 1.1.2006 do 30.6.2009 (č. I. 792 spisu). Od roku 1966, kedy bol do užívania odovzdaný bytový dom ul. Prievidzská č. 29, č. 31 Handlová, súp. č. 222, bolo ústredné vykurovanie domu a dodávka teplej úžitkovej vody zabezpečované z výmenníkovej stanice tepla VST-4 na ulici Československej armády. Uvedený bytový dom spolu so susedným domom ul. Prievidzská č. 33, č. 35 Handlová, boli napojené na centrálnu vetvu A - Prievidzská, ktorá plnila úlohu primárnych potrubí rozvodu tepla na vykurovanie (dve potrubia) a teplú úžitkovú vodu (dve potrubia). V roku 2004 bola realizovaná stavba Rekonštrukcia tepelného hospodárstva Mesta Handlová. Podľa vykonávacieho projektu stavby mali byť primárne potrubia vetvy A - Prievidzská v celej dĺžke úplne zdemontované. Projekt dodržaný nebol, keď uvedené štyri, 42 rokov staré a s poškodenou tepelnou izoláciou, potrubia zdemontované neboli. Došlo len k ich úprave, v dôsledku ktorej bol prerušený prietok v potrubiach medzi bytovými domami ul. L.. Podľa jeho názoru, úmysel spočíval v tom, aby v tepelnom kanáli ponechané potrubia, mohli byť ďalej používané na prepojenie sekundárnych výstupov z OST-52 (ul. Prievidzská č. 29) a OST-53 (ul. Prievidzská č. 35) s vlastnými rozvodmi uvedených bytových domov pre ústredné kúrenie a teplú úžitkovú vodu, ktoré sú teplotnými

prípojkami. Od uvedenia nového zdroja tepla - plynovej kotolne PK-4, na ul. Československej armády v Handlovej do prevádzky, t. j. od 13.10.2004 vznikla nehospodárna prevádzka sústavy tepelných zariadení na vetve A - Prievidzská. V tepelnom kanáli ponechané staré, neizolované potrubia, ktoré neboli spoločnými zariadeniami domu, boli primárnou príčinou tepelných strát 19,4% (orientačné hodnoty). Tepelné straty boli v období 2006 až 30.6.2009 neoprávnene výrobcom a dodávateľom tepla KMET Handlová, a.s. fakturované a následne rozpočítavané vo vyúčtovaní služieb za rok 2006, 2007, 2008 a 1. polrok 2009 odberateľom tepla - správcom bytového domu, t. j. odporcom všetkým 38 vlastníkom bytov v bytovom dome, ktorí sú účastníci na trhu s teplom, ako koneční spotrebitelia, čím im vznikla škoda v celkovej výške 24.913,73 eur, z čoho u bytu Prievidzská č. 31/7, Handlová je to suma 685,11 eur celkovo (za predmetné časové obdobie). Tieto tepelné straty sú zahrnuté i vo vyúčtovaní služieb za nasledujúce kalendárne roky. Odporca porušil povinnosti správcu, vedel, že nebol dodržaný projekt Rekonštrukcia tepelného hospodárstva Mesta Handlová, že neboli zdemontované 4 predmetné potrubia, a preto s výrobcom a dodávateľom tepla nemal uzavrieť Zmluvu o dodávke a odbere tepla na ústredné vykurovanie a teplú úžitkovú vodu. O škode, ktorú si proti odporcovi uplatňuje sa dozvedel v čase, keď mu boli doručené vyúčtovania služieb za jednotlivé roky žalovaného obdobia.

Na pojednávaní dňa 5.8.2014 odporca prostredníctvom právneho zástupcu uplatnil námietku premlčania nároku navrhovateľa.

Na pojednávaní dňa 5.8.2014 navrhovateľ v 1 rade uviedol, že premlčacia doba je 10 ročná, lebo zo strany odporcu ide o úmyselné konanie.

V reklamáci z vyúčtovania služieb za rok 2013 (č. 693) navrhovateľ v 1 rade uviedol, že do vyúčtovania sú ďalej zahrnuté tepelné straty za časové obdobie 1.1.2006 do 30.6.2009 (evidovaný dlh).

V prílohe č. 1 žalobného návrhu navrhovateľ v 1 rade realizoval výpočet, podľa ktorého merné škody z tepelných strát pripadajúce na 1 m<sup>2</sup> upravenej podlahovej plochy sú 11,43 eur (750.551,- Sk delene 2.180,36 m<sup>2</sup> /vykurovaná plocha domu/ = 344,23 Sk za m<sup>2</sup>). Pri výpočte sumy 750.551,- Sk vychádzal z údajov za obdobie rokov 2006 (224.407,- Sk), 2007 (212.812,- Sk), 2008 (211.401,- Sk), za prvý polrok 2009 (101.931,- Sk). Výpočet žalovanej sumy 685,11 eur realizoval tak, že vykurovanú plochu bytu č. 31/7, t. j. 59,94 m<sup>2</sup> násobil sumou 11,43 eur.

Z výpovede konateľa odporcu vyplýva, že namerané teplo na výmenníkovej stanici je množstvo dodaného tepla do objektu, ktoré sa rozúčtováva jednotlivým vlastníkom podľa údajov o ich skutočnej spotrebe. Odporca v správach o svojej činnosti opakovane vlastníkov bytov a nebytových priestorov upozorňoval na potrebu vykonania izolácie rozvodov, a uznesením zo schôdze zo dňa 7.5.2009 ako správca bol poverený dohodnúť so spoločnosťou UNIMAT, spol. s r.o. podmienky Zmluvy o dielo. Zmluva bola podpísaná dňa 15.5.2009 a dielo odovzdané dňa 20.6.2009. Predmetné rozvody tepla sú sekundárnymi rozvodmi.

Z projektu pre stavebné povolenie zákazka č. 07-0379/50-001 z februára 2004 vyplýva, že jeho predmetom je obnova zásobovania teplom Mesta Handlová. Podľa písomného podania KMET Handlová, a.s. zo dňa 10.5.2005 a zo dňa 3.6.2005 pri realizácii stavby C ZT Mesto Handlová sa postupovalo podľa projektu pre stavebné povolenie bod III. Odovzdávacie stanice. Podľa bodu III., ods. 2 Napojenie CS na existujúci rozvod ÚK, TÚV: rozvod ÚK z OST bude napojený na existujúci blokový rozdeľovač a zberač, resp. priamo na existujúci rozvod ÚK. Rozvody TÚV a cirkulácia budú napojené na existujúce blokové rozvody. Napojenie na rozvod studenej vody bude z existujúceho rozvodu studenej vody. V uvedených podaniach spoločnosť KMET Handlová, a.s. uviedla, že podľa jej názoru rozvody ÚK a TÚV, na ktoré poukazuje navrhovateľ v 1 rade sú sekundárnymi rozvodmi za odberným miestom.

Zo Zmluvy o dodávke a odbere tepla č. 2/2006/T vyplýva, že jej zmluvnými stranami sú KMET Handlová, a.s. Handlová a odporca a predmetom: a/ dodávka a odber tepla na vykurovanie, b/ dodávka a odber tepla na prípravu teplej úžitkovej vody.

V písomnom podaní zo dňa 22.8.2008 odporca doporučil vlastníkom bytov v bytovom dome ul. Prievidzská č. 29, č. 31, Handlová naplánovať rekonštrukciu rozvodov teplej úžitkovej vody, a to novými rozvodmi s kvalitnou izoláciou.

Dňa 15.5.2009 medzi vlastníkami bytov, bytového domu č. súp. XXX, ul. L. č. XX, č. XX, Handlová a UNIMAT, spol. s r.o., Prievidza bola uzavretá Zmluva o dielo č. 01/2009, predmetom ktorej bola výmena vonkajších ležatých rozvodov teplej úžitkovej vody, rozvodov cirkulačného potrubia teplej úžitkovej vody a rozvodov vykurovania.

Z oznámenia vyúčtovania služieb za rok 2006 vyplýva, že je zo dňa 7.5.2007 (č. l. 46). Z písomného podania navrhovateľa v 1 rade zo dňa 15.6.2007 (č. l. 47) vyplýva, že vyúčtovanie služieb za rok 2006 mu bolo doručené dňa 4.6.2007, a že reklamuje množstvo fakturovaného a následne rozpočítaného tepla pre ústredné vykurovanie, pre teplú úžitkovú vodu. V reklamácií poukázal na tepelné straty (19,4%) a na škodu, ktorá mu v tejto súvislosti, ako konečnému spotrebiteľovi vznikla. Z oznámenia vyúčtovania služieb za rok 2007 vyplýva, že je zo dňa 14.5.2008 (č. l. 62). Z písomného podania navrhovateľa v 1 rade zo dňa 5.6.2008 (č. l. 65) vyplýva, že vyúčtovanie služieb za rok 2007 mu bolo doručené dňa 23.5.2008, a že reklamuje množstvo fakturovaného a následne rozpočítaného tepla pre ústredné vykurovanie, pre teplú úžitkovú vodu. V reklamácií poukázal na tepelné straty (19,4%) a na škodu, ktorá mu v tejto súvislosti ako konečnému spotrebiteľovi vznikla. Z oznámenia vyúčtovania služieb za rok 2008 vyplýva, že je zo dňa 12.5.2009 (č. l. 79). Z písomného podania navrhovateľa v 1 rade zo dňa 29.5.2009 (č. l. 81) vyplýva, že vyúčtovanie služieb za rok 2008 mu doručené bolo, a že reklamuje množstvo fakturovaného a následne rozpočítaného tepla pre ústredné vykurovanie, pre teplú úžitkovú vodu. V reklamácií poukázal na tepelné straty (19,4%) a na škodu, ktorá mu v tejto súvislosti ako konečnému spotrebiteľovi vznikla. Z oznámenia vyúčtovania služieb za rok 2009 vyplýva, že je zo dňa 12.5.2010 (č. l. 95). Z písomného podania navrhovateľa v 1 rade zo dňa 31.5.2010 (č. l. 96) vyplýva, že vyúčtovanie služieb za rok 2009 mu doručené bolo, a že reklamuje množstvo fakturovaného a následne rozpočítaného tepla pre ústredné vykurovanie, pre teplú úžitkovú vodu. V reklamácií poukázal na tepelné straty (19,4%) a na škodu, ktorá mu v tejto súvislosti ako konečnému spotrebiteľovi vznikla. Dňa 4.7.2007 odporca písomne navrhovateľovi v 1 rade oznámil, že vyúčtovanie služieb za rok 2006, realizované na základe nameraných hodnôt a vystavených faktúr od dodávateľa tepla spoločnosti KMET Handlová, a.s., je správne. Dňa 12.6.2008 odporca písomne navrhovateľovi v 1 rade oznámil, že vyúčtovanie služieb za rok 2007 je správne. Dňa 17.6.2009 odporca písomne navrhovateľovi v 1 rade oznámil, že jeho reklamáciu vyúčtovania za rok 2008 neuznáva. Dňa 8.6.2010 odporca písomne navrhovateľovi v 1 rade oznámil, že vyúčtovanie služieb za rok 2009 je správne.

Zo svedeckej výpovede Y. vyplýva, že konateľkou spoločnosti odporcu bola od 14.4.1997 do 19.12.2011. Pred realizáciou stavby Rekonštrukcia tepelného hospodárstva Mesta Handlová, rozvod tepla do bytového domu ul. L. č. XX, č. 31 Handlová bol zabezpečený z výmenníkovej stanice tepla na ul. Československej armády. V súvislosti s realizáciou stavby, sa bytovému domu odovzdávala nová stanica tepla. V tom čase odporca ešte nebol jeho správcom. Po uzavretí Zmluvy o výkone správy, upozorňoval vlastníkov bytov na potrebu naplánovať rekonštrukciu opotrebovaných rozvodov tepla. V ďalšom období bola so spoločnosťou UNIMAT, spol. s r.o. Prievidza uzavretá Zmluva o dielo, predmetom ktorej bola výmena rozvodov tepla (potrubí) označovaných ako sekundárne rozvody. Pri rozúčtovaní nákladov na ústredné vykurovanie, odporca ako správca vychádzal z vyúčtovacej faktúry od spoločnosti KMET Handlová, a.s.. Navrhovateľ predložil odporcovi podanie, v ktorom realizoval výpočet tzv. tepelných strát. V odpovedi mu oznámili, že rozúčtovať môžu len teplo, ktoré bytový dom spotrebuje.

Z výsluchu N. vyplýva, že v čase realizácie stavby Rekonštrukcia tepelného hospodárstva Mesta Handlová, odporca nebol správcom bytového domu ul. L. č. XX, č. XX V. Po uzavretí Zmluvy o výkone správy, upozorňoval vlastníkov bytov na potrebu výmeny sekundárnych rozvodov tepla ako spoločných zariadení domu (predmetné 4 potrubia). Počas jeho pôsobenia, odporca ako správca sa riadil tým, kde sa meria - odberné miesto, čo sa meria - dodané množstvo tepla a čo sa má zaplatiť - výpočet v zmysle platnej právnej úpravy. Popieral, že by v predmetnom časovom období ako konateľ spoločnosti odporcu, svojím konaním spôsoboval navrhovateľovi škodu.

Z výsluchu O. vyplýva, že objednávateľom stavby Rekonštrukcia tepelného hospodárstva bolo Mesto Handlová a zhotoviteľom KMET Handlová, a.s., do ktorej prišiel pôsobiť v roku 2004 ako vedúci údržby a člen predstavenstva. Rozvody (predmetné štyri potrubia) na bytový dom ul. Prievidzská č. 29, č. 31 Handlová boli špecifické, situované pred týmto domom. Išlo o sekundárne rozvody, na ktoré sa pri realizácii stavby napájali cez odbernú stanicu tepla. Predmetné štyri potrubia sú za tzv. meraním a sú vlastníctvom vlastníkov bytov. Navrhovateľ sa za ním dostavil a domáhal sa ich výmeny. Poskytol mu vysvetlenie s uvedeným obsahom.

Zo záznamu o kontrole č. 3/035/05 (č. I. 231) vyplýva, že v kontrolovanom období od 1.1.2005 do 20.9.2005 a to aj na odbernom mieste OST-52, objekt spotreby - dom ul. L. č. XX, č. XX, výkonnou kontrolou nebolo zistené porušenie právnych predpisov.

Okresný súd Prievidza rozsudkom č. k. 5C 300/2012-250 zo dňa 20.11.2013 návrh navrhovateľa v 1 rade (Ing. P. U.) a navrhovateľa v 2 rade (N. R.) o náhradu škody vzniknutej z tepelných strát za obdobie október 2004 až december 2005, o zaplatenie preplatkov z vyúčtovaní služieb zamietol, z dôvodu odporcom OSBD, družstvo Prievidza uplatnenej námietky premlčania uplatneného nároku.

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až § 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 106 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo na náhradu škody sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa poškodený dozvie o škode a o tom, kto za ňu zodpovedá.

Podľa § 106 ods. 2 Občianskeho zákonníka najneskoršie sa právo na náhradu škody premlčí za tri roky, a ak ide o škodu spôsobenú úmyselne, za desať rokov odo dňa, keď došlo k udalosti, z ktorej škoda vznikla, to neplatí, ak ide o škodu na zdraví.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Hodnotením skutkového stavu veci dospel súd k právnomu záveru, že návrh nie je podaný dôvodne, preto ho zamietol.

Navrhovateľ v 1 rade podaným návrhom spolu s navrhovateľkou v 2 rade, predmetom súdneho konania proti odporcovi urobili nárok o náhradu škody vo výške 24.913,73 eur s príslušenstvom. Ako to už bolo uvedené v odôvodnení rozhodnutia, navrhovateľka v 2 rade pred začatím prvého pojednávania žalobný návrh proti odporcovi zobrala v celom rozsahu späť a súd konanie o jej návrhu zastavil. Dňa 30.11.2012 navrhovateľ v 1 rade písomne oznámil (č. I. 169), že mu ako vlastníčkovi bytu ul. L. č. XX/X, Handlová zo sumy 24.913,73 eur s príslušenstvom vznikla škoda, ktorá predstavuje 685,11 eur s príslušenstvom, a túto sumu si proti odporcovi uplatňuje.

V občianskom súdnom konaní navrhovateľ vymedzuje uplatnený nárok nielen určením petitu, ale i rozhodujúcich skutočností tak, aby z nich súd mohol vyvodiť, o čom má rozhodovať.

Navrhovateľ v 1 rade sa proti odporcovi domáhal zaplatenia náhrady škody (splnenia povinnosti z porušenia práva) na tom skutkovom základe, že od uvedenia nového zdroja tepla - plynovej kotolne PK-4, na ul. Československej armády v Handlovej do prevádzky, t. j. od 13.10.2004 došlo ku nehospodárnej prevádzke sústavy tepelných zariadení na vetve A - Prievidzská. V tepelnom kanáli ponechané štyri staré, neizolované potrubia, ktoré neboli spoločnými zariadeniami bytového domu ul. Prievidzská č. XX, č. XX V., v časovom období 1.1.2006 do 30.6.2009, mali byť primárnou príčinou tepelných strát v rozsahu 19,4%. Tepelné straty v uvedenom období boli výrobcom a dodávateľom tepla fakturované a následne odberateľom tepla - odporcom vo vyúčtovaní služieb za rok 2006, 2007, 2008 a 1. polrok 2009 rozpočítavané jednotlivým vlastníkom, a to aj jemu ako vlastníčkovi bytu ul. L. č. XX/X, V.. Odporca porušil svoje právne povinnosti, ktoré mu vyplývajú zo zák. č. 182/1993 Z. z.. Ako správca vedel, že projekt Rekonštrukcia tepelného hospodárstva Mesta Handlová nebol dodržaný, keďže nedošlo k zdemontovaniu predmetných štyroch potrubí, preto s výrobcom a dodávateľom tepla nemal uzavrieť Zmluvu o dodávke a odbere tepla na ústredné vykurovanie a teplú úžitkovú vodu, resp. mal navrhnúť zmenu jej obsahových náležitostí a za príslušný kalendárny rok mu do vyúčtovania ako náklady na ústredné vykurovanie a ohrev teplej úžitkovej vody nemal zahrnúť aj tepelné straty. Navrhovateľ v 1 rade však kladnú alebo zápornú určovaciu žalobu, resp. o zdržanie sa neoprávnených zásahov, nepodal.

Uplatnenie nároku na náhradu škody za konkrétne časové obdobie, a to od 1.1.2006 do 30.6.2009 (a nie za iné obdobie), je zrejme z účastníckej výpovede navrhovateľa v 1 rade zo dňa 5.8.2014, zo

žalobného návrhu č. I. 3 posledný odsek, z jeho prílohy č. I. 7, z písomných podaní navrhovateľa v 1 rade, napr. č. I. 169, 343 p. v., 792 spisu.

V priebehu konania odporca uplatnil námietku premlčania nároku navrhovateľa v 1 rade.

Premlčanie je kvalifikované uplynutie času ustanoveného v zákone na vykonanie práva, ktorý uplynul bez toho, že by právo bolo vykonané, v dôsledku čoho povinný subjekt môže čeliť súdnemu uplatneniu práva námietkou premlčania.

Aby bolo možné hovoriť o premlčaní práva, musí toto právo najskôr vzniknúť.

Pri premlčaní práva na náhradu škody je ustanovená kombinovaná premlčacia doba, a to subjektívna a objektívna. Ich vzájomný vzťah je taký, že ak sa skončí plynutie jednej z nich, právo sa premlčí, a to aj napriek tomu, že poškodenému ešte plynie druhá premlčacia doba.

Subjektívna premlčacia doba je dvojročná a pre začatie jej plynutia je významný subjektívny prvok a to: a/ kedy sa poškodený dozvedel o škode, b/ kto za vzniknutú škodu zodpovedá, teda o zodpovednom subjekte. Pod pojmom dozvedieť sa o škode, treba pritom rozumieť preukázanú vedomosť (nestačí možnosť takej vedomosti) poškodeného o vzniknutej škode určitého druhu a rozsahu do tej miery, aby mohol svoj nárok uplatniť (vyčíslieť) v žalobnom návrhu. Za škodu bude obvykle zodpovedať priamo škodca, ktorý ju spôsobil.

Škodou podľa výkladu súdnej praxe sa rozumie majetková ujma poškodeného, ktorú možno objektívne vyjadriť v peniazoch, a ktorá sa prejavuje ako skutočná škoda, a ako ušlý zisk.

Skutočnou škodu je majetková ujma vyjadriteľná v peniazoch, ktorá spočíva v zmenšení existujúceho majetku poškodeného, a ktorá predstavuje majetkové hodnoty, ktoré je potrebné vynaložiť na to, aby sa vec uviedla do pôvodného stavu, resp., aby sa v peniazoch vyvážili dôsledky vyplývajúce z toho, že navrátenie do predošlého stavu nebolo dobre možné alebo účelné.

Ušlým ziskom sa rozumie majetková ujma vyjadriteľná v peniazoch, ktorá na rozdiel od skutočnej škody spočíva v tom, že nedošlo k rozmnoženiu majetkových hodnôt poškodeného, ktoré bolo možné očakávať so zreteľom na obvyklý chod veci.

S poukazom na odporcom uplatnenú námietku premlčania súd riešil otázku, či, a ak áno, kedy navrhovateľovi v 1 rade vznikla škoda. Táto otázka má totiž význam i z hľadiska začiatku plynutia premlčacej doby.

Zákon č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov stanovuje dve formy správy bytového domu: a/ spoločenstvom vlastníkov, b/ správcom.

Vzťah medzi vlastníkmi v bytovom dome a správcom je založený Zmluvou o výkone správy (druhá forma správy bytového domu). Ide o osobitný zmluvný typ upravený Občianskym zákonníkom, ale uvedeným špeciálnym právnym predpisom.

Zákon č. 182/1993 Z. z. povinnosť vlastníkov bytov a nebytových priestorov zmluvne zabezpečiť správu domu upravuje v ustanovení § 8a.

V predmetnom časovom období od 1.1.2006 do 30.6.2009, odporca bol správcom bytového domu ul. L. č. XX, č. XX v V., na základe uzavretej Zmluvy o výkone správy zo dňa 22.12.2005 a zo dňa 28.12.2007. Ako správca bol povinný do 31.mája nasledujúceho roka vykonať vyúčtovanie úhrad za plnenia, rozúčtované na jednotlivé byty a nebytové priestory.

Vo vyúčtovaní služieb za rok 2006, 2007, 2008 a 2009 odporca vychádzal z predpísaných záloh (nie aj fakticky zaplatených), ktoré evidoval a z nákladov za dodávku tepla, studenej vody a odvod odpadových vôd, dodávku teplej vody, osvetlenie spoločných priestorov. Vo vyúčtovaní služieb za rok 2006 vyčíslil preplatok vo výške 6.514,- Sk, ktorú sumu jednostranným právnym úkonom započítal na úhradu časti pohľadávky (6.514,- Sk) vyčíslenej ku dňu 31.12.2006 vo výške 33.480,- Sk. Vo vyúčtovaní odporca

uviedol, že celkový, voči navrhovateľovi v 1 rade, evidovaný nedoplatok je 26.966,- Sk. V podaní zo dňa 15.6.2007 navrhovateľ v 1 rade reklamoval vyúčtovanie služieb za rok 2006, a to množstvo fakturovaného a následne rozpočítaného tepla pre ústredné vykurovanie, pre teplú úžitkovú vodu. V reklamácií poukázal na tepelné straty (19,4%), pričom realizoval ich výpočet, po ktorom vyčíslil svoj celkový dlh (bez tepelných strát) k 31.12.2006 na sumu 23.413,30 Sk (č. l. 50), z ktorej dňa 28.7.2007 zaplatil 23.092,- Sk (č. l. 354). Vo vyúčtovaní služieb za rok 2007 odporca vyčíslil preplatok vo výške 8.263,- Sk, ktorú sumu jednostranným právnym úkonom započítal na úhradu časti pohľadávky (8.263,- Sk) vyčíslenej ku dňu 31.12.2007 vo výške 45.240,- Sk. Vo vyúčtovaní odporca uviedol, že celkový, voči navrhovateľovi v 1 rade, evidovaný nedoplatok je 36.977,- Sk. V podaní zo dňa 5.6.2008 navrhovateľ v 1 rade reklamoval vyúčtovanie služieb za rok 2007, a to množstvo fakturovaného a následne rozpočítaného tepla pre ústredné vykurovanie, pre teplú úžitkovú vodu. V reklamácií poukázal na tepelné straty (19,4%), pričom realizoval ich výpočet, po ktorom vyčíslil svoj celkový dlh (bez tepelných strát) k 31.12.2007 na sumu 25.562,- Sk (č. l. 71 p. v.), ktorú zaplatil dňa 29.12.2008 (č. l. 354). Vo vyúčtovaní služieb za rok 2008 odporca vyčíslil preplatok vo výške 9.922,24 Sk, ktorú sumu jednostranným právnym úkonom započítal na úhradu časti pohľadávky (9.922,24 Sk) vyčíslenej ku dňu 31.12.2008 vo výške 53.301,- Sk. Vo vyúčtovaní odporca uviedol, že celkový, voči navrhovateľovi v 1 rade, evidovaný nedoplatok je 43.378,76 Sk. V podaní zo dňa 29.5.2009 navrhovateľ v 1 rade reklamoval vyúčtovanie služieb za rok 2008, a to množstvo fakturovaného a následne rozpočítaného tepla pre ústredné vykurovanie, pre teplú úžitkovú vodu. V reklamácií poukázal na tepelné straty (19,4%), pričom realizoval ich výpočet, po ktorom vyčíslil svoj celkový dlh (bez tepelných strát) k 31.12.2008 na sumu 26.754,88 Sk (č. l. 84), ktorú zaplatil dňa 30.12.2009 (č. l. 354 p. v.). Vo vyúčtovaní služieb za rok 2009 odporca vyčíslil preplatok 581,02 eur, ktorú sumu jednostranným právnym úkonom započítal na úhradu časti pohľadávky (581,02 eur) vyčíslenej ku dňu 31.12.2009 vo výške 2.032,81 eur. Vo vyúčtovaní odporca uviedol, že celkový, voči navrhovateľovi v 1 rade, evidovaný nedoplatok je 1.451,79 eur. V podaní zo dňa 31.5.2010 navrhovateľ v 1 rade reklamoval vyúčtovanie služieb za rok 2009, a to množstvo fakturovaného a následne rozpočítaného tepla pre ústredné vykurovanie, pre teplú úžitkovú vodu. V reklamácií poukázal na tepelné straty (19,4%), pričom realizoval ich výpočet, po ktorom vyčíslil svoj celkový dlh (bez tepelných strát) k 31.12.2009 na sumu 820,13 eur (č. l. 99 p. v.), ktorú sumu zaplatil dňa 16.1.2012 (č. l. 354 p. v.).

Uvedené zistenia sú podkladom pre vyvodenie záveru, že navrhovateľ v 1 rade odporcovi neuhradil vyúčtované (vo vyúčtovaní služieb za predmetné obdobie) náklady na teplo pre ústredné vykurovanie a prípravu teplej úžitkovej vody z tepelných strát, o čom svedčí aj to, že i v reklamáciách za kalendárne roky 2010 až 2013 poukazuje na to, že vo vyúčtovaniach v celkovom nedoplatku, ktorý odporca voči nemu eviduje sú zahrnuté aj nedoplatky na tepelných stratách za obdobie od 1.1.2006 do 30.6.2009. Žalovanú sumu 685,11 eur (spôsob jej výpočtu je už uvedený v odôvodnení rozsudku) navrhovateľ v 1 rade nezaplatil. Pre rozsudok je pritom rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia. Existujúci majetok navrhovateľa v 1 rade sa nezmenšil. Majetková ujma vyjadriteľná v peniazoch mu ešte nevznikla. Z uvedených dôvodov súd jeho návrh o zaplatenie 685,11 eur zamietol. Okamih možnosti uplatnenia práva na náhradu škody (actio nata) totiž nenastal, preto ani nemohla začať plynúť subjektívna alebo objektívna premlčacia doba. Plynutie premlčacej doby (§ 106 ods. 1 Občianskeho zákonníka) nemôže začať skôr, než škoda vôbec vznikla.

Zo súdnej praxe už vyplýva, že škoda, náhradu ktorej je možné uplatňovať proti zodpovednému subjektu nevzniká poškodenému tým, že vznikla (stala sa splatnou) pohľadávka veriteľa proti nemu (v prejednávanej veci z vyúčtovania služieb za rok 2006 až 2009), ale skutočná škoda (zmenšenie majetkových hodnôt) mu môže vzniknúť až faktickým zaplatením dlhu (porovnaj rozhodnutie Najvyššieho súdu Českej republiky R 14/2005, 25Cdo 1836/2001, s. 1066 Občianský zákoník I., Komentár prof. JUDr. Jiří Švestka, DrSC., a kolektív).

Teória procesného práva podmieňuje úspech účastníka v konaní unesením dvoch bremien. Ide jednak o bremeno tvrdiť skutočnosti, ktoré môžu prívodiť jeho úspech a jednak bremeno tieto skutočnosti preukázať.

Základnými predpokladmi vzniku zodpovednosti za škodu sú: a/ porušenie právnej povinnosti, b/ existencia škody, c/ príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a škody (priama väzba objektívnych skutočností, v rámci ktorej jeden jav (príčina) vyvoláva druhý jav (následok), d/ zavinenie.

Navrhovateľ v 1 rade v konaní nepreukázal vznik škody (zmenšenie majetkovej sféry), preto súd už ďalej neskúmal, či sú splnené ďalšie predpoklady vzniku zodpovednosti odporcu za škodu, a ani to, či skutočná škoda predstavuje 685,11 eur alebo inú sumu.

Zo zápisnice z pojednávania zo dňa 5.8.2014 vyplýva, že odporca (v pozícii navrhovateľa) si proti navrhovateľovi v 1 rade (ako odporcovi) v inom konaní uplatňuje nárok o zaplatenie nedoplatku z vyúčtovaní služieb. Pre úplnosť súd udáva, že v tomto inom konaní navrhovateľ v 1 rade (v postavení odporcu) sa môže procesne brániť, že dlh je nižší, a to o množstvo tepla z tepelných strát, a svoje tvrdenie preukazovať (okrem orientačného výpočtu z apríla 2005, napr. návrhom na vykonanie znaleckého dokazovania).

Pokiaľ ide o podanie navrhovateľa v 1 rade č. I. 771, č. I. 773, z jeho účastníckej výpovede zo dňa 5.8.2014 (č. I. 788) jednoznačne vyplýva, že týmito podaniami nemienil podať procesný návrh o pripustenie zmeny - rozšírenia žalobného návrhu.

Navrhovateľ predmetom súdneho konania urobil aj nárok o zaplatenie poplatkov z omeškania.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Pri omeškaní ide o objektívnu zodpovednosť dlžníka za tento stav. Zákon rozoznáva dva prípady omeškania: a/ dlžník nesplnil včas, b/ dlžník nesplnil riadne.

V prejednávanej veci navrhovateľ v 1 rade nepreukázal vznik škody (zmenšenie majetkovej sféry o sumu 685,11 eur), preto ani nemohlo začať omeškanie odporcu ako dlžníka. Nárok navrhovateľa v 1 rade o zaplatenie poplatkov z omeškania je tiež neopodstatnený.

Vecná legitímácia vyjadruje postavenie účastníka konania v hmotnoprávnom vzťahu. Toto postavenie môže byť dvojaké. Účastník konania, ktorý je nositeľom tvrdeného hmotného práva (ak je navrhovateľom), má aktívnu vecnú legitímáciu. Účastník konania, ktorý je nositeľom hmotnoprávnej povinnosti (záväzku), má pasívnu vecnú legitímáciu.

Ako to už bolo uvedené v odôvodnení rozhodnutia, písomným podaním zo dňa 30.11.2012 navrhovateľ v 1 rade oznámil, že zo sumy 24.913,73 eur s príslušenstvom, mu ako vlastníkovi bytu ul. L. č. XX/X, Handlová vznikla škoda, ktorá predstavuje 685,11 eur s príslušenstvom a túto si proti odporcovi uplatňuje. Navrhovateľ v 1 rade teda upresnil žalobný návrh o zaplatenie sumy 685,11 eur s príslušenstvom s tým, že rozdiel medzi touto sumou a pôvodne žalovanou predstavuje škodu, ktorá mala vzniknúť ostatným vlastníkom bytov v predmetnom bytovom dome. Návrh však nezobral sčasti späť, preto bolo potrebné sa ním zaoberať. Súd návrh navrhovateľa v 1 rade o zaplatenie sumy, ktorá predstavuje rozdiel medzi pôvodne žalovanou sumou s príslušenstvom a sumou 685,11 eur s príslušenstvom zamietol, a to z dôvodu, že nositeľom tvrdeného hmotného práva, resp. oprávnenia sú ostatní vlastníci bytov, alebo nebytových priestorov v bytovom dome ul. Prievidská č. 29, č. X1 v Handlovej.

O trovách konania súd rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej (§ 151 ods. 3 O.s.p.).

L. § 11 ods. 3 veta prvá, ods. 4 zák. č. 71/1992 Zb. navrhovateľka v 2 rade má nárok na vrátenie súdneho poplatku z návrhu (krátený o 6,70 eur) 30,35 eur, ktorý jej po právoplatnosti rozhodnutia bude vrátený prostredníctvom Daňového úradu Trenčín.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd Trenčín, písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).