

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 41CoE/1/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6622204233
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zita Nagypálová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2023:6622204233.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zity Nagypálovej a sudcov JUDr. Ľubomíra Šablu a JUDr. Renáty Deákovej ako členov senátu, vo veci výkonu rozhodnutia v prospech oprávneného L. A. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. C. XX, XXX XX O., proti povinnej R. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, XXX XX C., za účasti maloletých detí T. O., nar. XX.XX.XXXX a F. O., nar. XX.XX.XXXX, obe bytom ako matka, o odvolaní oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Lučenec č. k. 7Em/3/2022-8 z 8. novembra 2022, takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie zrušuje a vec mu vracia na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie zastavil konanie o výkon rozhodnutia rozsudku Okresného súdu Lučenec č. k. 7P/55/2020-192 zo 6. októbra 2021, ktorým bola schválená rodičovská dohoda o styku otca s maloletými deťmi pre prekážku veci začatej podľa § 159 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj „C. s. p.“). Podľa dôvodov rozhodnutia návrh na výkon rozhodnutia vo veci sp. zn. 7Em/3/2022 podal oprávnený na Okresný súd Lučenec 08.11.2022. Lustráciou v registri došlých vecí Okresného súdu Lučenec bolo zistené, že totožný návrh oprávneného bol doručený Okresnému súdu Lučenec už 11.10.2022 a zapísaný pod sp. zn. 7Em/1/2022. Konanie sp. zn. 7Em/1/2022 bolo uznesením z 12.10.2022 zastavené. Prekážka veci začatej je neodstrániteľným nedostatkom podmienky konania, preto bolo potrebné nové konanie o výkon rozhodnutia zastaviť. Žiadnemu z účastníkov nárok na náhradu trov konania podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej aj „C. m. p.“) nepriznal.

2. Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie oprávnený bez uvedenia odvolacích dôvodov podľa § 365 Civilného sporového poriadku alebo ustanovení Civilného mimosporového poriadku, z obsahu ktorého ale vyplýva, že na návrhu na výkon rozhodnutia rozsudku o úprave styku s maloletými deťmi trvá. Súdu prvej inštancie vyčítal, že napriek jeho opakovaným návrhom na výkon rozhodnutia nekoná, aj keď ide o konanie týkajúce sa maloletých detí. Vysvetlil, že svoj skorší návrh na výkon rozhodnutia „stiahol“ na žiadosť vyššej súdnej úradníčky Okresného súdu Lučenec O. A. na informatívnom stretnutí uskutočnenom dňa 14.09.2022 pred touto vyššou súdnou úradníčkou v domnení, že sa s matkou maloletých detí na realizácii styku s deťmi dohodne. Uvádzal ďalej, že každá inštitúcia, na ktorú sa pre nerešpektovanie rozhodnutia súdu o úprave styku matkou obrátil, hľadá výhovorky a dôvody, prečo v tejto záležitosti nekoná. Nerealizovaním styku trpia maloleté deti, ktorými matka manipuluje a vštepuje im „bludy“ proti otcovi a tým ohrozuje ich zdravý vývoj.

3. Uznesenie o zastavení konania doručil súd prvej inštancie iba oprávnenému. Odvolanie otca s výzvou na vyjadrenie doručil súd prvej inštancie aj povinnej, povinná sa k odvolaniu oprávneného nevyjadrila.

4. Krajský súd príslušný na rozhodnutie o odvolaní oprávneného podľa § 34 C. s. p. prejednal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania z dôvodu, že odvolanie otca smeruje proti procesnému uzneseniu

o zastavení konania, o ktorom rozhoduje aj súd prvej inštancie bez nariadenia pojednávania a to v celom rozsahu vychádzajúc z obsahu odvolania oprávneného, ktorého dôvody je možné podriaďiť pod odvolací dôvod podľa § 365 ods. 1 písm. b) a písm. h) Civilného sporového poriadku o porušení práva otca na spravodlivý proces nesprávnym procesným postupom súdu prvej inštancie a nesprávnom právnom posúdení veci. Odvolací súd vyhodnotil odvolanie oprávneného ako dôvodné a uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 389 ods. 1 písm. b) a písm. c) zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

5. Odvolaciemu súdu bola predložená vec sp. zn. 7Em/3/2022 bez spisu Okresného súdu Lučenec sp. zn. 7Em/1/2022, ktorý pre účely rozhodnutia napadnutým uznesením mal súd prvej inštancie pripojený. Odvolací súd si vyžiadal z Okresného súdu Lučenec spis sp. zn. 7Em/1/2022, z ktorého zistil, že dňa 11.10.2022 doručil L. A. O. ako otec maloletých detí a oprávnený z rozsudku Okresného súdu Lučenec č. k. 7P/55/2020-192 zo 6. októbra 2021, právoplatný 21.10.2021, opätovný návrh na výkon súdneho rozhodnutia, v ktorom rovnako ako v prejednávanej veci tvrdí, že matka nerešpektuje súdne rozhodnutie o úprave styku otca s maloletými deťmi, preto sa domáha výkonu súdneho rozhodnutia. V texte návrhu na výkon rozhodnutia vo veci sp. zn. 7Em/1/2022 sú uvedené ďalšie dve spisové značky predchádzajúcich konaní o výkon rozhodnutia 10Em/1/2022 a 17Em/1/2022.

5.1 Uznesením č. k. 7Em/1/2022-9 z 12.10.2022 zastavil Okresný súd Lučenec toto konanie takisto pre prekážku veci začatej podľa § 159 C. s. p. Prekážku veci začatej pre pokračovanie vo veci sp. zn. 7Em/1/2022 malo tvoriť konanie vedené na Okresnom súde Lučenec pod sp. zn. 17Em/1/2022, v ktorom bolo konanie zastavené 16.09.2022 (bez uvedenia dôvodu, ktorý k zastaveniu konania sp. zn. 17Em/1/2022 viedol). Na č. I. 15 spisu 7Em/1/2022 je žurnalizované podanie oprávneného z 15.10.2022 doručené Okresnému súdu Lučenec 18.10.2022 adresované k sp. zn. 10Em/1/2022 a 17Em/1/2022 s textom: „Späťvzatie návrhu na výkon súdneho rozhodnutia: Na základe nášho telefonického rozhovoru zo dňa 11.10.2022 beriem späť svoj návrh na výkon súdneho rozhodnutia 7P/55/2020 v bode II., ktoré som podal 09.10.2022.“ Toto podanie otca, i keď sú uvedené iné spisové značky, bolo priradené podľa ceruzkou napísanej spisovej značky do veci 7Em/1/2022 (zrejme z dôvodu, že dátum vyhotovenia návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia pod sp. zn. 7Em/1/2022 sa zhoduje s dátumom uvádzaným v späťvzatí návrhu - poznámka odvolacieho súdu). Uznesenie o zastavení konania vo veci sp. zn. 7Em/1/2022 bolo doručené len oprávnenému a na rozhodnutí je vyznačená právoplatnosť dňom 08.11.2022. V rozpore s týmto údajom je poznámka o právoplatnosti konania sp. zn. 7Em/1/2022 na č. I. 4 spisu 7Em/3/2022, kde je uvedené, že predchádza spis 7Em/1/2022 a iba ceruzkou je dopísané: právoplatné 09.11.2022.

5.2 Odvolací súd si vyžiadal z Okresného súdu Lučenec aj rozsudok č. k. 7P/55/2020-192 zo 6. októbra 2021, z ktorého zistil, že súd schválil dohodu rodičov o tom, že styk otca s maloletými deťmi T. a F. sa bude uskutočňovať za prítomnosti matky každý prvý celý júlový pracovný týždeň od pondelka 10.00 hod. do nedele 17.00 hod., každý kalendárny rok od 26.12. do 31.12. s tým, že si deti bude preberať v bydlisku matky a tam ich matke aj odovzdávať.

6. Podľa § 161 ods. 1, 2, 3 Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorú nemožno odstrániť, súd konanie zastaví. Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý možno odstrániť, súd urobí vhodné opatrenia na jeho odstránenie. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok procesnej podmienky odstrániť, súd konanie zastaví.

7. Správny je názor súdu prvej inštancie, že začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd podľa § 159 C. s. p. zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

8. Z pripojeného spisu Okresného súdu Lučenec sp. zn. 7Em/1/2022 bolo zistené, že oprávnený sa opakovane domáha výkonu rozhodnutia Okresného súdu Lučenec sp. zn. 7P/55/2020. Odvolací súd nedokázal z obsahu jemu predloženého spisového materiálu zistiť, kedy podal otec maloletých detí ako oprávnený prvý návrh na výkon rozhodnutia rozsudku Okresného súdu Lučenec sp. zn. 7P/55/2020, či sa o takomto návrhu koná. Výsledok konania sp. zn. 10Em/1/2022 odvolaciemu súdu známy nie je. Možno sa iba domnievať, že aj vec sp. zn. 17Em/1/2022 skončila zastavením konania pre prekážku veci začatej. Rovnako nie je zistiteľné, kedy rozhodnutie vo veci sp. zn. 17Em/1/2022 nadobudlo právoplatnosť, či v čase zastavenia konania vo veci sp. zn. 7Em/1/2022 dňa 12.10.2022 bolo ešte živé. Na uznesení

sp. zn. 7Em/1/2022 o zastavení konania o výkon rozhodnutia je v spise sp. zn. 7Em/1/2022 vyznačená právoplatnosť 08.11.2022 teda dňom, kedy súd prvej inštancie konanie vo veci sp. zn. 7Em/3/2022 zastavil pre prekážku veci začatej, ktorým malo byť práve konanie sp. zn. 7Em/1/2022. Ak bolo konanie sp. zn. 7Em/1/2022 právoplatne zastavené 8. novembra 2022, už neexistovala v tento deň prekážka veci začatej, pre ktorú by mohol súd konanie vo veci výkonu rozhodnutia evidovaného pod sp. zn. 7Em/3/2022 zastaviť, pretože právoplatným zastavením skôr začatého konania táto prekážka odpadla.

9. Výkon rozhodnutí vydaných v konaní starostlivosti súdu o maloletých sa uskutočňuje podľa ustanovení zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (§ 370 a nasledujúce), ktorý za účastníkov konania o výkon rozhodnutia v § 372 označuje maloletého a oprávneného a povinného z exekučného titulu. Odvolací súd si obstaral rozsudok Okresného súdu Lučenec č. k. 7P/55/2020-192 zo 6. októbra 2021 (exekučný titul), z ktorého vyplýva, že oprávnený z exekučného titulu je otec maloletých detí a povinnou matka maloletých detí. Súd prvej inštancie uznesenie o zastavení konania sp. zn. 7Em/3/2022 z 8. novembra 2022 doručoval iba oprávnenému, povinnej rozhodnutie nedoručil a za účastníkov konania nepovažoval ani maloleté deti, ktorým na zastupovanie v konaní podľa § 117 C. m. p. kolízneho opatrovníka neustanovilo, hoci ustanovenia prvej časti a piateho dielu prvej hlavy druhej časti Civilného mimosporového poriadku platia aj pre konanie o výkone rozhodnutia, ak nie je ustanovené inak. Konanie o výkon rozhodnutia začalo podaním návrhu oprávneným dňa 08.11.2022 a od tohto momentu sa účastníctvo v konaní riadi ustanovením § 372 C. m. p., ktoré žiadne výnimky z rozsahu účastníctva pre konanie nepripúšťa. Odvolací súd je toho názoru, že uznesenie o zastavení konania mal súd prvej inštancie doručiť povinnej a opatrovníkovi maloletých detí, ktorého bolo potrebné ustanoviť. Za účelom vykonania týchto úkonov nevrátil odvolací súd vec súdu prvej inštancie z dôvodu hospodárnosti, keď po prejednaní veci dospel k názoru o vecnej nesprávnosti uznesenia súdu prvej inštancie.

10. Rovnaký postup ako v tomto konaní použil súd prvej inštancie aj v predchádzajúcom konaní sp. zn. 7Em/1/2022 a možno predpokladať, že aj v predchádzajúcom rozhodnutí sp. zn. 17Em/1/2022, o ktorom v uznesení sp. zn. 7Em/1/2022 súd prvej inštancie uvádza, že konanie bolo zastavené. Oprávnený dôvodne vytyka súdu prvej inštancie, že sa mu upiera právo na spravodlivý proces, ak všetky konania o výkone rozhodnutia Okresný súd Lučenec zastavuje bez toho, aby mal náležite preskúmané, či konaniu začatom neskorším dátumom bráni prekážka začatého konania podľa § 159 C. s. p. Prekážka začatia konania (litispenciencie) patrí medzi negatívne procesné podmienky, ktoré je súd povinný skúmať. Prekážka litispenciencie zabraňuje tomu, aby na súde prebiehalo iné konanie v tej istej veci, pričom za totožnú vec je potrebné považovať vec rovnakých účastníkov (strán sporu) s rovnakým predmetom a odôvodňujúcu rovnakými skutkovými okolnosťami, od ktorých sa odvodzuje právo (podľa uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Cdo/77/2009 z 23.11.2010). Zastavenie konania bez existencie prekážky litispenciencie má za následok, že sa účastníkovi (strane) znemožňuje nesprávnym procesným postupom súdu uskutočňovať jemu patriace procesné práva v takej miere, že dochádza k porušeniu práva na spravodlivý proces.

11. Právne posúdenie veci súdom prvej inštancie (existencia prekážky litispenciencie) nedokázal odvolací súd vyhodnotiť na základe údajov získaných zo spisového materiálu predloženého súdom prvej inštancie a obstaraného odvolacím súdom ako vecne správne či nesprávne, iba ako predčasné a preto nesprávne vzhľadom na rozdielne dátumy uvádzané v konaní, kedy rozhodnutie o zastavení konania vo veci sp. zn. 7Em/1/2022 nadobudlo právoplatnosť. K rozhodnutiu č. k. 7Em/1/2022-9 z 13.10.2022 nie je pripojená doložka právoplatnosti cez aplikáciu Register, právoplatnosť rozhodnutia je vyznačená iba ručným písmom bez čitateľného podpisu osoby vyznačujúcej tento dátum, ktorý sa líši s údajom uvedeným na č. I. 4 spisu 7Em/3/2022. Opakovaným zastavením konania o výkon rozhodnutia bez splnenia zákonných podmienok sa oprávnenému v rozpore s článkom 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky odopiera prístup k súdu a na meritórne súdne rozhodnutie.

12. Ustanovenie § 161 ods. 1 C. s. p. má povahu generálneho procesného ustanovenia, podľa ktorého súd ex officio skúma splnenie procesných podmienok, za ktorých môže konať, a to vo všetkých súdnych konaniach a v každom jeho štádiu. Pre posúdenie, či je tu prekážka začatej veci je rozhodujúci stav v čase rozhodnutia v neskôr začatom konaní. Najvyšší súd Slovenskej republiky v uznesení z 13. júna 2018 sp. zn. 3Cdo/175/2017 (ktoré prešlo testom ústavnosti a Ústavný súd Slovenskej republiky sťažnosť proti tomuto uzneseniu najvyššieho súdu uznesením z 25. septembra 2018 sp. zn. I. ÚS 342/2018-20 odmietol) dôvodil, že „litispenciencia je odstrániteľnou procesnou prekážkou konania, ktorú musí súd z úradnej povinnosti odstrániť, a to bez zreteľa na to, kedy túto prekážku zistí, alebo kedy

táto prekážka vznikla. V takom prípade vždy konanie zastaví podľa § 104 ods. 1 O. s. p. Ak niektoré z relevantných konaní skončí rozhodnutím súdu, a to bez zreteľa na to, či ide o meritórne rozhodnutie alebo procesné rozhodnutie, ktorým sa konanie končí (zastavenie konania, prípadne odmietnutie návrhu), nemôže už súd druhé z týchto konaní zastaviť pre prekážku litispendencie ani v prípade, že zatiaľ rozhodnutie o skončení prvého konania nie je právoplatné. Pre posúdenie, či tu je prekážka začatej veci, je rozhodujúci stav v čase rozhodnutia v neskôr začatom konaní (viď R 97/2003).“

13. Z uvedeného vyplýva, že procesný postup a rozhodnutie súdu prvej inštancie nie sú správne. Skôr začaté konanie sp. zn. 7Em/1/2022, ktoré má podľa dôvodov napadnutého uznesenia tvoriť prekážku veci začatej pre konanie pod sp. zn. 7Em/3/2022 už bolo v deň rozhodnutia Okresného súdu Lučenec uznesením sp. zn. 7Em/3/2022 dňa 8. novembra 2022 zastavené. Vo veci sp. zn. 7Em/1/2022 rozhodol ten istý sudca Okresného súdu Lučenec 12. októbra 2022. K správnosti vyznačeného dátumu právoplatnosti uznesenia sp. zn. 7Em/1/2022 nie je možné zaujať stanovisko z dôvodu, že súdny spis sp. zn. 7Em/1/2022 neobsahuje doručky o doručení uznesenia o zastavení konania všetkým účastníkom konania.

14. Úlohou súdu prvej inštancie po vrátení veci na ďalšie konanie bude zistiť stav konaní o výkon rozhodnutia rozsudku Okresného súdu Lučenec č. k. 7P/55/2020-192 (doteraz uvádzané spisové značky sú 10Em/1/2022, 17Em/1/2022, 7Em/1/2022), či niektoré z nich tvoria prekážku začatej veci pre konanie sp. zn. 7Em/3/2022, existenciu tejto prekážky posúdiť v súlade so zákonom a relevantnou judikatúrou najvyšších súdnych autorít a opätovne vo veci rozhodnúť tak, aby oprávnenému nebola odopretá spravodlivosť.

15. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C. s. p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C. s. p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C. s. p.).

Dovolanie v prípadoch uvedených v § 421 odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) C. s. p. (§ 421 ods. 2 C. s. p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 C. s. p. nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 C. s. p.); na určenie výšky

minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 C. s. p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C. s. p.).

Dovolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C. s. p.).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 C. s. p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C. s. p.); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C. s. p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súde je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C. s. p.).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súde je určené,
 - b) kto ho robí,
 - c) ktorej veci sa týka,
 - d) čo sa ním sleduje a
 - e) podpis
- (§ 127 ods. 1 C. s. p.).

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 C. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C. s. p.).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 C. s. p.).

Účastník konania má možnosť zvoliť si advokáta alebo obrátiť sa na Centrum právnej pomoci so žiadosťou o poskytnutie právnej pomoci (§ 160 ods. 2 C. s. p.). Žiadateľ, u ktorého hrozí nebezpečenstvo zmeškania lehoty, môže zároveň so žiadosťou požiadať centrum o predbežné poskytnutie právnej pomoci (§ 11 ods. 1 zákona č. 327/2005 Z.z.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom; dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C. s. p.); povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C. s. p.).

Ak neboli splnené podmienky podľa § 429 C. s. p., resp. dovolanie má vady podľa § 429 C. s. p. napriek riadnemu poučeniu dovolateľa o povinnosti podľa § 429 C. s. p. v odvolacom konaní, resp. napriek výzve súdu prvej inštancie adresovanej dovolateľovi na odstránenie vád a jeho poučení o následkoch neodstránenia vád dovolania, dovolací súd dovolanie odmietne (§ 447 písm. e) C. s. p. v spojení s § 436 ods. 1 C. s. p.).

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 C.m.p.).

Proti právoplatnému rozhodnutiu súdu v konaní podľa tohto zákona je prípustné dovolanie generálneho prokurátora Slovenskej republiky (ďalej len "generálny prokurátor"), ak to vyžaduje verejný záujem alebo ochrana práv a ak nápravu nemožno v čase podania dovolania generálneho prokurátora dosiahnuť inými právnymi prostriedkami (§ 78 ods. 1 C.m.p.). Dovolanie generálneho prokurátora je prípustné, ak potreba zrušiť alebo zmeniť právoplatné rozhodnutie prevyšuje nad záujmom zachovania jeho nezmeniteľnosti a nad princípom právnej istoty (§ 78 ods. 2 C.m.p.).

Generálny prokurátor podá dovolanie iba na základe podnetu účastníka alebo osoby dotknutej právoplatným rozhodnutím súdu. Generálny prokurátor nie je viazaný rozsahom podnetu v prípadoch, v ktorých ani dovolací súd nie je viazaný rozsahom dovolania (§ 80 ods. 1 C.m.p.). Generálny prokurátor môže podať dovolanie aj bez podnetu vo veciach, v ktorých môže prokurátor do konania vstúpiť, a to aj vtedy, ak prokurátor do konania nevstúpil (§ 80 ods. 2 C.m.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (§ 38 ods. 2 Exekučného poriadku). V prípade rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloleté dieťa, styk s maloletým dieťaťom alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu alebo rozhodnutia o návrat maloletého dieťaťa do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní (§ 370 ods. 1 a 2 C.m.p.), ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 C.m.p.); súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu (§ 376 ods. 2 C.m.p.); výkon dobrovoľne nesplnenej povinnosti uloženej neodkladným opatrením nariadi súd vždy aj bez návrhu (§ 376 ods. 3 C.m.p.); ak po nariadení výkonu rozhodnutia povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul ani na základe výzvy na plnenie (§ 379 ods. 1 a 2 C.m.p.), môže mu súd uložiť pokutu do 1.000,- Eur (§ 382 ods. 1 C.m.p.), rozhodnúť o zastavení výplaty rodičovského príspevku a prídavku na dieťa a príplatku k prídavku na dieťa (§ 383 ods. 1 C.m.p.) alebo odňať maloletého tomu, u koho podľa rozhodnutia nemá byť a postarať sa o jeho odovzdanie tomu, komu bolo podľa rozhodnutia zverené, alebo tomu, komu rozhodnutie priznáva právo na styk s maloletým po obmedzený čas, alebo tomu, kto je oprávnený neoprávnené premiestneného alebo zadržaného maloletého prevziať (§ 386 ods. 1 C.m.p.).