

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 9C/264/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1411211439
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Poláková
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2014:1411211439.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV sudkyňou JUDr. Taťánou Polákovou v právnej veci navrhovateľky: K. V., bytom P. XX, Bratislava, zastúpená Mgr. Editou Rieglovou, advokátkou, Jeséniova 45, Bratislava, proti odporcovi: Q. V., bytom E. Z. V.. XXX, zastúpený: JUDr. Juraj Procházka, Lakšárska Nová Ves č. 403, o určenie výživného, takto

rozhodol:

Odporca je povinný prispievať na výživu navrhovateľky sumou 133 eur mesačne vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred s účinnosťou od 25.8.2011.

Zročné výživné za čas od 25.8.2011 do 11.11.2014 v sume 2.508 eur súd povoľuje odporcovi splácať v splátkach po 37 eur mesačne, splatných spolu s bežným výživným, počnúc 15.12.2014 pod stratou výhody splátok.

Vo zvyšku sa návrh zamietá.

V časti sumy 200 eur sa konanie zastavuje.

Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľka sa návrhom na začatie konania zo dňa 23.8.2011 domáhala zaviazať odporcu prispievať na jeho výživu sumou 170 eur mesačne, ako aj zaplatiť jej príspevok na stužkovú slávnosť vo výške 200 eur.

Návrh odôvodnila tým, že rozsudkom Okresného súdu Senica zo dňa 5.11.1992 č.k. 6C 58/92-bolo manželstvo jej rodičov rozvedené. Uvedeným rozsudkom bola na čas po rozvode zverená do starostlivosti matky, otec bol zviazaný prispievať na jej výživu sumou 500,-Sk mesačne. Po štyroch rokoch na návrh matky Okresný súd Bratislava IV rozsudkom zo dňa 27.5.1997 č.k. 17Nc 92/96 zvýšil výživné voči nej na sumu 1.500,-Sk mesačne. Po ôsmych rokoch na návrh matky Krajský súd v Bratislave rozsudkom 4.k. 11CoP 98/05-99 zmenil rozhodnutie Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 16.12.2004 č.k. 13P 84/04-70 a stanovil otcovi výživné vo výške 2.000,-Sk mesačne. Navrhovateľka ďalej uviedla, že od poslednej úpravy výživného uplynulo 6 rokov. Za túto dobu sa podstatne zmenili pomery na jej strane a zmenili sa možnosti i schopnosti jej otca. V čase poslednej úpravy výživného bola žiačkou základnej školy. V súčasnosti nastupuje do posledného, štvrtého, maturitného ročníka strednej školy, v ktorom školskom roku ju čakajú dôležité skutočnosti - stužková a maturitná skúška a prijímací pohovor na vysokú školu. Ďalej poukazovala na tú skutočnosť, že došlo k zmene pomerov aj na strane jej matky, keď z bytu na Janotovej ulici sa odsťahovali jej rodičia, ktorí mame výrazne pomáhali pri úhrade nákladov na bývanie a iné. Potom, ako sa starí rodičia odsťahovali na chatu v Lakšárskej Novej Vsi, všetky výdavky

vrátane výdavkov súvisiacich s bývaním na Janotovej ulici, uhrádza len jej mama. Odporca sa o ňu od jej narodenia nezaujíma. Okrem stanoveného výživného na jej výživu neprispieva ničím.

Na pojednávaní konanom dňa 11.6.2013 vzala navrhovateľka návrh v časti sumy 200 eur späť.

Odporca žiadal návrh ako nedôvodný zamietnuť. Uviedol, že návrh účelovo akcentuje zmenu pomerov na strane navrhovateľky, pričom mnohé predložené dôkazy a tvrdenia nie sú objektívne, korektné ani pravdivé. Celý návrh je koncipovaný tak, aby odporcu vykreslil pred súdom ako osobu nezodpovednú, bezcitnú, ktorá si neplní ani základné rodičovské povinnosti, v dôsledku čoho sa jeho dieťa ocitá na pokraji hmotnej núdze. Nemožno však ignorovať skutočnosť, že milenec jeho bývalej manželky T. V. vyhlásil, že navrhovateľka je jeho dieťa a on je jej biologický otec. V. dokonca prejavil záujem si dieťa osvojiť, avšak matka navrhovateľky to z neznámych dôvodov odmietla. Pán V. si neplní vyživovaciu povinnosť voči synovi F., bratovi navrhovateľky. Životné náklady mal. F.H. a tým vzniknutý nedostatok finančných prostriedkov v rodine navrhovateľky nemôže byť preto posudzovaný ako zreteľahodný v merite veci. Navrhovateľka ďalej účelovo neuvádza svoj príjem z výkonu pracovnej činnosti vykonávanej ňou na základe dohôd o vykonaní práce. Poukazoval na to, že na výživu navrhovateľky prispieval sumou 2.500,-Sk mesačne a to až do mesiaca júl 2011. Keďže v mesiaci jún 2011 mala navrhovateľka ukončiť stredoškolské štúdium, ukončil poukazovanie výživného. Jeho mesačné náklady predstavujú sumu 945,49 eur. Z druhého manželstva s o. I. V. má dve deti dcéru Z. a syna Q., vo veku 14 a 8 rokov, ktoré sú vo veku, keď ich potreby v plnej miere pokrývajú rodičia a nie ako navrhovateľka, vo veku plnoletosti, ktorá môže vykonávať práce na dohodu.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámil sa s potvrdením OR PZ Bratislava I zo dňa 12.8.2011, ČVS: ORP-1744/SBS-B1-2011, potvrdeniami navrhovateľky o návšteve školy, potvrdením o návšteve školy F. V. zo dňa 6.10.2011, Uznesením ORPZ Bratislava I zo dňa 6.9.2011, ČVS: ORP-1123/1-OVK-B1-2011Na, čestným prehlásením rodičov matky navrhovateľky zo dňa 10.1.2011, Rozsudkom Krajského súdu v Bratislave zo dňa 15.11.2005, č.k. 11CoP98/05-99, rodnými listami navrhovateľky, F.H., zmluvou o úvere č. XXX XXX zo dňa 6.10.2009 a prílohami k nej, oznámením obce E. Z. V. zo dňa 21.2.2012, oznámením Sociálnej poisťovne zo dňa 18.10.2011, poštovými poukázkami, zmluvou o dodávke pitnej vody, oznámením OTP Banky Slovensko zo dňa 16.1.2009, zmluvou o poskytnutí spotrebného úveru zo dňa 29.11.2006, zmluvou o úvere zo dňa 2.7.2010, poisťovnými zmluvami zo dňa 4.6.2009, 18.2.2009 a 19.2.2009, havarijným poistením motorového vozidla zo dňa 11.8.2010, poisťkou o zákonom poistení motorového vozidla zo dňa 12.8.2010, platobnými výmermi k dani z nehnuteľnosti, zmluvou o zriadení a poskytovaní internetových služieb, rodnými listami maloletých detí Z. a Q., sobášnym listom zo dňa XX.X.XXXX, potvrdením OR PZ Senica zo dňa 17.2.2012, potvrdením o mzde odporcu zo dňa 9.2.2012, potvrdenie L. Q. bez dátumu, skončila som čl. 115, príjmom matky navrhovateľky, výpismi z účtu, faktúrami, lekáorskými správami, rozsudkom Okresného súdu Bratislava I zo dňa 3.4.2012, č.k. 2T 73/2011-60, Rozhodnutím Strednej odbornej školy záhradníckej zo dňa 24.8.2012, internetovou stránkou Strednej odbornej školy záhradníckej v Malinove, prihláškou na pomaturitné štúdium na Strednej odbornej škole záhradníckej v Malinove, mzdovými listami odporcu, potvrdením o štúdiu zo dňa 27.3.2013, vyjadrením riaditeľky Strednej odbornej školy záhradníckej v Malinove zo dňa 27.5.2013, internetovými stránkami zo dňa 22.1.2013, ako aj ostatným obsahom spisu, vypočul účastníkov, svedkyňu Andreu Velickú a po poučení podľa § 120 ods. 4 O.s.p. zistil tento skutkový stav:

Navrhovateľka je dcérou odporcu. Rozsudkom Okresného súdu Senica zo dňa 5.11.1992 č.k. 6C 58/92- zo dňa 5.11.1992 bolo manželstvo rodičov navrhovateľky rozvedené. V tom čase maloletá Tatiana nar. 7.4.1992 bola na čas po rozvode zverená do osobnej starostlivosti matky. Otec bol zaviazaný prispievať na jej výživu sumou 500,-Sk mesačne. Naposledy bolo o vyživovacej povinnosti k navrhovateľke rozhodnuté rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 16.12.2004, č.k. 13P 84/2004-70 tak, že vyživovacia povinnosť odporcu bola zvýšená zo sumy 1.500,-Sk na sumu 2.000,-Sk mesačne od 1.9.2003 a zároveň zročné výživné vo výške 13.000,-Sk súd povolil odporcovi splácať v mesačných splátkach po 500,-Sk. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 10.1.2006 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č.k. 11 CoP 98/2005-99 zo dňa 15.11.2005.

Navrhovateľka v čase podania návrhu bola pred nástupom do štvrtého ročníka Strednej združenej školy záhradníckej v Malinove. Od 1.9.2012 je žiačkou 1. ročníka dennej formy dvojročného pomaturitného štúdia na tej istej škole.

Navrhovateľka vypovedala, že odporca na jej výživu prispieva sumou 66 eur mesačne. Napr. mala stužkovú slávnosť, za výdavky s ktorou jej mama zaplatila cca 250 eur, odporca neprispel žiadnou sumou a ani inak. Jej mesačné výdavky, ktoré okrem stravy, ošatenia, obuvi a drogérie predstavujú náklady na cestovné z Bratislavy do obce Malinovo a späť vo výške 30 eur mesačne, mesačne jej mama dáva na kino a kultúru cca 14 eur. Za účasť na exkurzii v Lehniciach jej mama zaplatila 50 eur, za 3-dňový výlet zo školy v Prahe sumu 110 eur. Od podania návrhu od augusta 2011 odporca na jej výživu prispieva sumu 67 eur mesačne.

Odporca vypovedal, že je druhý krát ženatý. S manželkou Žanetou spolu majú dve deti, mal. Z. nar. XX.X.XXXX a maloletého Q., nar. XX.XX.XXXX.. Dcéra Z. je študentkou 1. ročníka gymnázia v Senici, syn Q. je žiakom základnej školy. Jeho pravidelné mesačné výdavky predstavujú výdavky na elektrinu v sume 74,39 eur, na inkaso 29,64 eur, splátka na dodávku vody 6 eur, úver na dom zo ŠFRB 74,89 eur, výživné na navrhovateľku 66 eur, cestovné náklady do zamestnania 80 eur, faktúry za telefón jeho, manželky, dcéry a syna 80 eur, splátky spotrebného úveru 90,88 eur, spotrebný úver Unicredit Bank 260 eur, poistenie detí 31,62 eur, osobné poistenie 19,31 eur poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone povolania 2,21 eur, poistenie domácnosti 9,33 eur, zákonné a havarijné poistenie osobného motorového vozidla J., rok výroby 2010, sumu 41,17 eur, družina v škole pre syna 5 eur, obedy v škole pre deti 34 eur, miestna daň a vývoz komunálneho odpadu 9,05 eur, krúžky detí v škole 10 eur, interne 22 eur, spolu jeho mesačné náklady predstavujú 945,49 eur. Je pravdou, že od poslednej úpravy výživného na navrhovateľku vzrástol jeho mesačný príjem a príjem jeho manželky, keď jeho plat predstavuje sumu 992,67 eur mesačne, manželka poberá invalidný dôchodok v sume 187,80 eur, jej mesačný príjem je v roku 2011 bol cca 100 eur mesačne, v súčasnosti je to cca 60 eur mesačne. eur, poberá prídavky na deti 44 eur a celkový príjem rodiny je 1.326,67 eur. Do tohto príjmu však je potrebné zahrnúť aj náklady na kúrenie tuhým palivom v sume cca 40 eur. Ďalej uviedol, že manželka je onkologický pacient, náklady na jej pretrvávajúcu liečbu predstavujú cca 40 eur mesačne, s čím súvisí i potreba zabezpečenia motorového vozidla pre rodinu a dopravu manželky do zdravotníckeho zariadenia a kúpnej ceny vozidla na úver. Pri posudzovaní oprávnených nákladov je tiež potrebné brať do úvahy, že je zamestnaný na Odbore kriminálnej polície OR PZ v Senici, má nestálu pracovnú dobu, podľa potreby a dôležitosti štátnej služby, výkon služby má nepravidelný a to nočné služby, služby cez víkend a pod., pričom dopravu do zamestnania si musí zabezpečiť vlastným motorovým vozidlom, keď iná možnosť mu nezostáva. Tým vznikajú náklady na cestovné do zamestnania cca 80 eur mesačne. V súvislosti s dosahovaným príjmom poukazoval tiež na skutočnosť, že ako príslušník PZ SR nemôže vykonávať inú zárobkovú alebo podnikateľskú činnosť a v mieste jeho trvalého bydliska jeho príjem zodpovedá a dokonca presahuje miestne možnosti jeho uplatnenia. Odkedy bola dcéra Nina prijatá na gymnázium, má ďalší výdavok v súvislosti s cestovaním dcéry do Senice, cca 40 eur mesačne.

Právna zástupkyňa navrhovateľky akcentovala, že naposledy bolo o vyživovacej povinnosti odporcu k navrhovateľke rozhodnuté v roku 2004, kedy bolo určené výživné vo výške 66 eur. V tom čase príjem odporcu predstavoval sumu 591,42 eur. Odvtedy sa zmenili pomery na strane navrhovateľky, ktorá v čase poslednej úpravy výživného bola žiačkou základnej školy, v čase podania návrhu bola žiačkou štvrtého ročníka strednej školy a v súčasnosti je žiačkou pomaturitného štúdia. Navrhovateľka v rámci nadstavbového štúdia študuje iný odbor ako na strednej škole. Nadstavbové štúdium jej umožní lepšie uplatnenie na trhu práce. V rámci stredoškolského štúdia študovala aranžérstvo. V rámci nadstavbového štúdia je to záhradnícka a krajinkárska tvorba. Nadstavbové štúdium po dvoch rokoch končí maturitnou skúškou a získané vzdelanie navrhovateľke umožní napr. navrhovať projekty záhrad a podobne. Nadstavbovým štúdiom si navrhovateľka nepochybne zvyšuje svoju kvalifikáciu. Od poslednej úpravy výživného sa zmenili pomery i na strane odporcu. Jeho čistý príjem sa takmer zdvojnásobil. Poukazovala na to, že všetky náklady navrhovateľky znáša jej matka. Odporca na jej výživu okrem výživného neprispieva ničím. Navrhovala nezohľadniť výdavky odporcu ako sú splátky úveru i auta v plnej výške, keď tieto výdavky nie sú nevyhnutné.

Právny zástupca odporcu upriamoval pozornosť súdu na skutočnosť, že je pravdou, že od ostatnej úpravy výživného sa zmenili pomery na strane navrhovateľky, odôvodnené potreby dieťaťa sa však odvíjajú od možností a schopností rodičov. Odporca nemá možnosť a nie je schopný na výživu navrhovateľky prispievať ňou požadovaným výživným. Ďalej upriamoval pozornosť na štruktúru študijných predmetov nadstavbového štúdia navrhovateľky, keď študijné predmety sú takmer totožné, ako na strednej škole. Pomaturitné štúdium na danej škole je len akési rozšírenie vzdelania, ktoré navrhovateľka na tej škole už získala. Nie je dôvod na to, aby navrhovateľka pokračovala v štúdiu na

tej istej škole. Keď raz študent získal vzdelanie v určitom odbore, nie je dôvod na to, aby si prehlboval vedomosti v tom istom odbore. Konanie navrhovateľky a jej ďalšie pomaturitné štúdium považuje za účelové, keď raz už získala úplné stredoškolské vzdelanie, ktoré jej umožní riadne uplatnenie sa na trhu práce. Kúpu osobného motorového vozidla odporcom nemožno považovať za nadštandard, keď obec E. Z. V. nie je pokrytá MHD, ani železničnou dopravou, autobusová doprava je veľmi sporá, preto zabezpečenie dopravnej obslužnosti je nutnosťou, navyiac, keď manželka odporcu má zdravotné problémy, aké má. Kúpa nového vozidla je nepochybne racionálnejšou, ako kúpa auta starého, ktoré si vyžaduje zvýšené náklady na údržbu. Poukazoval na to, že splátka úveru matky navrhovateľky nie je dôvodný výdavok, keď finančné prostriedky z čerpaného úveru použila na zhodnotenie cudzieho bytu.

Svedkyňa T. V., matka navrhovateľky vypovedala, že dvojizbový byt na P. ulici XX v Bratislave, v ktorom s deťmi K. - navrhovateľkou a F. býva, nie je jej bytom, jeho vlastníkami sú jej rodičia. Za byt platí mesačne 140 eur, za elektrinu 26 eur, za SIPO 11 eur, káblovú televíziu 13 eur, na cestovné navrhovateľky vynakladá mesačne cca 30 eur, za telefón navrhovateľky 26 eur a syna 20 eur mesačne. Vzhľadom na nutnosť riešiť havarijnú situáciu v byte - prasknuté potrubie čerpala zamestnanecký úver vo výške 5.000 eur, ktorý spláca po 120 eur mesačne. Tiež si skultúrili byt, keď si dali urobiť plastové okná, podlahy, vymenila deťom skrine. Okrem navrhovateľky sa stará o syna Martina, nar. 11.3.1994, ktorý je stredoškolák. Jej mesačný príjem je cca 850 eur netto. Uviedla, že má zdravotné problémy, v ktorej súvislosti tiež vynakladá finančné prostriedky cca 30 eur mesačne.

Svedok V. U., bývalý švagor odporcu vo výpovedi uviedol, že asi v roku 2010 dali s manželkou deťom odporcu 1.000 eur, len tak na prílepšenie na dovolenku, ako vďačnosť za pomoc odporcu na stavbe ich domu.

Z listinných dôkazov predložených navrhovateľkou súd zistil, že navrhovateľka v čase podania návrhu bola pred nástupom do štvrtého ročníka Strednej združenej školy záhradníckej v Malinove. Od 1.9.2012 je žiačkou 1. ročníka dennej formy dvojročného pomaturitného štúdia na tej istej škole. Dňa 30.5.2012 navrhovateľka vykonala maturitnú skúšku na Strednej odbornej škole záhradníckej Gustáva Čejku Malinovo a to v študijnom odbore: 4211 6 17 záhradníctvo - viazačstvo a aranžérstvo. Rozhodnutím riaditeľky Strednej odbornej školy záhradníckej Gustáva Čejku (čl.206) bola navrhovateľka prijatá do 1. ročníka pomaturitného kvalifikačného štúdia v študijnom odbore: 4211 6 záhradníctvo so zameraním 16 záhradná a krajinárska tvorba v školskom roku 2012/2013, z potvrdenia o návšteve školy zo dňa 27.3.2013 vyplýva, že nadstavbovým štúdiom sa rozširuje odborná kvalifikácia a podporuje uplatniteľnosť na trhu práce. Z ďalších listinných dôkazov a to vyjadrenia Strednej odbornej školy záhradníckej Gustáva Čejku v Malinove zo dňa 27.5.2013 súd zistil, že v študijnom odbore 4211 N záhradníctvo so zameraním na 16 záhradnú a krajinársku tvorbu (pomaturitné kvalifikačné štúdium) študent nadobúda celkom novú kvalifikáciu, a to aj v prípade, že predtým študoval v odbore 4211 6 záhradníctvo so zameraním na 17 viazačstvo a aranžérstvo. Tieto zamerania majú podľa platných Školských vzdelávacích programov odlišnú charakteristiku a profil absolventa. Skladba predmetov a učebné plány oboch zameraní sú odlišné a úzko špecializované. Pomaturitné štúdium existuje aj vo forme inovačného štúdia, to znamená, že sa len prehlbujú odborné vedomosti. V pomaturitnom kvalifikačnom štúdiu sa zas rozširuje odborná kvalifikácia, čo podporuje uplatniteľnosť na trhu práce. Absolvent zamerania 16 záhradná a krajinárska tvorba je kvalifikovaným pracovníkom so špeciálne odborným profilom, ktorý je schopný samostatne navrhovať, realizovať a ošetrovať menšie i väčšie plochy zelene v intraviláne a extraviláne miest a obcí. Má osvojené estetické a kompozičné princípy pri použití rastlinného materiálu, metódy hodnotenia sadovníckeho diela po stránke technickej, estetickej a ekonomickej. Pozná základné problémy ochrany, tvorby krajiny a životného prostredia. Súčasne je zručný v organizácii realizácie sadovníckych úprav a v ošetrovaní plôch zelene. Je schopný samostatne realizovať projekt tvorby a úprav zelene, podnikať v tejto oblasti, prípadne riadiť a viesť firmu takéhoto zamerania. Absolvent zamerania 17 viazačstvo a aranžérstvo je kvalifikovaný pracovník so širokým odborným profilom a primeraným všeobecným vzdelaním, schopný zodpovedne vykonávať odborné práce v príprave, technickom, technologickom a ekonomickom zabezpečovaní a riadení záhradníckej výroby, základnej úpravy, spracovania a predaja záhradníckych výrobkov, ako aj odborné práce pri podnikaní a zabezpečovaní záhradníckych výrobkov, ako aj odborné práce pri podnikaní a zabezpečovaní záhradníckych služieb obchodného, projektového a poradenského charakteru. Po úspešnej učebnej praxi je absolvent pripravený na výkon podnikateľských, agrotechnických, ekonomických, technicko-hospodárskych a iných činností v záhradníckej výrobe, v službách, v malých, stredných a veľkých podnikoch. Absolvent je schopný pracovať samostatne, sústavne sa vzdelávať

a viesť pracovné kolektívy vo firmách a po získaní praxe aj ako živnostník. Pozná široký sortiment materiálov používaných vo viazačstve a aranžérstve, ich vlastnosti a vhodnosť používania pri rôznych príležitostiach, zákonitosti estetiky, postupy úpravy rastlinného materiálu, spôsoby a techniku viazania a aranžovania kvetín, úpravu, balenie a expedíciu kvetín. Absolvent zamerania 17 viazačstvo a aranžérstvo počas štúdia nadobudol všeobecné vedomosti a odborné floristické znalosti a zručnosti, nenadobudol však odborné sadovnícke vedomosti a zručnosti na úrovni požadovanej v praxi.

Tunajší súd rozsudkom zo dňa 24.6.2013 č.k. 25P 171/2012-75 zrušil vyživovaciu povinnosť odporcu voči navrhovateľke dňom 31.5.2012.

Krajský súd v Bratislave rozsudkom zo dňa 25.3.2014 č.k. 11CoP 394/2013-98 vyššie uvedený rozsudok súdu prvého stupňa zmenil tak, že návrh Q. V. na zrušenie vyživovacej povinnosti voči K. V. zamietol. V odôvodnení rozsudku okrem iného uviedol, že na rozdiel od súdu prvého stupňa dospel k názoru, že odporkyňa, ktorá študuje v dennej forme 2 ročného pomaturitného štúdia má i naďalej postavenie dieťaťa odkázaného výživou na svojich rodičov (§ 62 ods. 1 Zákona o rodine) a rodičia majú i naďalej zákonnú povinnosť prispievať na uspokojovanie jej odôvodnených potrieb určeným výživným. Rozhodnutie odporkyne o zvyšovaní si dosiahnutej kvalifikácie 2 ročným pomaturitným štúdiom nie je možné samo osebe považovať za špekulatívne konanie, alebo za konanie v rozpore s dobrými mravmi, keď právo vzdelávať sa prináleží každej fyzickej osobe. V prípade odporkyne nie je možné jej snahu o zvyšovanie si kvalifikácie považovať za špekulatívne konanie, ale za konanie, ktorým si odporkyňa len rozširuje možnosti svojho budúceho uplatnenia sa na trhu práce.

Matka navrhovateľky v zásade žiadny majetok nemá. Nemá iné príjmy ako z pracovného pomeru. Jej priemerný čistý mesačný príjem za rok 2011 predstavoval sumu 1.405,45 eur, za rok 2012 to bolo 1.182,54 eur, za rok 2013 to bolo 1.206,14 eur a za rok 2014 v sume 1.014,50 eur. Má ďalšiu vyživovaciu povinnosť voči mal. F.H., nar. XX.X.XXXX.

Otec navrhovateľky je vlastníkom rodinného domu v obci E. Z. V.. Má osobné motorové vozidlo Renault G.. Je zamestnaný na Krajskom riaditeľstve PZ Trnava. Jeho priemerný mesačný netto príjem predstavoval v roku 2011 vo výške 992,67 eur, v roku 2012 vo výške 1.015,39 eur, v roku 2013 sumu 1.024,17 eur a v roku 2014 sumu 1.050,70 eur.

I. V., manželka odporcu poberá invalidný dôchodok, priznaný jej 4.11.2005, ktorý jej je v súčasnosti vyplácaný vo výške 204,40 eur. V roku 2013 jej bol vyplácaný invalidný dôchodok v suem 199,90 eur, v roku 2012 v sume 194 eur a v roku 2011 vo výške 354,90 eur.

Podľa § 62 ods. 1 zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia spolu žijú, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 63 ods. 1 Zákona o rodine rodič, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, je povinný ich preukázať súdu, predložiť doklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov a umožniť súdu sprístupnením údajov chránených podľa osobitného predpisu zistenie aj ďalších skutočností potrebných na rozhodnutie. Ak si rodič nesplní túto povinnosť, predpokladá sa, že výška jeho priemerného mesačného príjmu predstavuje dvadsaťnásobok sumy životného minima.

Podľa § 75 ods.1 zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu

výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu. Rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Uvedené ustanovenia zákona o rodine upravujú vznik a dobu plnenia vyživovacej povinnosti rodičov voči deťom, ako aj základ pre určenie výšky, resp. rozsahu, ako jednej zo zložiek rodičovskej zodpovednosti upravenej v ust. § 28 ods. 1 písm. a) zákona o rodine.

V zmysle vyššie uvedených zákonných kritérií, základom pre hodnotenie schopností a možností rodičov plniť si svoju vyživovaciu povinnosť voči deťom, je jednak zistenie ich skutočných príjmov, ale aj podkladov, odôvodňujúcich záver, že tento dosahovaný príjem zodpovedá ich telesným a duševným schopnostiam, skúsenostiam v plnení pracovných povinností, ako aj miestnym možnostiam ich uplatnenia, resp. zistenie ich celkových majetkových pomerov.

Rovnako z nich vyplýva, že plnenie vyživovacej povinnosti rodičov voči deťom, je obmedzené na obdobie, kým dieťa nie je schopné samo sa živiť. Pre posúdenie tejto schopnosti sú v každom konkrétnom prípade rozhodujúce rôzne faktory na strane dieťaťa, ako jeho vek, zdravotný stav, štúdium, schopnosť zamestnať sa, schopnosť vykonávať prácu, odôvodnené záujmy, potreby, majetkové pomery a v neposlednom rade aj existencia reálnej možnosti dieťaťa zamestnať sa vo vyštudovanom, resp. zvolenom odbore. Všeobecne možno konštatovať, že dieťa je schopné samo sa živiť vtedy, ak je schopné samostatne uspokojovať svoje potreby.

Zákon o rodine uprednostňuje v danom prípade záujem oprávneného tak, že aj v prípade, ak sa dieťa rozhodne pokračovať v ďalšom vzdelávaní, hoci už ukončilo prípravu na konkrétne povolanie, povinnosť rodičov vyživovať dieťa nezaniká.

Pri rozhodovaní o určení rozsahu vyživovacej povinnosti v konkrétnom prípade, má potom súd vychádzať jednak zo všeobecných hľadísk, to znamená zo skúmania odôvodnených potrieb dieťaťa - rozsah ktorých je rôzny vzhľadom na jeho vek, zdravotný stav, spôsob prípravy na budúce povolanie, nadanie, záujmy a podobne, a jednak musí vychádzať aj z objektívnych schopností, možností a majetkových pomerov rodičov dieťaťa plniť si svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť.

Medzi týmito dvomi kritériami, to znamená, medzi odôvodnenými potrebami dieťaťa a schopnosťami a možnosťami rodičov, platí zásada priamej úmernosti, ktorá je plne v súlade s normatívnou zásadou, že dieťa má právo žiť na takej úrovni, na akej žijú jeho rodičia, čo znamená, že čím je vyššia životná úroveň rodičov, tým je odôvodnené rozsiahlejšie uspokojenie potrieb u dieťaťa, resp. že odôvodnenými potrebami dieťaťa sú v takom prípade i také potreby, ktoré nie sú celkom bežné, ale na druhej strane sú zároveň pre vývoj dieťaťa prospešné.

Rovnako je však potrebné prihliadať aj na majetkové pomery plnoletého dieťaťa, ktoré je nevyhnutné zohľadňovať pri stanovení miery vyživovacej povinnosti rodičov k nemu, a to vzhľadom na aplikáciu ust. § 75 ods. 2 (výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi), § 43 ods.2 zákona o rodine (dieťa je povinné prispievať na úhrady potrieb rodiny podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov).

Ako bolo uvedené, na strane oprávneného dieťaťa platí zásada zakotvená v ust. § 62 ods. 2, veta druhá zákona o rodine, v zmysle ktorej deti majú právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov, to znamená, že ich životná úroveň má byť približne rovnaká. Na druhej strane pokiaľ je životná úroveň rodičov nízka a nemajú možnosť ju zvyšovať, je nevyhnutné obmedziť nároky dieťaťa, prispôbiť ich takejto životnej úrovni. Rovnako prípadná rozdielnosť životnej úrovne oboch rodičov sa premieta do výšky vyživovacej povinnosti toho z nich, s ktorým dieťa nežije v spoločnej domácnosti.

Vyhodnotením vykonaných dôkazov súd dospel k nasledovným záverom:

Predmetom posúdenia bol nárok navrhovateľky zaviazat' odporcu prispievať na jej výživu sumou 170 eur mesačne odo dňa 25.8.2011.

Navrhovateľka v čase podania návrhu bola pred nástupom do štvrtého ročníka Strednej združenej školy záhradníckej v Malinove. Od 1.9.2012 je žiačkou 1. ročníka dennej formy dvojročného pomaturitného štúdia na tej istej škole. Dňa 30.5.2012 vykonala maturitnú skúšku na Strednej odbornej škole záhradníckej Gustáva Čejku Malinovo a to v študijnom odbore: 4211 6 17 záhradníctvo - viazačstvo a

aranžérstvo. Rozhodnutím riaditeľky Strednej odbornej školy záhradníckej Gustáva Čejku (čl.206) bola navrhovateľka prijatá do 1. ročníka pomaturitného kvalifikačného štúdia v študijnom odbore: 4211 6 záhradníctvo so zameraním 16 záhradná a krajinárska tvorba v školskom roku 2012/2013, z potvrdenia o návšteve školy zo dňa 27.3.2013 vyplýva, že nadstavbovým štúdiom sa rozširuje odborná kvalifikácia a možnosti svojho budúceho uplatnenia sa na trhu práce.

Súd dospel k presvedčeniu, že došlo k zásadnej zmene pomerov, a to tak na strane navrhovateľky, ako aj na strane odporcu. Pokiaľ sa jedná o situáciu navrhovateľky, zvýšili sa od roku 2004 tak náklady na uspokojovanie jej základných životných potrieb, ako je strava, oblečenie, obuv a pod., rovnako aj jej školské i mimoškolské aktivity. V čase podania predmetného návrhu bola navrhovateľka na prahu dospelosti, kedy všetky jej potreby rástli dynamickým tempom, v ktorej súvislosti nemožno pominúť ani nepochybne zvýšené výdavky v štvrtom maturitnom ročníku štúdia, v súčasnosti má 22 rokov.

Pokiaľ sa jedná o pomery rodičov, u otca navrhovateľky došlo k zvýšeniu jeho príjmov, oproti roku 2004, kedy jeho príjem predstavoval sumu 17.817,-Sk, v roku 2011 priemerný netto príjem odporcu predstavoval sumu 992,67 eur, v roku 2012 to bolo 1.015,39 eur, v roku 2013 to bolo 1.024,17 eur a v roku 2014 je to 1.050,70 eur.

Súd vyvodil záver, že suma 135 eur mesačne ako výživné pre navrhovateľku za obdobie od podania návrhu tzn. od 25.8.2011 sa javí ako primeraná, v súlade so zákonnými kritériami uvedenými zhora. Uvedenú sumu súd považuje za primeranú k odôvodneným potrebám navrhovateľky (vzhľadom na jej vek, spôsob prípravy na budúce povolanie, t.j. náklady spojené so štúdiom, kultúrny a spoločenský život a podobne), ale predovšetkým možnostiam a schopnostiam odporcu. Súd pritom pri stanovovaní výšky výživného aj kritéria obsiahnuté v § 62 ods. 5 Zákona o rodine, v zmysle ktorých výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov, keďže pri skúmaní schopností a možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť a ktoré potrebuje len na hradenie svojich potrieb (rôzne úvery a pod.). Súd zohľadnil, že odporca sa inak na zabezpečovaní výživy navrhovateľky inak nepodieľa, nestýka sa s ňou. Súd však vzal do úvahy aj tú skutočnosť, že odporca je v podstate samoživiteľom rodiny, keď manželka Žaneta má zdravotné problémy, ktoré jej nedovoľujú plnohodnotné uplatnenie sa na trhu práce. Odporca má takto vyživovaciu povinnosť k nej ako aj k ich dvom deťom, dcére Nine a synovi Samuelovi. Pokiaľ navrhovateľka namietala, že nebolo namieste, aby si odporca kúpil nové osobné motorové vozidlo a následne splácal pomerne vysoké mesačné splátky, súd sa s týmto jej tvrdením nestotožnil, keď faktom je, že odporca ako príslušník policajného zboru nepochybne musí byť mobilný, operatívny, musí mať k dispozícii spoľahlivé motorové vozidlo, ktorým sa v prípade potreby dopraví na miesto určenia. A, nepochybne spoľahlivé auto potrebuje mať aj pre potreby svojej rodiny predovšetkým s akcentom na zdravotné problémy jeho manželky. Napokon, jedná sa o úplne bežný, štandardný typ vozidla.

Pokiaľ bolo výživné zvýšené zo sumy 2.000,-Sk na sumu 135 eur mesačne, nedoplatok za obdobie od 25.8.2011 do vyhlásenia rozhodnutia dňa 11.11.2014 po zohľadnení platieb výživného v sume 67 eur mesačne, predstavuje sumu 2.508 eur (za september 2011 až december 2011 sumu 264 eur - 66 eur x 4 mesiace, za rok 2012 nedoplatok predstavuje sumu 792 eur - 66 eur x 12 mesiacov, za rok 2013 nedoplatok predstavuje sumu 792 eur - 66 eur x 12 mesiacov a za rok 2014 nedoplatok predstavuje sumu 660 eur - 66 eur x 10 mesiacov). Splatnosť dlhu súd stanovil tak, aby bol dlh v relatívne blízkej budúcnosti splatený a pritom neohrozil sociálnu situáciu odporcu. V prípade, že hoci i jedna splátka dlhu nebude uhradená včas, stáva sa splatný celý dlh.

Navrhovateľka sa domáhala, aby súd uložil odporcovi povinnosť prispievať na jej výživu mesačne sumou 170 eur za obdobie od 25.8.2011, preto súd návrh časti prevyšujúcej sumu 133 eur mesačne, ako nedôvodný zamietol.

Vzhľadom na späťvzatie návrhu v časti sumy 200 eur, súd v tejto časti konanie podľa § 96 O.s.p. zastavil.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. podľa ktorého, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. Navrhovateľka v predmetnom konaní uplatnil voči odporcovi výživné vo výške 170 eur mesačne za obdobie od 25.8.2011. O tomto nároku bolo rozhodnuté tak, že odporcovi bola uložená povinnosť platiť navrhovateľovi výživné od požadovanej doby vo výške 133 eur mesačne a vo zvyšnej časti vo výške výživného bol návrh zamietnutý, preto o náhrade trov konania rozhodol tak, že žiadny

z účastníkov nemá na náhradu trov konania právo podľa § 142 ods. 2 O.s.p., keď tiež navrhovateľka náhradu trov konania ani nepožadovala, resp. uviedla, že aj v prípade úspechu v konaní náhradu trov konania voči odporcovi neuplatňuje.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Bratislave, prostredníctvom podpísaného súdu, písomne, trojmo.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak odporca dobrovoľne nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, je možné podať návrh na jeho výkon podľa osobitných predpisov.