

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 13C/95/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6914203163
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Koreňová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2014:6914203163.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Martinou Koreňovou v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko a.s., Ul. Metodova č. 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, zastúpený Bobák, Bollová a spol. s r.o. so sídlom v Bratislave, Ul. Dr. VI. Celmentisa č. 10, IČO 35 855 673 proti odporkyni: M. A., J. XX.XX.XXXX, G. E. Č.. XXX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne: HLAS SPOTREBITEĽA, občianske združenie so sídlom Zvolen, J.Bánika č.2009/2, IČO 42 305 675 o zaplatenie sumy 303,97 eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 152,97 eur spoločne s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 152,97 eur od 30.11.2012 v splátkach vo výške 15,- eur mesačne splatných vždy do 25. dňa každého mesiaca počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku s tým, že omeškanie s plnením čo i len jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Návrh vo zvyšnej časti z a m i e t a .

Žiadny z účastníkov ako ani vedľajší účastník n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojím návrhom zo dňa 21.02.2014 po jeho doplnení podaním zo dňa 10.06.2014 domáhal proti odporkyni zaplatenia sumy 303,97 eur s prísl. z toho dôvodu, že odporkyňa nezaplatila navrhovateľovi za poskytnuté elektronické komunikačné služby cenu vo výške 152,97 eur a tiež nezaplatila vzniknutú škodu, ktorá mu vznikla za odpredaný mobilný telefón a predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou, t. j. sumu vo výške 151,- eur. Súčasne žiadal priznať aj úroky z omeškania vo výške 8,75 % ročne z celej dlžnej sumy 303,97 eur od 30.11.2012 až do zaplatenia.

Navrhovateľ vo svojom návrhu uviedol, že odporkyňa s ním uzavrela Zmluvy o pripojení č. M. zo dňa 02.12.2012 a č. A3130061 zo dňa 07.08.2007 vrátane dodatku ku zmluve č. M. zo dňa 14.04.2012, na základe ktorých poskytoval odporkyni elektronické komunikačné služby.

Pri uplatňovaní svojho nároku na cene služieb vo výške 152,97 eur vychádzal navrhovateľ z neuhradených faktúr a to z faktúr č.XXXXXXXXXXX L. O. XX.XX.XXXX J. N. XX,XX D., Č..XXXXXXXXXX L. O. XX.XX.XXXX J. N. X,XX D., Č..XXXXXXXXXX L. O. XX.XX.XXXX J. N. X,XX D., Č..XXXXXXXXXX L. O. XX.XX.XXXX J. N. XX,XX D., Č.. XXXXXXXXXXXX L. O.M. XX.XX.XXXX J. N. XX,XX D., Č.. XXXXXXXXXXXX L. O. XX.XX.XXXX J. N. X,XX D. M. Č..XXXXXXXXXX L. O. XX.XX.XXXX na sumu 8,69 eur, čo spolu predstavuje sumu na službách vo výške 187,02 eur, z ktorej sumy si navrhovateľ podaným návrhom uplatňuje len zaplatenie sumy 152,97 eur.

V podaní zo dňa 10.06.2014 navrhovateľ uviedol, že pri písaní návrhu ah vydanie platobného rozkazu došlo z jeho strany k chybe v písaní, keď uviedol akciovú cenu mobilného telefónu vo výške 49,- eur namiesto 9,- eur ako to vyplýva z dodatku zo dňa 14.04.2012. Uviedol, že napriek tejto chybe si z titulu škody uplatňuje doteraz vyčíslenú sumu len vo výške 151,- eur (200,- eur mínus 49,- eur).

Pri uplatňovaní svojho nároku na náhradu škody vo výške 151,- eur vychádzal navrhovateľ z tej skutočnosti, že odporkyňa porušila svoju zmluvnú povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti a povinnosť riadne a včas uhrádzať svoje splatné záväzky.

Súd výzvou zo dňa 19.06.2014 č. 13C/95/2014-42 vyzval odporkyňu, aby sa vyjadrila k návrhu, pričom jej riadne doručil návrh vrátane predložených príloh k návrhu a procesného poučenia. Odporkyňa výzvu súdu prevzala dňa 24.06.2014 a v určenej lehote 15 dní sa k návrhu vyjadrila. Vo vyjadrení došlom súdu dňa 11.07.2014 uviedla, že žiada o povolenie splácať žalovanú sumu v splátkach vo výške 15,- eur mesačne z dôvodu, že je na materskej dovolenke a jej príjem predstavuje len rodičovský príspevok vo výške 203,20 eur, (o čom predložila súdu aj potvrdenie), z ktorej sumy má nevyhnutné mesačné výdavky na energiu vo výške 49,- eur , pričom na živobytie s jedným dieťaťom jej ostáva len 148,- eur mesačne.

Navrhovateľ v podaní zo dňa 25.07.2014 uviedol, že súhlasí s úhradou istiny s príl. v mesačných splátkach po 15,- eur pod sankciou straty tejto výhody pri vynechaní čo i len jednej splátky.

Vo veci ide o drobný spor (§ 200ea O. s. p.), a preto súd rozhodol bez nariadenia pojednávania (§ 115a ods. 2 O. s. p.) a dňa 05.08.2014 vo veci verejne vyhlásil rozsudok.

Elektronickým podaním doručeným súdu dňa 03.07.2014 vstúpil do konania podľa ust. § 93 ods. 2 O.s.p. vedľajší účastník HLAS SPOTREBITEĽA, občianske združenie so sídlom Zvolen, J.Bánika č.2009/2, a to na podporu odporkyne. Návrh spolu s prílohami bol vedľajšiemu účastníkovi doručený dňa 24.07.2014. Vedľajší účastník sa k návrhu a jeho prílohám nevyjadril.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom, faktúrami, pokusom o pokonávku zo dňa 15.11.2012, Zmluvami o pripojení č. M. L. O.M. XX.XX.XXXX, Č.. M. zo dňa 07.08.2017, s dodatkom zo dňa 14.04.2012, Všeobecnými podmienkami spoločnosti Orange Slovensko, a.s. (ďalej len VP), s vyjadrením odporkyne k návrhu došlým súdu dňa 11.07.2014, s podaním navrhovateľa zo dňa 10.06.2014 a zo dňa 25.07.2014.

Súd na základe uzavretých zmlúv o pripojení a dodatku ku zmluve č. A3130061 zistil, že odporkyňa obdržala od navrhovateľa mobilný telefón Sony Ericson Xperia Mini Pro vrátane príslušnej SIM karty.

V súvislosti s uzavretými zmluvami o pripojení vyhotovil navrhovateľ odporkyňi nasledovné faktúry za cenu služieb :

Č..XXXXXXXXXX L. O. XX.XX.XXXX J. N. XX,XX D., Č..XXXXXXXXXX L. O. XX.XX.XXXX J. N. X,XX D., Č..XXXXXXXXXX L. O. XX.XX.XXXX J. N. X,XX D., Č..XXXXXXXXXX L. O. XX.XX.XXXX J. N. XX,XX D., Č.. XXXXXXXXXXXX L. O. XX.XX.XXXX J. N. XX,XX D., Č.. XXXXXXXXXXXX L. O. XX.XX.XXXX J. N. X,XX D. M. Č..XXXXXXXXXX zo dňa 16.09.2012 na sumu 8,69 eur, čo spolu predstavuje sumu na službách vo výške 187,02 eur, z ktorej sumy si navrhovateľ podaným návrhom uplatňuje len zaplatenie sumy 152,97 eur. Keďže odporkyňa nezaplatila cenu služieb súd tento nárok považoval za dôvodný v zmysle ust. § 43 ods. 1 písm. a/ Zák.č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách a zaviazal odporkyňu na zaplatenie ceny za poskytnuté verejné služby podľa zmlúv o pripojení.

Z pokusu o pokonávku zo dňa 15.11.2012 súd zistil, že navrhovateľ vyzval odporkyňu na zaplatenie ceny za poskytnuté elektronické komunikačné služby a zmluvnej pokuty, resp. náhrady škody v lehote do 29.11.2012. Z návrhu navrhovateľa súd zistil, že odporkyňa si voči navrhovateľovi svoj peňažný záväzok na doručení pokusu o pokonávku, nespĺnila.

Súčasne si navrhovateľ uplatnil aj nárok na náhradu škody vo výške 151,- eur (200,- eur mínus 49,- eur) Zo skutkového vymedzenia nároku navrhovateľa na náhradu škody vyplýva, že sa tejto škody domáha z dôvodu porušenia povinnosti odporkyne zotrvať v zmluvnom vzťahu s ním po dobu minimálne 24 mesiacov. Takto skutkovo vymedzený nárok na náhradu škody je potrebné právne posudzovať podľa § 420 ods.1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého predpokladom vzniku tzv. všeobecnej občianskoprávnej zodpovednosti podľa § 420 OZ je:

1. protiprávny úkon,
2. spôsobenie škody,
3. príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou,
4. zavinenie.

Občianskoprávna zodpovednosť za škodu môže vzniknúť z porušenia zmluvných alebo iných záväzkových povinností, vtedy ide o tzv. zmluvnú alebo záväzkovú zodpovednosť. Môže však vzniknúť aj z porušenia iných zákonom uložených povinností, vtedy ide o tzv. mimozáväzkovú zodpovednosť. Ustanovenie § 420 o všeobecnej zodpovednosti za škodu možno aplikovať tak na prípady záväzkovej, ako aj mimozáväzkovej zodpovednosti.

Pre vznik zodpovednosti za škodu je nevyhnuté kumulatívne splnenie všetkých vyššie uvedených 4 predpokladov. Pri neexistencii čo len jedného z nich zodpovednosť za škodu nie je daná.

V prejednávanej veci zo strany navrhovateľa nesúceho dôkazné bremeno nebolo preukázané už splnenie predpokladu uvedeného v bode 1. Vychádzajúc zo skutkového vymedzenia návrhu, navrhovateľ nepreukázal, že odporkyňa v zmluvnom vzťahu nezotrvala po dobu 24 mesiacov.

Pri tomto závere súd vychádza z toho, že spôsob ukončenia zmluvy o pripojení je uvedený v Článku 4 (Doba platnosti a ukončenie Zmluvy) Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb (ďalej len VP), ktoré sú súčasťou zmluvy.

Podľa bodu 4.1 týchto VP platnosť zmluvy zaniká a) dohodou zmluvných strán, b) odstúpením od zmluvy, c) výpoveďou zmluvy, d) smrťou alebo zánikom účastníka.

VP ďalej upravujú podrobnejšie zánik zmluvy z jednotlivých vyššie uvedených dôvodov.

Podľa Článku 2VP (Zmluva o pripojení. Aktivácia Služieb) bodu 2.1 - spoločnosť Orange Slovensko poskytuje Služby na základe Zmluvy uzatvorenej v písomnej podobe.

Podľa Článku 2 bodu 2.6 VP - zmluva je uzatvorená dňom jej podpísania.

Podľa § 40 ods.2 Občianskeho zákonníka - písomne uzavretá dohoda sa môže zmeniť alebo zrušiť iba písomne.

V prejednávanej veci navrhovateľ písomné ukončenie písomne uzavretej zmluvy o pripojení nepreukázal. Treba teda uzavrieť, že k platnému ukončeniu zmluvy s odporcom preukázané nebolo a teda odporkyňa svoj záväzok zotrvania v zmluvnom vzťahu 24 mesiacov splnila, čím nie je daný predpoklad č. 1 vzniku škody.

Pokiaľ ide o samotný vznik škody (predpoklad č.2), k tomu súd uvádza - podľa § 442 ods.1 OZ uhradza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Občiansky zákonník nede?nuje pojem skutočnej škody a ušlého zisku. Škoda sa chápe ako ujma, ktorá nastala (prejavuje sa) v majetkovej sfére poškodeného a je objektívne vyjadriteľná všeobecným ekvivalentom, tj. peniazmi, a je teda napravitel'ná poskytnutím majetkového plnenia, predovšetkým poskytnutím peňazí, ak nedochádza k naturálnej reštitúcii (porovnaj R 55/1971, s. 151).

Skutočnou škodou sa rozumie ujma spočívajúca v zmenšení majetkového stavu poškodeného a reprezentujúca majetkové hodnoty, ktoré bolo nutné vynaložiť, aby došlo k uvedeniu veci do predchádzajúceho stavu (R 55/1971, s. 153).

To, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk), je ujmom spočívajúcou v tom, že u poškodeného nedôjde v dôsledku škodnej udalosti k rozmnoženiu majetkových hodnôt, aj keď sa to dalo očakávať s ohľadom na pravidelný beh vecí (R 55/1971, s. 152).

Podľa navrhovateľa mu vznikla škoda ako rozdiel medzi trhovou cenou MT a jeho akciovou cenou. Aj keby bol splnený zo strany odporkyne predpoklad protiprávneho úkonu, k uvedenej škode (napriek deklarácii uvedenej v bode 3.7 Dodatku) by nedošlo. Podľa názoru súdu za škodu nemožno považovať to, že v rámci ofenzívnej obchodnej politiky navrhovateľa tento predáva MT za nižšiu ako skutočnú cenu. Účel sledovaný teraz navrhovateľom podaným návrhom bolo možné dosiahnuť iným spôsobom (napr. podmienením právneho úkonu). Rozdiel medzi skutočnou a akciovou cenou MT, tak nie je následkom (tvrdeného ale nepreukázaného) protiprávneho úkonu odporkyne, ale výsledkom zmluvného konsenzu medzi navrhovateľom a odporkyňou. Tento zmluvný konsenzus nemôže byť zo strany navrhovateľa reparovaný prehodnotením jeho rozhodnutia, ak sa nesplnia jeho očakávania, ktoré do zmluvného vzťahu s odporkyňou vkladal. K protiprávnemu zmenšeniu majetku navrhovateľa tak nedošlo, pretože tento za MT obdržal dojednanú kúpnu cenu.

S vyššie uvedeným záverom je spojené zároveň aj nesplnenie 3. predpokladu pre vznik škody (kauzálny nexus), pretože aj v prípade preukázania zavineného nezotrvania odporcu v zmluvnom záväzku po určitú dobu, dôvodom tvrdeného zmenšenia majetku navrhovateľa (ako uplatnenej škody) by nebol tento protiprávny úkon, ale kúpna zmluva s odporkyňou s obdržaním dojednanej kúpnej ceny.

Preto potom súd nárok na náhradu škody vo výške 297,- eur vrátane uplatneného príslušenstva z nej zamietol.

Pokiaľ ide o uplatnené príslušenstvo z nároku na cenu služieb súd priznal navrhovateľovi aj nárok na úrok z omeškania a to vo výške 8,75 % ročne zo sumy 152,97 eur (ceny služieb) od 30.11.2012 (tj. odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty na dobrovoľné plnenie stanovenej v pokuse o pokonávku) až do zaplatenia.

Nahliadnutím do prehľadu základných úrokových sadziieb Európskej centrálnej banky súd zistil, že ku dňu 30.11.2012 (počiatočnosť omeškania ohľadne ceny služieb) bola účinná základná úroková sadzba vo výške 0,75 %, ktorej zvýšenie o 8 percentuálnych bodov podľa § 3 ods. 1 a § 10c Nar. vlády 87/1995 Z. z. v znení neskorších predpisov predstavuje 8,75 %, (ide totiž o záväzkový vzťah, ktorý vznikol pred 01.02.2013, preto sa výška úrokov z omeškania riadi podľa predpisov účinných k 31.01. 2013).

Podľa ust. § 43 ods. 1 písm. a/ Zák.č. 351/2011 Z.z., podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nar. vlády 87/1995 Z.z. v znení platnom do 01.02.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

O náhrade trov konania navrhovateľovi rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 O.s.p., tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, pretože navrhovateľ aj odporkyňa boli v konaní v približne v rovnakej miere úspešní (úspech navrhovateľa v percentuálnom vyjadrení predstavuje 50,32 % a úspech odporkyne 49,68 %), pričom pokiaľ ide o nárok na náhradu trov vedľajšieho účastníka jeho miera úspechu v konaní je daná mierou úspechu odporkyne, na strane ktorej v konaní vystupuje, teda nemôže mať v konaní úspech vo vyššej miere ako odporkyňa.

Podľa ust. § 160 ods. 1 O.s.p., súd povolil odporkyňu splácať žalovanú sumu v splátkach po 15,- eur mesačne pričom prihliadol na v konaní prejavenu snahu odporkyne o plnenie záväzku, ako aj na výšku jej príjmu a nevyhnutných výdavkov a dospel k záveru, že v danom prípade je odôvodnené povolenie splácať priznanú sumu v splátkach, s čím vyjadril súhlas aj navrhovateľ v podaní zo dňa 25.07.2014.

Preto potom súd nárok na náhradu škody vo výške 297,- eur vrátane uplatneného príslušenstva z nej zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresnom súde v Rimavskej Sobote v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, v dvoch exemplároch.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované a predložené v potrebnom počte rovnopisov tak, aby každý z účastníkov konania dostal jeden rovnopis a jeden rovnopis zostal na súde.

13C/95/2014

-6-

V odvolaní sa musí takisto uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.) alebo rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Ak si odporkyňa dobrovoľne nesplní povinnosti uložené týmto rozhodnutím, má navrhovateľ možnosť domáhať sa svojich nárokov prostredníctvom exekúcie.