

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 2T/142/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4414010525
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Diana Cviková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2014:4414010525.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky v konaní pred samosudkyňou JUDr. Dianou Cvikovou trestným rozkazom vydaným podľa § 353 odsek 1 Trestného poriadku v Nových Zámkoch dňa 10.11.2014 takto

rozhodol:

Obvinení:

X. A. R., nar. XX.XX.XXXX H. R., trvale bytom
E., N. G. Č.. XX,
X. W. G., nar. XX.XX.XXXX H. N. E., trvale
bytom C., L. Z. Č.. XXX/X,
prechodne bytom E., U.
V. Č.. XXXX/X,

s ú v i n n í , ž e

obvinený A. R.

1. dňa 07.09.2011, vystupujúci ako oprávnená osoba za podnikateľský subjekt STEAN s.r.o, Hurbanova 668/20, Bardejov, IČO: 36 510 921, z nezisteného miesta, prostredníctvom telefonického linky služby zákazníkom, uzatvoril zmluvu o pripojení medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., Karadžičova 10, Bratislava, IČO: 35 763 469 a účastníkom STEAN s.r.o, Hurbanova 668/20, Bardejov, IČO: 36 510 921, predmetom ktorej bola aktivácia programu služieb „Podnikateľ 600“, pričom bol zabezpečený účastníkovi predaj zľavneného mobilného telefónu určeného na používanie v sieti GSM, a to mobilného telefónu typu HTC Wildfire S Grey s číslom IMEI: XXX XXX XXX XXX XXX, ktorému mobilnému telefónu bolo pridelené účastnícke číslo XXXX XXX XXX a ktorý mobilný telefón prevzal od kuriéra obvinený A. R. v obci E. 09.09.2011, kde v mene spoločnosti STEAN s.r.o, Hurbanova 668/20, Bardejov, IČO: 36 510 921, podpísal aj zmluvu o pripojení, pričom už v tom čase vedel, že nesplní zmluvné podmienky vyplývajúce z uzavretej zmluvy o pripojení a nesplnením týchto zmluvných podmienok spôsobil pre spoločnosť Slovak Telekom, a.s., Karadžičova 10, Bratislava, IČO: 35 763 469, za poskytnutú zľavu na nákup mobilného telefónu škodu vo výške 228,00 Eur,

2. dňa 08.09.2011, vystupujúci ako oprávnená osoba za podnikateľský subjekt STEAN s.r.o, Hurbanova 668/20, Bardejov, IČO: 36 510 921, z nezisteného miesta, prostredníctvom telefonického linky služby zákazníkom, uzatvoril dve zmluvy o pripojení medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., Karadžičova 10, Bratislava, IČO: 35 763 469 a účastníkom STEAN s.r.o, Hurbanova 668/20, Bardejov, IČO: 36 510 921, predmetom ktorých bola aktivácia programov služieb - „Podnikateľ 1200“ a „Podnikateľ 600“, pričom bol zabezpečený účastníkovi predaj zľavnených mobilných telefónov určených na používanie v sieti GSM, a to mobilného telefónu typu HTC Wildfire S Grey s číslom IMEI: XXX XXX XXX XXX XXX, ktorému mobilnému telefónu bolo pridelené účastnícke číslo XXXX XXX XXX a s číslom IMEI: XXX XXX XXX XXX XXX, ktorému mobilnému telefónu bolo pridelené účastnícke číslo XXXX XXX XXX a ktoré mobilné telefóny prevzal od kuriéra obvinený A. R. v obci E. 09.09.2011, kde v mene spoločnosti STEAN s.r.o,

Hurbanova 668/20, Bardejov, IČO: 36 510 921, podpísal aj zmluvy o pripojení, pričom už v tom čase vedel, že nesplní zmluvné podmienky vyplývajúce z uzavretých zmlúv o pripojení a nesplnením týchto zmluvných podmienok spôsobil pre spoločnosť Slovak Telekom, a.s., Karadžičova 10, Bratislava, IČO: 35 763 469, spolu škodu vo výške 537,12 Eur, pozostávajúcu z poskytnutých zliav na nákup mobilných telefónov spolu vo výške 456,00 Eur a z nezaplateného hovorného spolu vo výške 81,12 Eur,

3. dňa 25.01.2012, vystupujúci ako oprávnený zástupca spoločnosti Edymax holding, a.s. Prievozská 4/B, Bratislava, z nezisteného miesta, prostredníctvom telefonickej linky služby zákazníkom, uzatvoril dve zmluvy o pripojení medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., Karadžičova 10, Bratislava, IČO: 35 763 469 a účastníkom Edymax holding, a.s. Prievozská 4/B, Bratislava, IČO: 36 847 704, predmetom ktorých bola aktivácia programu služieb „Podľa seba 7 naj“, pričom bol zabezpečený účastníkovi predaj zľavnených mobilných telefónov určených na používanie v sieti GSM, a to dvoch mobilných telefónov typu HTC Wildfire S s číslom IMEI: XXX XXX XXX XXX XXX, ktorému mobilnému telefónu bolo pridelené účastnícke číslo XXXX XXX XXX a s číslom IMEI: XXX XXX XXX XXX XXX, ktorému mobilnému telefónu bolo pridelené účastnícke číslo XXXX XXX XXX a ktoré mobilné telefóny prevzal od kuriérov obvinený Rafael Blanarovič a to jeden v obci E. 27.01.2012 a druhý v obci I. 27.01.2012, kde v mene spoločnosti Edymax holding, a.s. Prievozská 4/B, Bratislava, IČO: 36 847 704, podpísal aj zmluvy o pripojení, pričom už v tom čase vedel, že nesplní zmluvné podmienky vyplývajúce z uzavretých zmlúv o pripojení a nesplnením týchto zmluvných podmienok spôsobil pre spoločnosť Slovak Telekom, a.s., Karadžičova 10, Bratislava, IČO: 35 763 469, spolu škodu vo výške 549,66 Eur, pozostávajúcu z poskytnutých zliav na nákup mobilných telefónov spolu vo výške 436,00 Eur a z nezaplateného hovorného spolu vo výške 113,66 Eur,

obvinení A. R. K. W. G.

4. po predchádzajúcej vzájomnej dohode obvinený Rafael Blanarovič dňa 30.01.2012, vystupujúci ako konateľ spoločnosti IC-AUMONT, s.r.o., Sovietskych hrdinov, Svidník, IČO: 36 500 798, z nezisteného miesta, prostredníctvom telefonickej linky služby zákazníkom, v mene obvineného W. G. objednal uzatvorenie dvoch zmlúv o pripojení medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., Karadžičova 10, Bratislava, IČO: 35 763 469 a účastníkom - spoločnosťou IC-AUMONT, s.r.o., Sovietskych hrdinov, Svidník, IČO: 36 500 798, v zastúpení obvineným W. G., predmetom ktorých bola aktivácia programu služieb „Podľa seba 7 naj“, pričom bol zabezpečený účastníkovi predaj zľavnených mobilných telefónov určených na používanie v sieti GSM, a to dvoch mobilných telefónov typu HTC Explorer s číslom IMEI: XXX XXX XXX XXX XXX, ktorému mobilnému telefónu bolo pridelené účastnícke číslo XXXX XXX XXX a s číslom IMEI: XXX XXX XXX XXX XXX, ktorému mobilnému telefónu bolo pridelené účastnícke číslo XXXX XXX XXX a ktoré mobilné telefóny prevzali spolu 31.01.2012 v obci I. , pričom zmluvy o pripojení a prevzatie telefónov podpísal obvinený W. G., telefóny si podelili, pričom už v tom čase vedeli, že nesplnia zmluvné podmienky vyplývajúce z uzavretých zmlúv o pripojení a nesplnením týchto zmluvných podmienok spôsobili pre spoločnosť Slovak Telekom, a.s., Karadžičova 10, Bratislava, IČO: 35 763 469, spolu škodu vo výške 408,92 Eur, pozostávajúcu z poskytnutých zliav na nákup mobilných telefónov spolu vo výške 396,00 Eur a z nezaplateného hovorného spolu vo výške 12,92 Eur,

t e d a

obvinený A. R. v bodoch 1 až 4

- v bodoch 1 až 3 samostatným konaním a v bode 4 spoločným konaním s obvineným W. G. na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

obvinený W. G. v bode 4

- spoločným konaním s obvineným A. R. na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

č í m s p á c h a l i

obvinený A. R. v bodoch 1 až 4

- pokračovací prečin podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona, v bodoch 1 až 3 samostatným konaním a v bode 4 spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona s obvineným W.L. G.,

obvinený W. G. v bode 4

- prečin podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona s obvineným A. R..

-

Z a t o s a o d s u d z u j ú

Obvinený A. R.

Podľa § 156 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2, odsek 4 Trestného zákona (za nezistenia žiadnej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 Trestného zákona a za zistenia priťažujúcich okolností podľa § 37 písmeno h), písmeno m) Trestného zákona), § 42 odsek 1 Trestného zákona a podľa zásad uvedených v ust. § 41 odsek 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody 20 (dvadsať) mesiacov.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona sa výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá.

Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona sa určuje skúšobná doba 2 (dva) roky.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona zrušuje sa výrok o treste, uložený obvinenému skorším trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 4T/75/2014 z 19.05.2014, obvinenému doručeným dňa 28.05.2014 a právoplatným dňa 06.06.2014, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Obvinený W. G.

Podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2 Trestného zákona (za nezistenia žiadnej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 Trestného zákona ako ani priťažujúcej okolnosti podľa § 37 Trestného zákona) na trest odňatia slobody 5 (päť) mesiacov.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona sa výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá.

Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona sa určuje skúšobná doba 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 288 odsek 1 Trestného poriadku sa poškodená právnická osoba Slovak Telekom, a.s., Bratislava, Karadžičova č. 10, IČO: 35763469 s nárokom na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

Poučenie:

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od tohto doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Proti výroku o náhrade škody, ktorým

bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor. Ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie. Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Pri prejednaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 Trestného poriadku. Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu. Po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.