

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 6CoP/31/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5122202604
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrej Kekely
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2023:5122202604.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu Mgr. Andreja Kekelyho a členov JUDr. Jany Urbanovej a JUDr. Vladimíra Topolančíka, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: S. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. X. XXX/XX, XXX XX U., zastúpená Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, pracovisko Bytča ako ustanoveným kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov matka: G. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. X. XXX/XX, XXX XX U., zastúpená obchodnou spoločnosťou V4 JURISTIC group, s.r.o., so sídlom Furdekova 16, 851 04 Bratislava - mestská časť Petržalka, IČO: 50 192 205 a otec: U. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. XXX/XX, XXX XX D. F., zastúpený JUDr. Kristínou Joštovou, advokátkou so sídlom Nám. M. R. Štefánika 1/10, 010 01 Žilina, IČO: 42 214 963, v konaní o návrhu matky na zvýšenie výživného a otca na zmenu úpravy práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu, v štádiu konania o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Žilina č. k. 54P/72/2022-1099 zo dňa 16. novembra 2022, takto

rozhodol:

Uznesenie Okresného súdu Žilina č. k. 54P/72/2022-1099 zo dňa 16. novembra 2022 potvrdzuje.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Žilina (ďalej „súd prvej inštancie“) napadnutým uznesením zamietol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia.
2. V dôvodoch svojho rozhodnutia súd prvej inštancie uviedol, že návrhom zo dňa 20.10.2022 sa otec domáhal úpravy styku s maloletou S. F. formou neodkladného opatrenia tým spôsobom, že otec bude oprávnený stretávať sa s maloletou každý nepárny týždeň od štvrtka od 12.00 hod. do pondelka do 08.00 hod. a každý týždeň v utorok od 12.00 hod. do stredy do 8.00 hod, s tým, že rodičia budú maloletú preberať a odovzdávať v predškolskom zariadení. Zároveň otec podal návrh vo veci samej, ktorým žiada zveriť maloletú do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Skutkovo podaný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia otec odôvodnil tým, že rozsudkom Krajského súdu v Žiline spis. zn. 8CoP/3/2021 zo dňa 30.03.2021 bolo upravené stretávanie sa otca s maloletou tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou S. každý nepárny týždeň od štvrtka od 15.00 hod. do nedele do 18.00 hod. a každý týždeň v utorok od 15.00 hod. do 18.00 hod.. Rozsudkom Okresného súdu Žilina spis. zn. 30P/111/2018 bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti matky s tým, že obaja rodičia budú maloletú zastupovať a spravovať jej majetok. Otcovi súd zároveň uložil povinnosť prispievať na výživu maloletej. Keďže aktuálne pri odovzdávaní dieťaťa medzi rodičmi dochádza ku slovným konfliktom, podľa názoru otca je potrebné upraviť preberanie a odovzdávanie maloletej tak, aby sa minimalizoval osobný kontakt medzi rodičmi. Maloletá S. je pri odovzdávaní matke po stretnutí s otcom uplakaná, nechce k matke ísť, od septembra 2022 začala navštevovať predškolské zariadenie a bolo by vhodné, pokiaľ by odovzdávanie a preberanie maloletej prebiehalo tam, čomu by bolo potrebné aj upraviť rozsah styku.
3. Matka maloletej k podanému návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia vyjadrila tak, že nie sú dôvody pre zmenu úpravy pomerov a jedná sa o snahu otca predĺžiť pobyt u otca. Poukázala na zdravotný stav maloletej, nedostatočné reflektovanie otca na potreby maloletej, ako aj na nevhodnosť

zmien režimu maloletej z dôvodu jej zdravotného stavu, keď odlúčenie od matky maloletej a narúšanie liečebných procedúr nie je v záujme maloletej. Liečba maloletej nenapreduje, čomu bráni netolerantné správanie otca, ktorého podporuje v tomto prístupe aj jeho rodina. Nepriaznivým pre maloletú je aj postoj otca k liekom maloletej, ktoré podľa jeho názoru nepotrebuje a niekedy jej ich nedáva vôbec, inokedy to zasa s dávkovaním preháňa. Návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia považovala matka za nedôvodný a žiadala ho zamietnuť.

4. Súd prvej inštancie vychádzal zo správy kolízneho opatrovníka zo šetrenia pomerov v rodine otca vykonaného dňa 04.11.2022, z ktorej vyplynulo, že otec býva aj s rodičmi v poschodovom rodinnom dome, ktorý je vkusne zariadený a udržiavaný na požadovanej hygienickej úrovni. Otcovi rodičia uviedli, že onedlho chcú urobiť menšie zmeny, a to, že oni budú mať spálňu na prízemí a otec by užíval s maloletou celé poschodie, okrem izby, ktorú užíva otcova sestra. Otcova matka je na invalidnom dôchodku, otcov otec je zamestnaný a otcova sestra je študentkou štvrtého ročníka na Strednej zdravotníckej škole. Otec maloletej uviedol, že je zamestnaný na VÚC Žilina, na údržbe ciest, pracovisko Pri Rajčianke, Žilina. Pracovnú dobu má od 06.00 hod. do 14.00 hod. a jeho čistý príjem je cca 700,- eur mesačne. S maloletou sa stretáva v nepárnom týždni od štvrtka 15.00 hod., kedy si ju prevezme na adrese matky a späť ju vracia v nedeľu o 18.00 hod. Utorok sa otec s dieťaťom nestretáva, a tento čas by radšej chcel presunúť na pondelok, aby dieťa odovzdával v škôlke a týmto by maloletá menej trpela. Okrem toho sa s maloletou stretáva v čase prázdnin tak, ako je to aktuálne určené právoplatným rozhodnutím súdu. Na preberanie aj odovzdávanie maloletej musí chodiť so svedkami, nikdy nejde sám, keďže matka na neho už asi 70-krát podávala trestné oznámenie. Otec ďalej uviedol, že maloletá v septembri nastúpila do materskej školy, chodí do Špeciálnej materskej školy v U., keďže maloletá, podľa informácií od matky, by mala mať autizmus. Otec túto informáciu nemá overenú, nakoľko aj keď má matka rozsudkom určené, že má otca informovať o zdravotnom stave maloletej, túto povinnosť si neplní a keď sa teda otec chcel informovať na zdravotný stav maloletej priamo u pediatra, tak tento od neho pýtal 30,- eur za konzultáciu. S matkou otec vôbec nekomunikuje, nakoľko aj keď jej napíše, tak matka mu neodpovedá. Keď je dieťa u neho tak vtedy mu matka pošle asi 5 SMS za deň, stále s tou istou otázkou: „Ako sa má maličká“. Otec jej odpíše na jednu správu, na ostatné nie, keďže sa nič v tak krátkom časovom intervale nezmenilo. Na svojom podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia otec zotrval.

5. Zo správy kolízneho opatrovníka zo šetrenia pomerov v rodine matky vykonaného dňa 09.11.2022 vyplynulo, že maloletá býva s matkou u rodičov matky v rodinnom dome. Matka s maloletou majú k dispozícii trojizbovú jednotku na prízemí rodinného domu, domácnosť je kompletne zariadená a udržiavaná na požadovanej hygienickej úrovni. Maloletá má diagnostikovaný autizmus, epileptické záchvaty, atopickú dermatitídu, poruchu rečového vývinu, enkoprézu a enurézu, nespavosť, poruchy ADHD, inkontinenciu. Hygienické a sebaobslužné návyky nemá osvojené, je plienkovaná, v cudzom prostredí má poruchy správania a afektívne prejavy. Nedá sa s ňou komunikovať ako so zdravým dieťaťom, má problém jesť lyžicou, polievky papá cez striekačku. Chce jesť len rukami, na každé jedlo musí mať svoj tanier. Otec sa s maloletou stretáva každý druhý víkend, pri odovzdávaní dieťaťa dochádza medzi rodičmi ku slovným konfliktom. Matka uviedla, že s otcom dcéry nekomunikuje, keď treba niečo ohľadom dcéry od lekárov, tak mu pošle SMS. Lekárske správy má otec k dispozícii posielala mu ich právny zástupca matky. Otec stále sabotuje povinné očkovania maloletej. Nesúhlasí s tým, aby preberanie maloletej prebiehalo v priestoroch materskej školy, a to hlavne kvôli jej zdravotnému stavu, ktorý si vyžaduje pevný režim. Matka má s maloletou naučený režim, ktorý jej odporučili odborníci. Tento režim sa výrazne narušil, keď bola na prázdninách dva týždne u otca. Taktiež matka nesúhlasila s návrhom otca s presunutím stretnutia z utorka na pondelok.

6. Pri návšteve v domácnosti sa kolíznemu opatrovníkovi s maloletou nepodarilo komunikovať.

7. Vzhľadom na uvedené skutočnosti ako aj z dôvodu, že neboli zistené nedostatky v súvislosti so starostlivosťou o maloletú, kolízny opatrovník odporučil návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnuť.

8. Súd prvej inštancie mal osvedčené, že naposledy boli rodičovské práva a povinnosti rodičov k maloletej upravené rozsudkom Okresného súdu Žilina č. k. 30P/111/2018-641 zo dňa 01.07.2020 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žilina spis. zn. 8CoP/3/2021 zo dňa 30.03.2021 a rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky spis. zn. 5Cdo/130/2021

zo dňa 27.10.2021. Maloletá bola na základe uvedených rozhodnutí zverená do osobnej starostlivosti matky, pričom otec bol zaviazaný k povinnosti prispievať na výživu maloletej výživným vo výške 100,- eur mesačne od 01.01.2019 a styk otca s maloletou bol upravený tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou každý nepárny týždeň od štvrtka od 15.00 hod. do nedele do 18.00 hod. a každý týždeň v utorok od 15.00 hod. do 18.00 hod.

9. Po preskúmaní návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia súd prvej inštancie, citujúc ust. § 2 ods. 1 a 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) a ust. § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, § 328 ods. 1 a §331 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), dospel k záveru o jeho nedôvodnosti, keď otec nepreukázal (neosvedčil) také relevantné skutočnosti, ktoré by zakladali potrebu neodkladnej úpravy. Styk maloletej s otcom je aktuálne upravený právoplatným a vykonateľným súdnym rozhodnutím a z vyjadrení oboch rodičov je osvedčené, že styk otca s maloletou sa realizuje v zmysle danej úpravy. Skutočnosť, že pri preberaní a odovzdávaní maloletej dochádza ku slovným konfliktom medzi rodičmi dieťaťa, podľa názoru súdu prvej inštancie nie je dôvodom na zmenu úpravy styku otca s maloletou, a teda ani zmenu miesta odovzdávania a preberania maloletej. Je na rodičoch, aby v záujme maloletej medzi sebou minimalizovali osobný kontakt pri jej preberaní a odovzdávaní a predchádzali tak vzniku konfliktov, a to aj s ohľadom na zdravotný stav maloletej.

10. V uvedenom prípade súd prvej inštancie nemal preukázané (osvedčené) žiadne skutočnosti, ktoré by nasvedčovali tomu, že záujem maloletej, resp. samotná maloletá je ohrozená, prípadne jej hrozila nejaká ujma zo strany jedného z rodičov, pričom nebola osvedčená ani existencia iného dôvodu pre okamžitý zásah súdu, na základe čoho návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia ako nedôvodný zamietol.

11. Zároveň súd prvej inštancie dodal, že o prípadnej zmene úpravy práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu bude rozhodovať vo veci samej po vykonanom dokazovaní a posúdení všetkých skutočností.

12. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie otec, ktorý sa domáhal jeho zmeny tak, že odvolací súd návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu vyhovie a neodkladné opatrenie nariadi v zmysle jeho návrhu a prizná otcovi nárok na náhradu trov konania.

13. Otec v odvolaní považoval napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie za svojvoľné, nerešpektujúce najlepší záujem maloletej. V odôvodnení napadnutého uznesenia súd prvej inštancie nezachytil úvahy, akými sa pri svojom rozhodovaní riadil a nie je z neho ani zrejmé, z akého dôvodu považoval vyjadrenie matky za vierohodnejšie ako vyjadrenie otca. Otec v ďalšom poukázal na ním vnímané manipulatívne konanie matky maloletej, čo vyplýva aj z ňou podaného veľkého počtu vymyslených trestných oznámení. Vyjadril sa aj k diagnostikovaným poruchám u maloletej (najmä autizmus), ktoré boli diagnostikované bez jeho prítomnosti potom, ako matka za účelom diagnostikovania maloletej navštívila viacero psychológov a psychiatrov, podľa názoru otca za účelom pozitívneho nálezu u maloletej. O zdravotnom stave maloletej ho matka neinformuje, lekárske správy posiela až na základe niekoľkých urgencií, a to prostredníctvom právneho zástupcu. Otec ďalej vyjadril svoje presvedčenie o nesprávnom postupe pracovníkov úradu práce, sociálnych vecí a rodiny a súdu prvej inštancie, že sa nijakým spôsobom nezaoberali možným dopadom intelektového stavu matky a jej rozhodnutí na vývin maloletej, pričom podľa jeho názoru je potrebné, aby bol preskúmaný jej duševný stav, aj s posúdením možného dopadu na poskytovanie starostlivosti o maloletú. Celkovo ho matka vynecháva z rozhodovania o všetkých dôležitých otázkach týkajúcich sa maloletej už od roku 2018 (napr. denný režim, liečba, návšteva predškolského zariadenia) a na maloletú nemá priaznivý vplyv, keď matka aj v prítomnosti maloletej šíri nepravdivé informácie o agresívnej povahe otca a o tom, že sa o maloletú nevie postarať a zanedbáva ju. Konflikty medzi rodičmi maloletej sú prítomné už od konania vedeného na Okresnom súde Žilina pod spis. zn. 30P/11/2018, matka vedome nespolupracuje, čo bolo aj dôvodom, pre ktorý bol otec nútený podať návrh na úpravu styku s maloletou. Konflikty sú prítomné aj pri odovzdávaní a preberaní maloletej, matka aj v tejto súvislosti na otca podala niekoľko vymyslených trestných oznámení, pričom matka bola za šírenie nepravdivých informácií o otcovi na sociálnych sieťach uznaná vinnou v trestnom konaní. Odovzdávanie a preberanie maloletej sprevádza plač a odmietanie zo strany maloletej, na základe čoho otec upustil od možnosti stretávania sa s maloletou v utorky. Za vhodné riešenie na minimalizáciu negatívnych prejavov maloletej voči matke pri preberaní od otca tak považuje preberanie dieťaťa rovno z materskej školy. Nejedná sa o zriedkavé riešenie obdobných situácií a súd prvej inštancie nijakým spôsobom neodôvodnil, prečo takýto návrh otca zamietol. Neprimeraná reakcia maloletej pri odovzdávaní matke ako aj jej správanie v prítomnosti matky môže mať následne vplyv aj na celkový diagnostikovaný stav maloletej. Nariadením neodkladného opatrenia tak, ako ho žiadal, by aktuálne došlo aspoň k eliminácii negatívneho dopadu maloletej na lúčenie s otcom a odovzdávanie matke. Otec ďalej v rámci podaného odvolania produkoval tvrdenia súvisiace s ním tvrdenu potrebou zmeny určenej starostlivosti o maloletú. Otec v neposlednom rade namietal aj nedostatočné odôvodnenie, nepreskúmateľnosť a zmätočnosť napadnutého uznesenia.

14. Kolízny opatrovník v rámci vyjadrenia k odvolaniu otca zotrval na svojich predchádzajúcich tvrdeniach a súhlasil s rozhodnutím odvolacieho súdu bez potreby nariadenia pojednávania.

15. Matka v reakcii na odvolacie otca rozporovala jeho tvrdenia o manipulácii z jej strany, ktoré považovala len za ničím nepodložené. Nestotožnila sa ani so spochybňovaním záverov lekárskeho správy a diagnostiky zo strany otca, keďže nemá vedomosť o jeho odbornej zdatnosti v lekárskom odbore. Aj ďalšie tvrdenia otca o zdravotnom stave maloletej či samotnej matky považovala za zavádzajúce, bez ich relevantného preukázania a bezpredmetné, s prihliadnutím na neodbornosť názorov otca. Keďže matka vníma zdravotný stav, v akom sa maloletá vracia po pobyte s otcom, spochybňovala jeho spôsobilosť sa riadne starať o maloletú a vyjadrila obavu, že nerešpektovanie zdravotného stavu maloletej zo strany otca môže ohroziť jej zdravie. Otec v podanom odvolaní vykreslil konflikty medzi rodičmi, vyvolané resp. zavinené matkou, čo nie je pravdou a v podstate sa nestotožnila so žiadnymi tvrdeniami uvádzanými otcom, ktoré považovala za účelovo vykreslené, resp. úplne vymyslené bez relevantného preukázania ich pravdivosti. K dočasnej úprave navrhovanej otcom prostredníctvom inštitútu neodkladného opatrenia uviedla, že otec ohrozuje zdravie maloletej, nerešpektuje súdne rozhodnutia, nereflektuje na potreby maloletej a spochybňuje zdravotné ťažkosti verifikované odborníkmi. Napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie považovala matka za vecne správne, keďže neboli splnené zákonné podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia v znení navrhovanom otcom maloletej a žiadala ho potvrdiť..

16. Iné podania účastníkov konania v tomto odvolacom konaní odvolaciemu súdu predložené neboli.

17. Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací (§ 34 CSP v spojení s § 2 ods. 1 CMP) po zistení, že odvolanie otca bolo podané oprávneným subjektom (§ 359 CSP v spojení s § 2 ods. 1 CMP), keďže súd prvej inštancie jeho návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, a tým rozhodol v jeho neprospech, včas (§ 362 ods. 1 CSP v spojení s § 2 ods. 1 CMP) a smerovalo proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť týmto opravným prostriedkom [§ 355 ods. 2 a § 357 písm. d) CSP v spojení s § 2 ods. 1 CMP] bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 378 ods. 1 a § 329 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 2 ods. 1 CMP, preskúmal napadnuté uznesenie v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 65 CMP s tým, že odvolacími dôvodmi nie je viazaný (§ 66 CMP) a napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne podľa ust. § 387 ods. 1 CSP v spojení s § 2 ods. 1 CMP potvrdil.

18. Odvolací súd podrobne preskúmal všetky rozhodujúce otázky, ktoré boli vo veci vznesené a v plnom rozsahu sa stotožnil so skutkovými a právnymi závermi súdu prvej inštancie. Súd prvej inštancie v dostatočnom rozsahu zistil skutočnosti rozhodné pre posúdenie danej veci, pre rozhodnutie o návrhu starej matky na nariadenie neodkladného opatrenia, vecne správne rozhodol a svoje rozhodnutie odôvodnil v súlade s ust. § 220 ods. 2 CSP v spojení s ust. § 234 ods. 2 a § 236 CSP a ust. § 2 ods. 1 CMP. Odôvodnenie rozhodnutia súdu prvej inštancie je vecne správne, pričom v jednotlivostiach naň poukazuje aj odvolací súd. Z uvedených dôvodov sa odvolací súd v odvolacom konaní obmedzil iba na konštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia (§ 387 ods. 2 CSP).

19. Súčasne odvolací súd preskúmal i námietky otca uvedené v jeho opravnom prostriedku a po ich preskúmaní dospel k záveru, že tieto nie sú dôvodné (§ 387 ods. 3 CSP v spojení s § 2 ods. 1 CMP).

20. Vo všeobecnosti odvolací súd považuje za potrebné zdôrazniť, že účelom neodkladného opatrenia je rýchla, i keď spravidla len dočasná úprava právnych pomerov účastníkov, pričom navrhovateľ musí vo svojom návrhu osvedčiť potrebnosť dočasnej úpravy pomerov medzi účastníkmi. Nariadenie neodkladného opatrenia teda predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť nároku a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy. Nariadenie neodkladného opatrenia je podľa zákonných predpokladov prípustné a opodstatnené len vtedy, ak je táto úprava bezodkladne potrebná, naliehavá (§ 325 ods. 1 CSP v spojení s § 2 ods. 1 CMP). Takto rozhodnúť je možné vtedy, ak je potrebný okamžitý zásah súdu a tento dôvod musí existovať v čase, keď sa o nariadení neodkladného opatrenia rozhoduje. Pre rozhodovanie súdu z právneho a skutkového hľadiska je rozhodujúci stav, ktorý je v čase rozhodovania súdu o neodkladnom opatrení (§ 329 ods. 2 CSP v spojení s § 2 ods. 1 CMP).

21. Rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení nepredstavuje rozhodnutie vo veci samej, ale jedná sa spravidla o rozhodnutie súdu v určitom štádiu konania vo veci samej. Dokazovanie v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia nie je dokazovaním v rozsahu vyžadovanom v základnom konaní. To je pojmovo vylúčené. Toto dokazovanie preto teória práva označuje ako osvedčovanie. Na rozdiel od dokazovania, osvedčovanie znamená, že súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu na vydanie neodkladného opatrenia. Pri ich zisťovaní súd neprihliada a ani nemusí prihliadať na všetky procesné formality, ako je to pri riadnom procesnom dokazovaní. Výsledkom takého postupu je to, že osvedčované skutočnosti sa súdu, so zreteľom na všetky okolnosti prípadu, javia ako nanajvyš pravdepodobné. Všetky zásady dokazovania

platné v civilnom procese sa však nemôžu uplatniť v celej šírke s ohľadom na potrebu poskytnutia rýchlej a účinnej ochrany práv, ktoré majú byť predmetom vydaného neodkladného opatrenia.

22. Otec sa podaným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhal, aby bol upravený jeho styk s maloletou tak, že je oprávnený stretávať sa s maloletou každý nepárny týždeň od štvrtku od 12.00 hod. do pondelka do 08.00 hod. a každý týždeň v utorok od 12.00 hod. do stredy 08.00 hod. s tým, že rodičia si budú maloletú preberať a odovzdávať v predškolskom zariadení. Otec zásadne odôvodňoval potrebu bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov, t. j. bezodkladnej zmeny úpravy jeho styku s maloletou, tvrdeniami, že pri odovzdávaní a preberaní maloletej v rámci jeho styku s maloletou upraveného rozsudkom Krajského súdu v Žiline č. k. 8CoP/3/2021-878 zo dňa 30.03.2021, ktorý nadobudol dňa 06.05.2021, dochádza medzi ním a matkou k slovným konfliktom, a preto je v záujme maloletej upraviť preberanie a odovzdávanie maloletej v predškolskom zariadení tak, aby sa minimalizoval osobný kontakt medzi rodičmi.

23. Z obsahu spisu vyplýva, že otec spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia podal na súde prvej inštancie dňa 20.10.2022 aj návrh vo veci samej, a to na zmenu úpravy práv a povinností k maloletej S. F., ktorým sa domáha zverenia maloletej

do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov s tým, že maloletá bude v osobnej starostlivosti otca vždy v nepárnom týždni v roku a osobnej starostlivosti matky vždy v párnom týždni v roku, pričom maloletú bude odovzdávať ten rodič, ktorému starostlivosť končí, v pondelok ráno o 08.00 hod. v predškolskom zariadení alebo bydlisku druhého rodiča. Zároveň navrhol, aby súd rodičom vyživovaciu povinnosť neurčil. Otec sa už v konaní vedenom na Okresnom súde Žilina pod spis. zn. 30P/111/2018, ako aj návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 16.08.2021 (zamietnutým uznesením Okresného súdu Žilina č. k. 30P/155/2021-48 zo dňa 14.09.2021, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 08.10.2021) domáhal zverenia maloletej do striedavej osobnej starostlivosti rodičov.

24. Ďalej z obsahu spisu vyplýva, že Okresný súd Žilina rozsudkom č. k. 30P/111/2018-641

zo dňa 01.07.2020 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č. k. 8CoP/3/2021-878

zo dňa 30.03.2021, bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti matky s tým, že maloletú budú zastupovať a spravovať jej majetok obidvaja rodičia. Otcovi bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletej výživným vo výške 30,- eur mesačne od 01.05.2018

a vo výške 100,- eur mesačne od 01.01.2019, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, Styk otca s maloletou bol upravený tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou každý párný týždeň od štvrtku od 15.00 hod. do nedele 18.00 hod. a každý týždeň v utorok

od 15.00 hod. do 18.00 hod. (bežná úprava styku), počas vianočných prázdnin každý párný rok od 23.12. od 10.00 hod. do 30.12. do 16.00 hod., každý nepárny rok od 30.12. od 10.00 hod. do 05.01. nasledujúceho roka do 16.00 hod., pričom počas vianočných prázdnin neplatí bežná úprava styku, počas jarných prázdnin každý párný rok od pondelka od 09.00 hod.

do soboty do 18.00 hod., pričom počas tohto obdobia a počas jarných prázdnin v nepárnom roku neplatí bežná úprava styku, počas veľkonočných prázdnin každý párný rok od štvrtku od 16.00 hod. do utorka do 16.00 hod., pričom počas tohto obdobia a počas veľkonočných prázdnin v nepárnom roku neplatí bežná úprava styku, počas letných prázdnin každý rok od 01.07. od 09.00 hod. do 15.07. do 18.00 hod. a od 01.08. od 09.00 hod. do 15.08. do 18.00 hod., pričom počas letných prázdnin neplatí bežná úprava styku. Zároveň bolo rodičom uložené výchovné opatrenie, a to povinnosť dvanásťkrát podrobiť sa odbornému poradenstvu a konzultáciám na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina za účelom zlepšenia schopnosti rodičov navzájom komunikovať o výchove dieťaťa. Matke bola tiež uložená povinnosť informovať otca vždy k poslednému dňu kalendárneho mesiaca v kalendárnom roku o zdravotnom stave maloletej vrátane absolvovaných vyšetrení a ich výsledkov písomne alebo formou sms-správ. Rozsudok Okresného súdu Žilina v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline nadobudol právoplatnosť dňa 06.05.2021.

25. Z obsahu spisu ďalej odvolací súd zistil, že v tomto sa nachádza informatívna správa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, odboru sociálnych vecí a rodiny, referátu poradensko-psychologických služieb, pracovisko Bytča z poradensko-psychologického procesu zo dňa 02.09.2021, ktorá bola podaná na výzvu Okresného súdu Žilina, či a ako sa realizuje výchovné opatrenie, ktoré bolo rodičom uložené rozsudkom Okresného súdu Žilina č. k. 30P/111/2018-641 zo dňa 01.07.2020. Z tejto správy vyplýva otec sa psychologického poradenstva nezúčastnil, lebo s ním nesúhlasil. Zo správy Centra špeciálno-psychologického poradenstva Bytča zo špeciálno-pedagogického vyšetrenia zo dňa 22.06.2022 vyplýva, že u maloletej sa jedná o dieťa so špeciálnymi výchovno-vzdelávacími potrebami, so zdravotným znevýhodnením, zdravotným postihnutím - dieťa s autizmom alebo ďalšími pervazívnymi vývinovými poruchami.

26. Z podaní otca a matky je zrejmé, že ich vzťahy sú narušené a vzájomná komunikácia nie je na úrovni, ktorá by bola v súlade s vývinovými potrebami maloletej.

27. Odvolací súd vychádzal pri rozhodovaní z úvahy, že v záujme maloletej, aj vzhľadom na jej zdravotné postihnutie, je potrebné stabilizovať výchovné pomery tak, aby vo výchovnom prostredí maloletej nedochádzalo k neustálym zmenám, ktorým by sa maloletá mala prispôbovať. V danej súvislosti odvolací súd poukazuje na správu Špeciálnej materskej školy Bytča zo dňa 20.07.2017, v zmysle ktorej je pre deti s autizmom typické dodržiavanie pravidiel, zvykov a stereotypné správanie, pre deti s autizmom je typický odpor k zmenám v priebehu bežných činností, detailoch osobného prostredia, deti si často vyžadujú nemennosť postupu pri činnostiach a u detí s autizmom je potrebné dodržiavať presný režim dňa, ktorý im umožní lepšie zvládať záťažové a stresové situácie. Je žiadúce a v súlade s vývinovými potrebami maloletej, aby rodičia zlepšili vzájomnú komunikáciu a kooperáciu pri jej výchove, čo je nevyhnutné pre jej zdravý vývin.

28. V preskúmvanej veci dospel odvolací súd k záveru, že otec neosvedčil také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali potrebu bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov v otázke úpravy styku otca s maloletou, najmä spôsobu odovzdávania a preberania maloletej pri začiatku a konci styku otca s maloletou. Otcom nebolo osvedčené, že vývinovým potrebám maloletej a potrebe stability výchovy maloletej zodpovedá navrhovaná úprava odovzdávania a preberania maloletej pri začiatku a konci styku otca s maloletou. Odvolaciemu súdu sa tiež súčasne javí, že aktuálne posudzovaný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je motivovaný snahou otca o zverenie maloletej do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, čomu korešponduje aj rozšírenie rozsahu doby styku otca s maloletou oproti aktuálnej úprave danej rozsudkom Krajského súdu v Žiline č. k. 8CoP/3/2021-878 zo dňa 30.03.2021 a súčasne podaný návrh vo veci samej na zmenu úpravy práv a povinností rodičov k maloletej, ktorým sa otec domáha zverenia maloletej do striedavej osobnej starostlivosti rodičov. Striedavá osobná starostlivosť rodičov o dieťa si vyžaduje práve schopnosť oboch rodičov pri výchove dieťaťa vzájomne kooperovať a komunikovať, zosúlaďovať výchovné prostredie dieťaťa u jedného aj druhého rodiča, čomu naopak odovzdávanie a preberanie dieťaťa prostredníctvom predškolského zariadenia bez prítomnosti druhého rodiča s určitou neprospeva. V osobitých súvislostiach preskúmvanej veci je súčasne nanajvyš pravdepodobné, že by nebolo možné vždy prevziať a odovzdať maloletú prostredníctvom predškolského zariadenia (napr. v čase jeho uzatvorenia, prázdnin, sviatkov) a v takomto prípade by nepochybne muselo dôjsť k odovzdaniu a prevzatíu maloletej za spoločnej účasti oboch rodičov. Na uvedené napokon reflektuje aj návrh otca vo veci samej, ktorým sa otec domáha zverenia maloletej do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov a ktorým otec navrhuje preberanie a odovzdávanie maloletej nielen cestou predškolského zariadenia, ale aj v bydlisku toho-ktorého rodiča.

29. Odvolaciu argumentáciu otca vyhodnotil odvolací súd ako nedôvodnú. Možno konštatovať, že otec svoje odvolanie skutkovo zameril na obviňovanie matky zo zlej starostlivosti o maloletú, nespôlupráce matky s otcom pri výchove maloletej, tvrdeniami o nižších intelektových schopnostiach matky, jej nedôvodných útokoch na otca (aj v podobe trestných oznámení), spochybňovaním zdravotného postihnutia maloletej. Otec svoje tvrdenia nepodložil konkrétnymi dôkazmi, naopak listiny v spise jeho tvrdenia vyvracajú [napr. práve otec sa odmietol podrobiť psychologicko-pedagogickému poradenstvu, z príloh vyjadrenia matky k návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia naopak nepochybne vyplýva zdravotné postihnutie maloletej (dieťa s autizmom)].

30. Odvolací súd sa nestotožnil ani s námietkou otca o nedostatočnom odôvodnení napadnutého rozhodnutia súdu prvej inštancie. Ako už bolo vyššie uvedené, súd prvej inštancie svoje rozhodnutie odôvodnil v súlade s ust. § 220 ods. 2 CSP v spojení s ust. § 234 ods. 2 a § 236 CSP a ust. § 2 ods. 1 CMP. Z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia vôbec nevyplýva, že by súd prvej inštancie považoval vyjadrenie matky za vierohodnejšie ako vyjadrenie otca, čo otec namietal v odvolaní.

31. V nadväznosti na uvedené odvolací súd považoval napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie za vecne správne, a preto ho v zmysle ust. § 387 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 2 ods. 1 CMP potvrdil.

32. Záverom odvolací súd dodáva, že konštatované závery neprejudikujú rozhodnutie vo veci samej, v ktorom konaní môžu byť vykonané dôkazy v oveľa širšom rozsahu na preukázanie tvrdených skutočností s ohľadom na najlepší záujem maloletej.

33. O trovách odvolacieho konania odvolací súd nerozhodoval, pretože prebieha aktuálne aj konanie vo veci samej, ktoré doposiaľ nie je skončené (§ 58 CMP).

34. Toto rozhodnutie senátu odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).
Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) [§ 421 ods. 2 CSP].

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 CSP nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) [§ 422 ods. 1 CSP].

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 CMP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolací súd nie je viazaný rozsahom dovolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu (§ 77 CMP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) [§ 428 CSP].
Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti /Exekučný poriadok/ a o zmene a doplnení ďalších zákonov).

Ak sa jedná o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých podľa § 370 a nasl. CMP.