

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 8P/56/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114218429
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bibiana Ťažiarová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2014:2114218429.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Bibiánou Ťažiarovou vo veci starostlivosti o maloletú B. Q., narodenú XX. X. XXXX, bytom u matky, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, dieťa rodičov: P. W., narodená X. X. XXXX, bytom U. XX, S. a D. Q., narodený X. X. XXXX, bytom E. XX, S., o návrhu otca na zmenu úpravy styku, takto

rozhodol:

I. Otec je oprávnený stretávať sa s maloletou každý páry týždeň v roku od piatka od 18.00 hod. do pondelka do 7.00 hod., počas Vianočných sviatkov každý nepárny rok od 24.12. od 10.00 hod. do 26.12. do 18.00 hod., každý páry rok od 30.12. od 10.00 hod. do 7.1. do 18.00 hod., počas Veľkonočných prázdnin každý páry rok od stredy od 18.00 hod. do nedele do 18.00 hod., počas jarných prázdnin každý nepárny rok od štvrtka od 18.00 hod. do nedele do 18.00 hod., počas letných prázdnin každý rok od 1.7. od 10.00 hod. do 14.7. do 20.00 hod., od 10.8. od 10.00 do 24.8. do 20.00 hod.

II. Matka je povinná maloletú k styku v určenom čase riadne pripraviť.

III. Otec je povinný maloletú v určenom čase v mieste bydliska matky prevziať a po ukončení styku v určenom čase v mieste bydliska matky odovzdať.

IV. V prípade, ak sa styk nebude môcť z vážnych dôvodov uskutočniť, obaja rodičia sú povinní túto skutočnosť oznámiť druhému rodičovi najneskôr do 48 hodín pred začiatkom styku.

V. Súd mení rozsudok tunajšieho súdu č.k. 19P/8/2014-14 zo dňa 28.2.2014.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 7. 7. 2014 v spojení s upresnením na pojednávaní dňa sa otec domáha zmeny úpravy styku s maloletou tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou každý páry týždeň v roku od piatka od 18.00 hod. do pondelka do 7.00 hod., počas Vianočných sviatkov každý nepárny rok od 24.12. od 10.00 hod. do 26.12. do 18.00 hod., každý páry rok od 30.12. od 10.00 hod. do 7.1. do 18.00 hod., počas Veľkonočných prázdnin každý páry rok od stredy od 18.00 hod. do nedele do 18.00 hod., počas jarných prázdnin každý nepárny rok od štvrtka od 18.00 hod. do nedele do 18.00 hod., počas letných prázdnin každý rok od 1.7. od 10.00 hod. do 14.7. do 20.00 hod., od 10.8. od 10.00 do 24.8. do 20.00 hod. Zároveň sa otec návrh na nariadenie predbežného opatrenia, súd upravuje styk otca s maloletou počas prázdnin 2014, od 8. 8. 2004 od 18.00 hod. do 31. 8. 2014 do 20.00 hod.

Uznesením č. k. 8P/56/2014-5 zo dňa 9. 7. 2014 súd rozhodol tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou B. počas letných prázdnin od 8. 8. 2014 od 18.00 hod. do 17. 8. 2014 do 18.00 hod., s tým, že matka je povinná maloletú na styk s otcom riadne pripraviť a otcovi ju v určenom čase v mieste svojho bydliska odovzdať a otec je povinný v určenom čase v rovnakom mieste maloletú matke vrátiť.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámením sa s obsahom spisového materiálu najmä návrhom zo dňa 7. 7. 2014, obsahom spisu sp. zn. 19P/8/2014-14 zo dňa 28. 2. 2014, s obsahom celého spisového materiálu a zistil nasledovný skutkový stav.

Otec uviedol, že návrh podal z dôvodu, že s maloletou nemôže tráviť čas počas prázdnin a počas štátnych sviatkov. Doteraz funguje styk v zmysle úpravy pôvodného rozhodnutia zo dňa 28.2.2014. S matkou maloletej sa o tom nedá rozprávať. Nekomunikuje s ním.

Matka uviedla, že je ochotná riešiť úpravu styku počas Vianoc a sviatkov. Počas letných sa jej zdá návrh otca príširoký. Vyhovovali by maximálne dva, tri týždne.

Predstúpil kolízny opatrovník uviedol, že návrhu otca navrhuje vyhovieť aj v časti letných prázdnin.

Z rozsudku č. k. 19P/8/2014-14 zo dňa 28. 2. 2014 vyplýva, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou každý páry týždeň v roku od piatka od 18.00 hod. do pondelka do 7.00 hod.

Podľa ustanovenia § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa ustanovenia § 26 Zákona o rodine ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa článku 3 Dohovoru o právach dieťaťa (ďalej len „Dohovor“), záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonávaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

2. Štáty, ktoré sú zmluvnými stranami tohto Dohovoru, sa zaväzujú, že zabezpečia dieťaťu ochranu a starostlivosť nevyhnutnú pre jeho blaho, pričom budú brať ohľad na práva a povinnosti jeho rodičov, zákonných zástupcov alebo iných jednotlivcov právne za dieťa zodpovedných a urobia všetky potrebné zákonodarné administratívne opatrenia.

3. Štáty, ktoré sú zmluvnými stranami tohto Dohovoru, sa zaväzujú, že zabezpečia, aby inštitúcie, služby a zariadenia zodpovedné za starostlivosť a ochranu detí zodpovedali normám stanoveným kompetentnými úradmi, zvlášť po stránke bezpečnosti a ochrany zdravia, počtu a kvalifikácie personálu, ako aj kompetentného dozoru. Záujem dieťaťa teda stojí nad všetkými inými záujmami, vrátane záujmu rodiča. V konaniach, kde sa rozhoduje o výkone rodičovských práv a povinností, konať v záujme dieťaťa znamená brať do úvahy, najmä napĺňanie jeho potrieb, istoty, spokojnosti, bezpečie, vyplývajúce z citových väzieb a vzťahu dieťaťa k oboj rodičom.

Súd mal skutkovo za preukázané, že rodičia maloletej spolu nežijú a maloletá bola na základe rozhodnutia súdu, ktorý schválil rodičovskú dohodu zverená do osobnej starostlivosti matky, zároveň bol upravený styk otca každý páry týždeň od piatka 18.00 hod. do pondelka do 7.00 hod. Pri rozhodnutí súd prihliadol na vyjadrenie matky, ktorá nenamietala rozšírenie úpravy styku počas sviatkov, na vek dieťaťa a na vzťah dieťaťa k otcovi. Súd má preukázané, že otec má záujem sa s maloletou stretávať v čo najväčšom možnom rozsahu s tým, že takto určený rozsah umožní otcovi pravidelne sa stretávať s maloletou, tráviť s ňou čas, podieľať sa na jej výchove a hlavne prehlbovať vzájomný vzťah medzi otcom a dcérou nielen počas bežného školského roka ale aj počas sviatkov a prázdnin. Súd má za to, že otec svojím návrhom rešpektuje nielen záujem maloletej a svoj ale aj záujem matky, ktorá má taktiež právo tráviť s maloletou sviatky a prázdniny. Súd má za to, že spolupôsobenie druhého rodiča na výchove maloletého dieťaťa je dôležité. Nemožno pritom zabudnúť na potrebu udržiavania vzťahu medzi rodičom a maloletým dieťaťom v zmysle chápania ho ako vzoru a autority, ktorý s rastúcim vekom dieťaťa bude nadobúdať širšie rozmery (porov. Nález Ústavného súdu Českej republiky sp.zn. II. ÚS 363/03 zo dňa 20.1.2005).

Súd dodáva, že úprava styku predstavuje rámcový základ pre stretávanie sa dieťaťa s otcom a teda, že ide o určitú garanciu styku. To však neznamená, že rodičia práve v záujme spoločného dieťaťa neumožnia absolvovať stretávanie s odklonom od tohto styku podľa toho, so zreteľom na jeho potreby. Obaja rodičia si musia pritom uvedomiť, že porozumenie a spolupráca rodičov je vždy dôležitým faktorom pre úspešnú výchovu ich dcéry. Súd má z pojednávania preukázané, že vzájomná komunikácia rodičov ani ohľadom maloletej nefunguje. Zároveň má preukázané, že doteraz funguje stretávanie otca v zmysle úpravy ostatného rozhodnutia súdu, ktoré však nezahŕňa stretávanie počas sviatkov a prázdnin, o ktorej sa rodičia maloletej nie sú schopní dohodnúť, resp. o nej vôbec komunikovať. Súd má za to, že predmetné súdne rozhodnutie rešpektuje prvoradý záujem dieťaťa a s prihliadnutím na všetky okolnosti prejednávanej veci takto určený rozsah styku považuje za primeraný. V konaní nebolo preukázané, že by otec nebol schopný zabezpečiť maloletej riadnu starostlivosť aj počas dlhšej doby, ako bola doba pôvodne upravujúca styk, keď aj v súčasnosti bežné stretávanie otca s maloletou funguje aj s prespávaním maloletej v domácnosti otca. Súd má za to, že zmenou pomerov v danej veci, je práve skutočnosť, napriek tomu, že dňa 28. 2. 2014 sa rodičia o úprave styku dohodli, v súčasnosti nie sú schopní sa dohodnúť. Zároveň maloletá od septembra začala navštevovať prvý ročník základnej školy.

Podľa ustanovenia § 154 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

O náhrade trov konania súd nerozhodol samostatným výrokom, nakoľko v zmysle ustanovenia § 146 ods. 1 písm. a/ Občianskeho súdneho poriadku a žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak ide o konanie, ktoré sa môže začať aj bez návrhu, tak ako je tomu v tomto prípade.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

§ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

§ ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,

§ účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,

§ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

§ sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,

§ účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

§ rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,

§ súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,

§ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

§ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

§ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

§ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

§ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí návrh na súdny výkon rozhodnutia.