

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 12CoCsp/35/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4622200400  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 07. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Denisa Šaligová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2024:4622200400.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Denisy Šaligovej a sudcov JUDr. Borisa Minksa a JUDr. Renáty Pátrovičovej v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX C. XXX, o zaplatenie sumy 5.763,99 eura s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Nitra č. k. TO-5Csp/15/2022-150 zo dňa 04.09.2023 takto

### rozhodol:

Odvolačí súd rozsudok súdu prvej inštancie potvrdzuje.

Žalobcovi priznáva voči žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

### odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 5.763,99 eura s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 27.07.2019 do zaplatenia a žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. V odôvodnení rozsudku súd uviedol, že žalobca sa domáhal zaplatenia sumy 5.763,99 eura s príslušenstvom na tom základe, že so žalovaným uzatvoril jeho právny predchodca dňa 09.12.2017 zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej poskytol žalovanému úver vo výške 6.000 eur, splatný v 84-och mesačných splátkach po 119,13 eura, a to až do splatenia celej sumy 10.006,92 eura. Žalovaný uhradil len sumu 1.671,30 eura. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku riadne a včas, vyzval právny predchodca žalobcu žalovaného listom zo dňa 26.05.2019 k úhrade dlžných splátok. Súčasne žalovaného upozornil, že ak nedôjde aspoň k úhrade najstaršej omeškanej splátky, bude oprávnený úver zosplatiť. Žalovaný ani v dodatočne poskytnutej lehote dlžné splátky neuhradil, a preto právny predchodca žalobcu dňa 19.07.2019 úver zosplatiť, o čom žalovaného informoval listom zo dňa 21.07.2019. K dátumu zosplatenia právny predchodca žalobcu evidoval z predpísaných 18 splátok úhradu 14 splátok. Žalovaný sa teda dostal do omeškania s 15. splátkou splatnou dňa 20.03.2019.

2. Súd po vykonanom dokazovaní, viazaný právnym názorom odvolacieho súdu obsiahnutom v zrušujúcom unesení č. k. 12CoCsp/30/2022-88 zo dňa 13.06.2023 zistil, že predmetná zmluva o spotrebiteľskom úvere bola skutočne uzatvorená tak, ako uvádzal žalobca. Súd mal preukázané, že právny predchodca žalobcu predžalobnou upomienkou zo dňa 26.05.2019 vyzval žalovaného na úhradu dlhu omeškaných splátok v sume 353,91 eura, a zároveň ho upozornil na možné zosplatenie dlhu. Následne listom zo dňa 21.07.2019 označeným ako „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“ právny predchodca žalobcu vyhlásil splatnosť dlhu v celom rozsahu naraz, keďže žalovaný napriek predžalobnej upomienke dlžné splátky v lehote stanovenej v upomienke riadne a včas neuhradil. Súd posúdil právny vzťah strán sporu ako vzťah založený spotrebiteľskou zmluvou.

3. Konštatoval, že v zmysle § 565 prvej vety Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Proces postúpenia pohľadávky zo strany veriteľa, ktorým je banka, mal byť nasledovný: Ak nastala splatnosť spotrebiteľom neuhradenej splátky, odo dňa jej splatnosti musí prejsť doba 3 mesiacov omeškania s platením dlhu zo strany spotrebiteľa. Pred samotným postúpením pohľadávky musí banka preukázateľne vyzvať dlžníka na zaplatenie (§ 92 ods. 8 prvá veta zákona o bankách) a dodržať aj špeciálne ustanovenie § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, t. j. upozorniť dlžníka, ktorý je spotrebiteľom, na to, že po 15 dňoch si uplatní právo na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti celej svojej pohľadávky (tzv. „zosplatnenie“ celého dlhu), ak dovtedy ešte nenastala konečná splatnosť dlhu, a to v súlade s dohodou oboch zmluvných strán a v súlade s ustanovením § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka dodávateľ môže uplatniť právo vyplývajúce z § 565 Občianskeho zákonníka, t. j. žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky (ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené) najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky. Toto právo však môže uplatniť iba za podmienky, že naň upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní.

4. Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že veriteľ uvedené zákonné podmienky dodržal, keďže právny predchodca žalobcu vyzval predžalobnou upomienkou zo dňa 26.05.2019 žalovaného na zaplatenie nedoplatku na splátkach úveru v celkovej výške 353,91 eura do 05.07.2019 a zároveň ho upozornil, že v prípade nezaplatenia bude oprávnený úver zosplatniť. Následne listom zo dňa 21.07.2019 označeným ako „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“ právny predchodca žalobcu vyhlásil splatnosť dlhu z úverovej zmluvy č. 1720036768, keďže žalovaný napriek predžalobnej upomienke dlžné splátky v lehote stanovenej v upomienke riadne a včas neuhradil. Zároveň ho vyzval na zaplatenie dlžnej sumy 5.764,74 eura. Vychádzajúc z uvedených skutočností priznal žalobcovi ním uplatnený nárok spolu s úrokom z omeškania. Svoje rozhodnutie oprel o ustanovenia § 497 Obchodného zákonníka, § 52 ods. 1 až 4, § 53 ods. 9, § 525 ods. 2, § 565 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, § 1 ods. 2, § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Výrok o trovách konania súd odôvodnil podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“).

5. Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie žalovaný, ktorý uviedol, že odmieta zaplatiť žalovanú sumu a trovy konania. Uviedol, že rozsudok súdu prvej inštancie č. k. 5Csp/15/2022-59 považuje za správny, poukázal na body 2., 3., 11. odôvodnenia uznesenia odvolacieho súdu č. k. 12CoCsp/30/2022-88. Uviedol, že premlčacia doba začala plynúť od 20.03.2019 a uplynula 20.03.2022, a keďže žalobca podal žalobu po lehote, je neprípustné vec rozhodnúť v jeho prospech, preto ju žiadal zamietnuť.

6. Žalobca k odvolaniu žalovaného uviedol, že rozhodnutie súdu prvej inštancie považuje za vecne správne. Súd sa dostatočne vysporiadal so skutkovou a aj právnou stránkou veci, na základe vykonaných dôkazov dospel k správnym skutkovým zisteniam, preto ho navrhol potvrdiť.

7. Krajský súd v Nitre ako odvolací súd (§ 34 CSP) prejednal vec viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379, § 380 CSP) ako aj skutkovým stavom zisteným súdom prvej inštancie (§ 383 CSP) a po prejednaní veci bez nariadenia odvolacieho pojednávania s verejným vyhlásením rozsudku (§ 385 ods. 1, § 378 ods. 1, § 219 ods. 3 CSP) napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

8. Z obsahu spisu vyplýva, že žalobca sa žalobou podanou na súd dňa 24.02.2022 domáhal zaplatenia sumy 5.763,99 eura s príslušenstvom, keďže jeho právny predchodca uzatvoril so žalovaným dňa 09.12.2017 zmluvu o spotrebiteľskom úvere s výškou úveru 6.000 eur, s dohodnutou dobou splatnosti 20.12.2024, ktorú sa žalovaný zaviazal uhrádzať v 84-och splátkach po 119,13 eura. Z dôvodu, že žalovaný prestal dlh splácať, požiadal právny predchodca žalobcu o zaplatenie celej pohľadávky. Keďže právny predchodca žalobcu dodržal postup obsiahnutý v ustanovení § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva, konštatoval súd platné zosplatnenie pohľadávky a žalobe žalobcu vyhovel.

9. Tak, ako už uviedol odvolací súd vo svojom zrušujúcom uznesení č. k. 12CoCsp/30/2022-88 zo dňa 13.06.2023, v prejednávanej veci je z obsahu spisu zrejmé, že právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného listom zo dňa 26.05.2019 na úhradu nedoplatku na splátkach v celkovej výške 353,91 eura do 05.07.2019 a zároveň ho upozornil, že ak v uvedenej lehote nedôjde k úhrade, „bude oprávnený úver zosplatiť“. Výzva bola žalovanému doručená dňa 31.05.2019. Listom zo dňa 21.07.2019 oznámil právny predchodca žalobcu žalovanému, že z dôvodu, že splatné splátky neuhradil v stanovenej lehote, stal sa jeho dlh z úverovej zmluvy č. 1720036768 splatný naraz v celom rozsahu. Žalobca zároveň súdu predložil prehľad splátok a úhrad (č. l. 23-24 spisu), z ktorého je zrejmé, že žalovaný neuhradil splátku splatnú k 20. dňu mesiaca marec 2019 ako aj nasledujúcich mesiacov. Vo vyjadrení doručenom súdu dňa 30.03.2022 žalobca tiež uviedol, že k dátumu zosplatnenia žalovaný z 18-ich predpísaných splátok uhradil len 14 splátok a do omeškania sa dostal s 15. splátkou splatnou dňa 20.03.2019. Z listinných dôkazov nachádzajúcich sa v spise je zrejmé, že ku dňu vyhotovenia žiadosti o zaplatenie celej pohľadávky zo dňa 21.07.2019, bol žalovaný v omeškaní so splátkou splatnou v marci 2019 ako aj so splátkami splatnými v nasledujúcich mesiacoch. Z uvedeného konania právneho predchodcu žalobcu, ktoré predchádzalo žiadosti o zaplatenie celej pohľadávky vyplýva, že právny predchodca žalobcu dodržal postup stanovený v ustanoveniach § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka. Právny predchodca žalobcu najskôr vyzval žalovaného listom zo dňa 26.05.2019 na úhradu nedoplatku na splátkach v celkovej výške 353,91 eura do 05.07.2019 a zároveň ho upozornil, že ak v uvedenej lehote nedôjde k úhrade, „bude oprávnený úver zosplatiť“. Výzva bola žalovanému doručená dňa 31.05.2019. Ku dňu uplatnenia práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka, realizovaného výzvou zo dňa 21.07.2019, veriteľ dodržal jednak 15 dňovú a zároveň aj 3 mesačnú lehotu stanovenú v ustanovení § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, keďže žalovaný bol viac ako 3 mesiace s omeškaním splátky splatnej dňa 20.03.2019 a tiež splatnej dňa 20.04.2019. Z uvedených dôvodov sa odvolací súd stotožnil s názorom súdu prvej inštancie o zachovaní postupu právneho predchodcu žalobcu pri vyhlásení splatnosti celého dlhu.

10. Žalovaný vo svojom odvolaní namietal predovšetkým premlčanie žalobcom uplatneného nároku, pričom uviedol, že žalobca podal žalobu po lehote, keďže premlčacia doba začala plynúť od 20.03.2019 a uplynula dňa 20.03.2022. K tomu je potrebné uviesť, že žaloba bola podaná na súd dňa 24.02.2022, teda pred dňom 20.03.2022, ktorý žalovaný považoval za hraničný v rámci plynutia premlčacej doby.

11. V otázke plynutia premlčacej doby nastal v rozhodovacej činnosti súdov určitý posun, a preto odvolací súd odkazuje na najaktuálnejšie rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 7Cdo/268/2020, 4Cdo/132/2021, 4Cdo/140/2021 a 5Cdo 224/2021. Práve z rozhodnutia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 7Cdo/268/2020 zo dňa 29.11.2022 je v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky 3/2023 pod č. 29 zverejnená aj nasledujúca právna veta. „Podľa § 103 Občianskeho zákonníka plynie pri strate výhody splátok premlčacia doba celého zvyšného dlhu už od splatnosti splátky, pre nesplnenie ktorej sa stal splatný celý dlh. Inak je tomu ale pri strate výhody splátok v spotrebiteľských vzťahoch, v ktorých podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka (všeobecne) začne premlčacia doba plynúť prvý deň nasledujúci po uplynutí troch mesiacov od omeškania so splnením splátky, pre nesplnenie ktorej sa stal splatným celý dlh.“ Najvyšší súd v uvedenom rozhodnutí zastáva názor, „že veriteľ sa na súde mohol po prvý raz domáhať svojho práva prvý deň nasledujúci po uplynutí trojmesačnej doby plynúcej od omeškania spotrebiteľa so splnením splátky, pre nesplnenie ktorej sa stal splatným celý dlh (za súčasného splnenia upozornenia na zosplatnenie). Práve tento deň je teda najskorším dňom, kedy sa právo mohlo vykonať po prvý raz (§101 Občianskeho zákonníka), čo v danom kontexte znamená, že tento deň je aj začiatkom premlčacej doby práva požadovať splnenie celého dlhu, čím sa naplní i zámer zákonodarcu, aby premlčacia doba pri zosplatnení celého dlhu nezávisela od vôle veriteľa (§ 103 Občianskeho zákonníka).“

12. Podľa ustanovenia § 103 Občianskeho zákonníka pri dohodnutom plnení v splátkach, plynie premlčacia doba odo dňa zročnosti každej jednotlivkej splátky. Ak sa však pre nesplnenie niektorej splátky stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky. Podstatné pre začatie plynutia premlčacej doby v tomto prípade je posúdenie, ktorá nesplnená splátka spôsobila splatnosť celého dlhu (úveru). Keďže ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, je nutné zohľadniť aj ustanovenie § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva. Z uvedeného vyplýva, že dodávateľ pred uplatnením práva podľa § 565 musí v lehote nie kratšej ako 15 dní upozorniť

spotrebiteľa, že dané právo (zosplatnenie celého dlhu) využije. Zároveň musia uplynúť aspoň tri mesiace od omeškania so zaplatením splátky. Pokiaľ dodávateľ toto právo nevyužije a mimoriadnu splatnosť dlhu - úveru nevyhlási, dlh je aj naďalej splatný v jednotlivých splátkach dohodnutých v zmluve a tieto sa premlčujú samostatne. Ak však pre nesplnenie niektorej zo splátok nastane splatnosť dlhu, začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky. Uplatniť inštitút zosplatnenia celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky je právom veriteľa, nie jeho povinnosťou. Pokiaľ veriteľ toto právo dané mu v ustanovení § 565 Občianskeho zákonníka nevyužije, plynie premlčacia doba pre jednotlivé splátky samostatne. Ak však veriteľ dané právo využije, začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky (103 Občianskeho zákonníka).

13. Z obsahu spisu je zrejmé, že nesplnená pohľadávka, pre ktorú nastala splatnosť úveru, je pohľadávka splatná dňa 20.04.2019, keďže s touto splátkou bol veriteľ ku dňu 21.07.2019 (oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru) v omeškaní najmenej tri mesiace. Tento deň bol zároveň rozhodujúci pre plynutie premlčacej doby, ktorá začala plynúť prvý deň nasledujúci po uplynutí troch mesiacov od omeškania so splnením splátky, pre nesplnenie ktorej sa stal splatným celý dlh. Premlčacia doba tak začala plynúť dňa 21.07.2019 (prvý deň po uplynutí troch mesiacov po splatnosti pohľadávky splatnej dňa 20.04.2019) a uplynula dňa 21.07.2022. Keďže žaloba bola na súd podaná dňa 24.02.2022, stalo sa tak pred uplynutím premlčacej doby. Vo vzťahu k splátkam splatným pred 21.07.2019 (neuhradená marcová až júlová splátka) plynula premlčacia doba samostatne. Splátky splatné v mesiaci marec až júl 2019 však taktiež nie sú premlčané, keďže žaloba, ako už bolo povedané, bola na súd podaná dňa 24.02.2022.

14. Odvolací súd sa z vyššie uvedených dôvodov nemohol stotožniť s námietkami žalovaného prezentovanými v odvolaní. Podľa názoru odvolacieho súdu súd prvej inštancie správne posúdil prejednávajúcu vec a svoje právne závery dostatočne odôvodnil. S ohľadom na to odvolací súd nemohol posúdiť odvolanie žalovaného ako opodstatnené, a preto rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

15. V odvolacom konaní bol úspešný žalobca, ktorému patrí v celom rozsahu náhrada trov vynaložených v tomto štádiu konania (§ 255 ods. 1 CSP). Odvolací súd v súlade s ustanovením § 396 ods. 1, § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP rozhodol, že žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania, o výške ktorých podľa § 262 ods. 2 CSP rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozsudku odvolacieho súdu samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

16. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu možno podať dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419, § 420, § 421 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).