

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 5C/248/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5314209818
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Petra Cipková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2014:5314209818.1

Uznesenie

Okresný súd v Čadci v právnej veci navrhovateľov v rade: 1/ U. Z., O.. XX.XX.XXXX, N. XXX/XX, Č. R. X/ X. M., O.. X.X.XXXX, K. H. B. XXX, proti odporcovi L. P., O.. XX.X.XXXX, K. H. B., v konaní o vydanie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Súd podanie navrhovateľiek v rade 1/ a 2/ zo dňa 29.10.2014 na č.l. 1 spisu o d m i e t a .
- II. Odporcovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

Dňa 29.10.2014 bolo Okresnému súdu v Čadci doručené podanie navrhovateľiek v rade 1/ a 2/, ktoré nemalo náležitosti riadneho návrhu, preto súd navrhovateľky v rade 1/ a 2/ vyzval podľa § 75 ods. 3 v spojení s § 43 ods.1 O. s. p. na odstránenie jeho väd uznesením č.k. 5C/248/2014-3 z 11.11.2014. V uznesení navrhovateľky v rade 1/ a2/ súd vyzval, aby odstránili nasledujúce vady:

1. každé podanie musí byť predložené s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal v spise na súde a aby každý z účastníkov dostal jeden rovnopis - návrh na začatie konania bol predložený iba v jednom vyhotovení, teda je potrebné toto doplniť
2. v návrhu chýba označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva, teda je potrebné toto doplniť
3. v návrhu chýba označenie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, teda je potrebné toto doplniť
4. v návrhu chýba uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, teda je potrebné toto doplniť
5. v návrhu chýba odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy, teda je potrebné toto doplniť
6. v návrhu chýba uvedenie, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej, toto je potrebné do návrhu doplniť

Navrhovateľke v rade 1/ bolo predmetné uznesenie doručené dňa 19.11.2014 a navrhovateľke v rade 2/ dňa 19.11.2014. Navrhovateľky v rade 1/ a 2/ v súdom určenej lehote návrh nedoplnili, nedoručili súdu žiadne podanie, a teda vady podania neodstránili.

Podľa § 43 ods. 2 prvá veta O.s.p. ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania.

Navrhovateľky v rade 1/ a 2/ sa na výzvu súdu nevyjadrili, neodstránili vady podania zo dňa 29.10.2014 na č.l. 1 spisu.

Z podania je zrejmé, že ide o návrh na začatie konania, pričom navrhovateľky v rade 1/ a 2/ tento návrh na výzvu súdu nedoplnili a neodstránili jeho vady a pre tieto vady nie je možné v konaní pokračovať.

Súd navrhovateľky v rade 1/ a 2/ v uznesení č.k 5C/248/2014-3 zo dňa 11.11.2014 poučil, že v prípade ak v stanovenej lehote nebude podanie opravené, alebo doplnené a v konaní nebude možné pre tento nedostatok pokračovať, súd podanie v zmysle § 43 ods. 2 O. s. p. odmietne.

Vzhľadom na vyššie uvedené a na splnenie podmienok odmietnutia podania podľa § 43 ods. 2 prvá veta O.s.p. rozhodol súd tak, že podanie navrhovateľiek v rade 1/ a 2/ na č.l. 1 spisu odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 43 ods. 2 druhá veta O.s.p. ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.