

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 4C/40/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1712217419
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Daxner
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2014:1712217419.1

Rozhodnutie

Okresný súd Pezinok, so sídlom v Pezinku rozhodol sudkyňou JUDr. Ingrid Daxner v právnej veci navrhovateľa: Intrum Iustitia Debt Finance AG, so sídlom vo Švajčiarsku, 6300 Zug, Industriestrasse 13C, IČO: 35 944 471, zast.: Chabadová s.r.o., AK so sídlom pri Starej prachárni č. 13, Bratislava, IČO: CHE-100.023.266, zast. advokátom JUDr. Jánom Šoltésom, so sídlom AK v Bratislave, Karadžičova 8, proti odporcovi: S. Q., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom K., A. XXXX/X, štátny občan SR, o zaplatenie 438,94 eur s prísl., takto

rozhodol:

Súd návrh zamieťa.

Súd odporcovi náhradu trov nepriznáva.

odôvodnenie:

Návrhom zo dňa 28.9.2012, podaným na súd dňa 9.10.2012, sa navrhovateľ /pôvodne Profidebt Slovakia s.r.o./ domáhal, aby súd uložil platobným rozkazom odporcovi povinnosť zaplatiť mu sumu 438,94 eur s 8,5% úrokom z omeškania zo sumy 1,99 eur od 16.9.2008 do zaplatenia, zo sumy 152,01 eur od 12.7.2008 do zaplatenia, zo sumy 219,08 eur od 8.9.2008 do zaplatenia, zo sumy 41,76 eur od 12.6.2008 do zaplatenia, zo sumy 24,10 eur od 9.8.2008 do zaplatenia, titulom postúpenej pohľadávky / za dohodnuté služby/ spoločnosťou Telefónica Slovakia s.r.o. /ku dňu postúpenia pohľadávky obchodné meno Telefonica O2 Slovakia s.r.o./, ktorá pohľadávka bola postúpená na navrhovateľa zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 16.4.2008. Postúpenie pohľadávky vo výške 438,94 eur s príslušenstvom oznámil postupca odporcovi listom zo dňa 6.12.2011, v ktorom vyčíslil výšku pohľadávky a vyzval odporcu na jej zaplatenie na účet navrhovateľa. Odporca na písomnú výzvu nereagoval a dlh do dnešného dňa nezaplatil. Navrhovateľ žiadal priznať náhradu trov konania a právneho zastúpenia.

Navrhovateľ k návrhu pripojil listinné dôkazy, majúce preukázať dôvodnosť návrhu: žiadosť odporcu o uzavretie zmluvy o pripojení a Dodatok k zmluve o pripojení obe zo dňa 16.4.2008, faktúry č. XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX, oznámenie o postúpení pohľadávok zo dňa 6.12.2011, zmluva o postúpení pohľadávok č. 1623 zo dňa 28.11.2011 s Prílohou č. 1, Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Telefonica O2 Slovakia s.r.o.

Na oznámenie subjektov: Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ a Združenia na ochranu spotrebiteľov OBRANA, ktoré dňa 24.1.2013 a dňa 12.5.2014 oznámili svoj vstup do konania podľa § 93 ods. 4 O.s.p., súd neprihliadol z dôvodu, že odporca, súdom písomne vyzvaný výslovne vyjadriť svoj súhlas s tým, aby na jeho strane do konania vstúpili tieto subjekty ako vedľajší účastníci, ku dňu verejného vyhlásenia tohto rozsudku svoj súhlas súdu neoznámil, v súlade s uznesením NS SR sp. zn. 3Cdo 188/2012 zo dňa 5.2.2013.

O návrhu pôvodného navrhovateľa na pripustenie zmeny účastníka na strane navrhovateľa súd rozhodol uznesením č.k.: 4C 40/2013-54 zo dňa 25.7.2014 tak, že pripustil, aby z konania vystúpil navrhovateľ:

Profidebt Slovakia s.r.o. a na jeho miesto do konania vstúpil Intrum Iustitia Debt Finance AG, na ktorý subjekt pôvodný navrhovateľ postúpil pohľadávku proti odporcovi písomnou zmluvou zo dňa 31.1.2014.

Odporca sa k riadne doručenému návrhu s prílohami nevyjadril.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. v znení úč. do 1.1.2013, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 500,-eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

V predmetnej veci súd, nakoľko žalovaná suma pohľadávky neprevyšovala sumu 500,- eur, súd postupoval v konaní vo veci samej v súlade s vyššie cit. zák. ustanoveniami O.s.p., že dňa 21.10.2014 oznámil na úradnej tabuli súdu miesto a čas verejného vyhlásenia tohto rozsudku.

Na pojednávaní dňa 11.11.2014, bez ústneho prejednávania, sa súd oboznámil s listinnými dôkazmi navrhovateľa: žiadosť odporcu o uzavretie zmluvy o pripojení a Dodatok k zmluve o pripojení, obe zo dňa 16.4.2008, faktúry č. XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, oznámenie o postúpení pohľadávok zo dňa 6.12.2011, zmluva o postúpení pohľadávok č. XXXX zo dňa 28.11.2011 s Prílohou č. 1, Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Telefonica O2 Slovakia s.r.o., na základe ktorých zistil nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľ odvodzoval v konaní uplatňovaný nárok na plnenie od odporcu od písomnej zmluvy o postúpení pohľadávok, uzavretej dňa 31.1.2014 medzi prevodcom Profidebt Slovakia s.r.o. a navrhovateľom ako nadobúdateľom, ktorou naňho mali byť postúpené „všetky zmluvné práva, vrátane nárokov na zaplatenie peňažných súm od dlžníkov z titulu nezaplatených pohľadávok prevodcu, príslušenstvo a zabezpečenie, vzťahujúce sa, alebo súvisiace s pohľadávkami, vrátane nároku na zaplatenie istiny, dohodnutých úrokov, pokút, úrokov z omeškania, nákladov navymáhania, trov súdneho konania, trov exekučného konania“, dňom 1.2.2014 /čl. I. bod 1 zmluvy/ Príloha č. 1 Zmluvy mala tvoriť elektronická forma zoznamu postupovaných pohľadávok. Podľa pripojenej Identifikácie postúpenej pohľadávky pre toto konanie mala byť na navrhovateľa voči odporcovi postúpená pohľadávka pôvodného veriteľa Telefonica O2 Slovakia s.r.o. vo výške 642,92 eur.

Právny predchodca navrhovateľa Profidebt Slovakia s.r.o. odvodzoval v konaní uplatňovaný nárok na plnenie od odporcu od písomnej zmluvy o postúpení pohľadávok, uzavretej dňa 28.11.2011 medzi prevodcom Telefonica O2 Slovakia s.r.o. a Profidebt Slovakia s.r.o. ako nadobúdateľom, ktorou naňho mali byť postúpené pohľadávky postupcu voči dlžníkom, uvedeným v Prílohe č. 1 tejto zmluvy v počte 6478 kusov v celkovej hodnote.., vrátane príslušenstva a práv s nimi spojených /čl.1 bod 1 zmluvy/. Podľa pripojenej Identifikácie postúpenej pohľadávky pre toto konanie mala byť takto postúpená pohľadávka voči odporcovi vo výške 438,94 eur.

Postupca z tejto zmluvy o postúpení pohľadávok mal odporcovi písomne zo dňa 6.12.2011 oznamovať postúpenie pohľadávky v sume 438,94 eur na spoločnosť Profidebt Slovakia s.r.o.

Odporca, ako spotrebiteľ, záujemca o poskytovanie telekomunikačných služieb, na formulárovom tlačíve spoločnosti Telefonica O2, dňa 16.4.2008 písomne požiadal o tieto služby s tým, že aktiváciou SIM karty, ktorú SIM kartu pri podpise zmluvy odporca prevzal, sa má považovať táto žiadosť za uzavretú zmluvu o pripojení. Zmluva mala byť uzavretá na dobu neurčitú, miestom poskytovania služieb malo byť územie SR podľa špecifikácie, obsiahnutej vo Všeobecných podmienkach poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Telefonica O2 Slovakia s.r.o., cena za poskytované služby mala byť stanovená platným cenníkom, podpisom žiadosti mal odporca prehlásiť, že sa oboznámil so Všeobecnými podmienkami a cenníkom. Tlačivo - žiadosť neobsahovala zákonom predpísané náležitosti. Žiadosť neobsahovala ustanovenie - dohodu zmluvných strán, že Všeobecné podmienky a cenník majú sa považovať za neoddeliteľnú súčasť uvažovanej zmluvy o pripojení.

V ten istý deň ako žiadosť o uzavretie zmluvy o pripojení, uzavrela spoločnosť Telefonica O2 s odporcom aj Dodatok č. 1, v rámci akcie „O2 ešte výhodnejšie - Usmejte sa“, ktorým si mal odporca zvoliť mesačný program „Pre mňa 70“ a ďalšie podmienky, vrátane dojednania zmluvnej pokuty v čl. 2.3, ktorý text v pripojenom listinnom dôkaze nie je vôbec uvedený. Aj v prípade tohto dodatku mal odporca prehlásiť, že sa pred jeho podpisom oboznámil so Všeobecnými podmienkami a cenníkom.

Faktúrami č. XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX spoločnosť Telefonica O2 Slovakia s.r.o. účtovala odporcovi: mesačné poplatky, ostatné administratívne poplatky, bližšie nešpecifikované, hlasové a nehlasové služby a zmluvnú pokutu vo výške 6 600,-Sk. Ostatná faktúra v časovom poradí mala byť splatná dňa 7.9.2008.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka (ďalej len „O.z.“) záväzkový vzťah je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (požiadavka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 O.z. záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností, uvedených v zákone.

Podľa § 524 ods. 1, 2 O.z. veriteľ môže svoju požiadavku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnosti zmluvou inému. S postúpenou požiadavkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 526 ods. 1, 2 O.z. postúpenie požiadavky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie požiadavky nie je oznámené dlžníkovi, alebo dokiaľ postupník postúpenie požiadavky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

Ak postúpenie požiadavky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený dožadovať sa preukázania zmluvy o postúpení.

Podľa § 100 ods. 1,2 veta prvá Obč. zák. právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej /§ 101 až 110/. Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať. Premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva.

Podľa § 101 Obč. zák. pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Právo sa premlčuje v lehote 3 rokov, ktorá lehota začala plynúť odo dňa, keď navrhovateľ mohol uplatniť právo po prvý raz, t.j. odo dňa, keď odporca svojím správaním /neplatením/ sa dostal do omeškania. Právo môže byť vykonané prvý raz, keď vznikne možnosť podať na jeho základe žalobu. Tento okamih je daný objektívne a nezávisle sa subjektívnej okolnosti / napr. na tom, že oprávnený nevedel o svojom práve/.

Premlčanie /inveteratio/ má pobádať oprávnený subjekt k tomu, aby pod sankciou premlčania uplatnil svoje právo v ustanovených lehotách na príslušných orgánoch a aby tak donekonečna neodďaľoval požiadavku na splnenie od povinného subjektu. Zmyslom tohto inštitútu je zvýšenie istoty v právnych vzťahoch a to prípadne aj za cenu straty vynútenosti práva.

Premlčaním sa rozumie kvalifikované uplynutie času, v dôsledku ktorého nárok /súdnou vymáhateľnosť/ možno odvrátiť námietkou premlčania. Premlčanie je teda uplynutie času ustanoveného v zákone na vykonanie práva, ktorý uplynul bez toho, že by právo bolo bývalo vykonané, v dôsledku čoho povinný subjekt môže čeliť súdnu uplatneniu práva námietkou premlčania. Použitie tejto námietky má za následok zánik nároku patriaceho k obsahu práva, t.j. zánik jeho súdnej vymáhateľnosti, v dôsledku čoho premlčané právo nemožno oprávnenému súdne priznať. Táto zmena /oslabenie/ pôvodného práva, vzniknutá premlčaním, spočíva v skutočnosti, že dlžník môže po uplynutí premlčacej doby privodiť zánik tohto subjektívneho práva tým, že sa s úspechom premlčania dovoľá pred príslušným

orgánom. Premlčaním teda právo samo o sebe nezaniká /na rozdiel od preklúzie/, iba sa oslabuje a to práve v tej zložke, ktorá predstavuje nárok. Avšak ani nárok premlčaním sám o sebe nezaniká a oprávnený sa môže svojho premlčaného práva domáhať žalobou, na základe ktorej dlžník môže byť na splnenie požiadavky zaviazaný, ak sa premlčania nedovoľá. Ak však žalovaný vnesie námietku, nárok

zaniká, ale subjektívne právo trvá ďalej vo forme naturálneho (prirodzeného) záväzku (obligácie), čo znamená, že jeho uplatniteľnosť je obmedzená na dobrovoľné splnenie zo strany povinného subjektu.

Právny vzťah účastníkov, ktorý mal svoj základ v zmluve o pripojení, majúcej byť uzavretej medzi spoločnosťou Telefonica O2 Slovakia s.r.o, dodávateľom služieb, v rámci predmetu jeho podnikateľskej činnosti /dodávateľ/ a odporcom, fyzickou osobou, nekonajúcou v rámci svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti /spotrebiteľom/, bolo potrebné posudzovať podľa nasledovných ustanovení:

Podľa § 52 ods. 1 Obč. zák. spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 veta prvá Obč. zák. ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom.

Podľa § 5b Zákona NR SR č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení zákona NR SR č. 102/2014 Z.z. orgán, rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane premlčania alebo inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

V predmetnej veci je uplatňovaný nárok na plnenie voči spotrebiteľovi, preto bolo potrebné, aby súd ex offio skúmal nárok navrhovateľa aj z pohľadu vyššie cit. ust. § 5b Zákona NR SR č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení zákona NR SR č. 102/2014 Z.z., na základe čoho dospel k záveru, že žalovaná suma je v celom rozsahu premlčaná a návrh je potrebné zamietnuť.

V predmetnej veci navrhovateľ uplatnil právo na súde návrhom došlým na súd dňa 9.10.2012, t.j. po uplynutí premlčacej lehoty, keď plnenie, vyúčtované faktúrou č. XXXXXXXXXXXX mohol navrhovateľ, resp. jeho právny predchodca uplatniť 1 x na súde dňa 12.6.2008, premlčacia lehota plynula do 12.6.2011, plnenie, vyúčtované faktúrou č. XXXXXXXXXXXX mohol navrhovateľ, resp. jeho právny predchodca uplatniť 1 x na súde dňa 12.7.2008, premlčacia lehota plynula do 12.7.2011, plnenie, vyúčtované faktúrou č. XXXXXXXXXXXX mohol navrhovateľ, resp. jeho právny predchodca uplatniť 1 x na súde dňa 9.8.2008, premlčacia lehota plynula do 9.8.2011, plnenie, vyúčtované faktúrou č. XXXXXXXXXXXX mohol navrhovateľ, resp. jeho právny predchodca uplatniť 1 x na súde dňa 8.9.2008, premlčacia lehota plynula do 8.9.2011.

Keďže v konaní bol v plnom rozsahu úspešný odporca, o náhrade jeho trov súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p.. Keďže mu v konaní žiadne trovy nevznikli, neplatil súdne poplatky a nebol právne zastúpený, súd mu ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1 veta prvá O.s.p.).

V odvolaní popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) je potrebné uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).