

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 21C/34/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3122203742
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Porubánová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2023:3122203742.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín, sudkyňou JUDr. Tatianou Porubánovou v spore žalobcu F. T., narodeného XX.XX.XXXX, bytom v F. E., E. XXX, právne zastúpeného Mgr. Júliusom Meszárošom, advokátom so sídlom v Trenčíne, Námestie sv. Anny 7269/20B, IČO: 31 118 968, proti žalovanej C. N., narodenej XX.XX.XXXX, bytom v F., V. D. XXXX/XX, o ochranu osobnosti takto:

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zdržať sa zverejňovania fotografií žalobcu ako aj označovania jeho osoby ako rodinnú mafiu a podvodníka z Trenčína, označovať ho ako mafiána, ktorý klame, bije, vyhráža sa a okráda aj vlastnú rodinu, že polícia a sudy nekonajú spravodlivo alebo ich podpláca, to všetko na stránke www.facebook.com v súkromných skupinách "Zle skúsenosti a podvodníci!!" a "Trenčania".

II. Žalovaná je p o v i n n á v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku uverejniť na stránke www.facebook.com v súkromnej skupine "Zle skúsenosti a podvodníci!!" ospravedlnenie v nasledovnom znení: "Ospravedlňujem sa pánovi F. T. za to, že som ho označila vo svojom príspevku zo dňa 1X.XX.XXXX (spolu s D. H. a K. T.) ako rodinnú mafiu a podvodníkov z Trenčína. Moje tvrdenie bolo nepravdivé a ničím nepodložené, zasahujúce do práva na jeho občiansku česť."

III. Žalovaná je p o v i n n á v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku uverejniť na stránke www.facebook.com v súkromnej skupine "Trenčania" ospravedlnenie v nasledovnom znení: "Ospravedlňujem sa pánovi F. T. za to, že som bez jeho súhlasu zverejnila jeho podobizeň a označila ho vo svojom príspevku zo dňa XX.XX.XXXX ako mafiána, ktorý klame, bije, vyhráža sa a okráda aj vlastnú rodinu, že polícia a sudy nekonajú spravodlivo alebo ich podpláca. Moje tvrdenie bolo nepravdivé a ničím nepodložené, zasahujúce do práva na jeho občiansku česť."

IV. Žalobcovi sa voči žalovanej p r i z n á v a náhrada trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa domáhal, aby súd žalovanej uložil povinnosť zdržať sa zverejňovania fotografií žalobcu ako aj označovania jeho osoby ako rodinnú mafiu a podvodníka z Trenčína, označovať ho ako mafiána, ktorý klame, bije, vyhráža sa a okráda aj vlastnú rodinu, že polícia a sudy nekonajú spravodlivo alebo ich podpláca, to všetko na stránke www.facebook.com v súkromných skupinách "Zle skúsenosti a podvodníci!!" a "Trenčania". Ďalej sa domáhal, aby bola žalovanej uložená povinnosť v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku uverejniť na stránke www.facebook.com v súkromnej skupine "Zle skúsenosti a podvodníci!!" ospravedlnenie v nasledovnom znení: "Ospravedlňujem sa pánovi F. T. za to, že som ho označila vo svojom príspevku zo dňa XX.XX.XXXX (spolu s D. H. a K. T.) ako rodinnú mafiu a podvodníkov z Trenčína. Moje tvrdenie bolo nepravdivé a ničím nepodložené, zasahujúce do práva na jeho občiansku česť." a uverejniť na stránke www.facebook.com v súkromnej skupine "Trenčania" ospravedlnenie v nasledovnom znení: "Ospravedlňujem sa pánovi F. T. za to, že som bez jeho súhlasu

zverejnila jeho podobizeň a označila ho vo svojom príspevku zo dňa XX.XX.XXXX ako mafiána, ktorý klame, bije, vyhráza sa a okráda aj vlastnú rodinu, že polícia a súdy nekonajú spravodlivo alebo ich podpláca. Moje tvrdenie bolo nepravdivé a ničím nepodložené, zasahujúce do práva na jeho občiansku česť."

2. Žalobca uviedol, že žalovaná dňa XX.XX.XXXX uverejnila na stránke www.facebook.com v súkromnej skupine "Zle skúsenosti a podvodníci!!", ktorá má podľa verejne dostupného zdroja 7 tisíc členov (ktorú informáciu je možné získať pri zobrazení uvedenej skupiny), teda širokú skupinu príjemcov informácií text: "Upozorňujem na rodinnú mafiu a podvodníkov z Trenčína !!! M. T., D. H., K. T.". Žalovaná dňa XX.XX.XXXX uverejnila na stránke www.facebook.com v súkromnej skupine "Trenčania", ktorá má podľa verejne dostupného zdroja 22 tisíc členov (ktorú informáciu je možné získať pri zobrazení uvedenej skupiny), teda širokú skupinu príjemcov informácií, bez jeho súhlasu jeho podobizeň spolu s textom: "Kto pozná tohoto trenčianskeho mafiána? Klame, bije, vyhráza sa a okráda aj vlastnú rodinu!! Lebo polícia a súdy nekonajú spravodlivo alebo ich podpláca." Žalobca mal za to, že vyššie uvedené obvinenia žalovanej sú ničím nepodložené a nepravdivé, poškodzujúce jeho osobnostné práva a tieto informácie sú spôsobilé znížiť jeho dôstojnosť v spoločnosti, v tejto súvislosti podal na príslušnom policajnom orgáne (OO PZ Trenčín) oznámenie o spáchaní priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa §49 ods. 1 písm. d) zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch. Žalobca vyzval žalovanú na zverejnenie ospravedlnenia za jej vyššie uvedené protiprávne konanie listom splnomocneného zástupcu zo dňa 1X.XX.XXXX, na ktorú výzvu odpovedala žalovaná opäť na stránke www.facebook.com v súkromnej skupine "Trenčania" dňa XX.XX.XXXX textom: "Keď už fotíš fotky na udanie a ospravedlnenie tak v takých rozmeroch ako boli na fac publikované a nie na celý strany, lebo to vyzerá že ste všetci veelky podvodníci. Ispravedlnit by ste sa mali všetci vy mne za zavádzanie, okrádanie a klamstvá! Všetko čo poviem, napíšem, zverejním je pravda a mám na to dosť dôkazov a vlastných skusenosti ako som nou roky zaobchádzať s! Takže p.G. - advokat a vás PZ vďaka mojim podnetom a vymáhaní dedičstva si slušne príde na pekne peniaze, ako to sám povedal mne!!! Pretože som zverejnila na Fac iba pravdu, jeho výzva na zverejnenie ospravedlnenia je neopodstatnená a týmto spôsobom by som klamala!!!! Čo samozrejme považujem za vaše vedome zavádzanie, klamanie na môj úkor aby ste si očistili svoje meno, ale skutky ktoré sú za hranicou slušnosti a právnych zákonov ste vykonali, takže nem dôvod ani moja ľudská dôstojnosť mi nedovoľuje Vám sa ospravedlniť!!!". Súčasne s uvedeným textom opakovane bez jeho súhlasu zverejnila jeho fotografiu a vyššie uvedené texty zo dní XX.XX.XXXX a XX.XX.XXXX. Vyššie uvedené zverejnené nepravdivé obvinenia sú spôsobilé vyvolať ohrozenie jeho právom chránených záujmov, pričom na podanie takejto žaloby sa nevyžaduje vyvolanie následkov zásahu do subjektívnych práv. Konaním žalovanej došlo k neoprávnenému zásahu do jeho osobnostných práv, tento neoprávnený zásah je objektívne spôsobilý znížiť jeho dôstojnosť, vážnosť resp. česť a privodiť mi ujmu, pričom ide o ujmu na právach ustanovených v § 11 a v § 12 Občianskeho zákonníka. Zásah žalovanej do jeho osobnostných práv má trváci charakter, a to s prihliadnutím k tomu, že k ostatnému zásahu došlo ešte dňa XX.XX.XXXX (prvý zásah dňa XX.XX.XXXX), resp. hrozí jeho opakovanie v budúcnosti a preto som žalobca nútený domáhať sa aj toho, aby sa žalovaná zdržala ďalšieho šírenia nepravdivých informácií o jeho osobe a tiež, aby mu bolo poskytnuté primerané morálne zadostučinenie formou ospravedlnenia.

3. Žalovaná uviedla, že nie je pre ňu problém napísať ospravedlnenie, pokiaľ jej to súd uloží, ale bude ju tak nútiť klamať. Všetko čo napísala je pravda, svojim statusom na facebooku len chcela upozorniť ľudí na to, že spomínané osoby vrátane žalobcu sú nebezpeční, idú aj cez mŕtvolky aby sa obohatili, dlhodobo robili vyhrážky, urážky, bitky a psychické útoky na jej osobu len pre to, aby sa obohatili. Deje sa to len pre to, že sa domáha spravodlivosti a podielu z dedičstva, ktoré jej právom patrí, žalobca dodnes vlastní pozemky, ktoré sú jej, neplatí nájom, dlhy, smeje sa jej. To čo uvedené osoby popáchali sa nedá inak nazvať ako besnenie mafie, ktorá zničí všetko okolo seba len preto, aby sa obohatila. Zmocnili sa všetkého rodičovského majetku, keď sa o svoj dedičský podiel súdila, nevysúdila nič, sudkyňa odmietla dedičstvo riešiť.

4. Žalobca zotrval na podanej žalobe, všetky tvrdenia uvedené žalovanou v jej vyjadrení dôrazne poprel, nakoľko sú nepravdivé, v spore účelovo použité a dokazujú nenávistný postoj žalovanej voči jeho osobe a jeho blízkym (matka K. T., strýko D. H.). Miera nenávisť žalovanej ho zaskočila, nakoľko sa k nej nikdy nesprával tak, aby zadal príčinu na takéto správanie. Na tunajšom súde je vedené konanie v právnej veci žalovanej ako žalobkyne proti jeho matke K. T. a nemu v procesnej pozícii žalovaných pod sp. zn. 12C/48/2018, v ktorom tunajší súd zamietol žalobu žalovanej o splnenie povinnosti s príslušenstvom, ktoré rozhodnutie súdu ešte nenadobudlo právoplatnosť a je predmetom odvolacieho konania. Žalobca mám za to, že práve rozsudok tunajšieho súdu v označenej právnej veci je rozhodujúcim dôvodom, pre ktorý žalovaná konala a naďalej koná tak, že protiprávne zasahuje do práv na ochranu jeho osobnosti, tvrdenie o pokračovaní žalovanej v protiprávnom konaní preukazuje textovou správou, ktorú žalovaná

dňa 18.08.2022 o 8.38 hod. doručila prostredníctvom mobilnej aplikácie Messenger jeho manželke. V predmetnej textovej správe slovné spojenie "...Lebo sú skazené svine, ktoré okradli rodičov..." a ďalej ".....smrdíte ako svine vo vlastných výkaloch." považuje za urážlivé, jeho zaslaním sa žalovaná dopustila priestupku v zmysle § 49 ods. 1 písm. a) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v dôsledku čoho zvažuje podať podnet na začatie priestupkového konania príslušnému štátnemu orgánu.

5. Žalobca v ďalšom priebehu konania uviedol, že v minulosti posielala žalovaná desiatky správ členom rodiny, bolo to obťažujúce, ani ona a ani nikto z jeho rodiny nemá záujem byť v kontakte so žalovanou, on sám je k nej úplne ľahostajný, rovnako matka, ani strýc nemajú záujem stretávať sa s ňou. Žaloba bola podaná najmä z toho dôvodu, že urážlivé texty na facebooku si môže prečítať množstvo ľudí, už sa stretol s reakciou kolegu, ktorý to čítal a podobne, má deti. Žalovaná principiálne klame, nehovorí pravdu, to je skúsenosť z ďalších 2 súdnych konaní s ňou, ktorých bol účastný.

6. Žalovaná v ďalšom priebehu konania uviedla, že nesúhlasí so žalobou, nemieni sa ospravedlniť, poukázala na to, že už dlho neposlala žiadnu správu. Má za to, že má svoju pravdu, ktorej sa nemôže domôcť, preto chcela aj okolie upozorniť na to, čo sú žalobca a jeho príbuzní zač, aby aj ostatní ľudia vedeli. Ona bola okradnutá v dedičskom konaní. Pokiaľ ide o spor o dedičstvo 12C/48/2018, tento síce prehrala, ale všetko bolo zmanipulované, dôkazy, dátumy, podpisy, aj sudcovia. Ona sa bude brániť ďalej na iných súdoch, pôjde aj do Bratislavy. Bola riešená v priestupkovom konaní, mala za to, že nemôže byť potrestaná 2 krát. Od mája na Facebook nič nedala v duchu oboznamovaných správ, aj keď pravda je na jej strane. Obdobné správy už v budúcnosti nemieni zverejňovať, nestojí jej to za to, ale v žiadnom prípade sa neospravedlní, ani vtedy, ak by jej to uložil súd. Môžu ju aj zavrieť do basy, keď bude musieť niečo platiť, hoci aj nech skončí na ulici. Títo mafiáni jej zabilí maminu, tým že ju nechali mesiac v moči a sračkách, kým im nepodpísala prevod majetku. Mala záujem pohovoriť si zoči do oči so žalobcom, pretože tento, dá sa povedať, utýral vlastnú matku, jej sestru, aby prepísala majetok. Nemala by sa starať do druhej rodiny, ale keď vidí že sa niekomu niekde ubližuje, nemôže to nechať tak, ale keď je to takto, už sú jej žalobca a ostatní príbuzní ukradnutí.

7. Žalobca predložil na podporu svojich tvrdení kópie uverejnených textov zo sociálnych sietí a SMS správ, tieto obsahovali text, ako je uvedený v žalobe. Žalovaná potvrdila, že takéto texty uverejnila, resp. zaslala formou SMS správy.

8. Žalobca predložil kópiu správy, ktorú žalovaná zaslala 18.08.2022 jeho manželke, táto obsahuje nasledovný text: "Povedz tej tvojej svokre o ktorú sa staráš že ju, jej brata a jej syna nechce ani Boh ani Lucifer. Lebo sú skazené svine ktoré okradli rodičov, okradli sestru a okradli netere ktoré stratili krstnú mamu! So mnou sa na cintoríne nechcela stretnúť ale s nimi by sa rada stretla?! Nech na ne zabudne, oni už krstnú mamu ani bratrancov nemajú. Mali ste možnosť to vaše svinstvo očistiť ale ste sa radšej v ňom zaborili, tak sa k nám nepribližujte, smrdíte ako svine vo vlastných výkaloch."

9. V zmysle rozhodnutia Okresného úradu Trenčín zo dňa 12.09.2022, číslo OU-TN-OVVS2-2022/023133-002, bola žalovaná uznaná vinnou zo spáchania priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa §49 ods. 1 písm. d) zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorého sa dopustila úmyselným narušením občianskeho spolunažívania schválnosťami na tom skutkovom základe, že v presne neurčenom dni a čase prostredníctvom sociálnej siete Facebook pod profilom Jo N. zverejnila príspevok v skupine Trenčania, kde nad fotkou F. T. uverejnila text v znení "Kto pozná tohto trenčianskeho mafiána? Klame, bije, vyhráza sa a okráda aj vlastnú rodinu!! Lebo polícia a súdy nekonajú spravodlivo alebo ich podpláca" a taktiež príspevok v znení "Upozorňujem na rodinnú mafiu a podvodníkov z Trenčína!!! F. T. D. H. K. T.". Za spáchaný priestupok jej bolo uložené pokarhanie.

10. Okresný súd Trenčín vedie pod sp. zn. 12C/48/2018 spor žalobkyne C. N. proti žalovaným K. T. a F. T., kde sa žalobkyňa domáhala solidárneho vydania plnenia 57 452,53 eur s príslušenstvom, malo ísť o výnos z kúpnych cien za predaj nehnuteľností v zmysle dohody dedičov z konania sp. zn. 21D/152/03. Súd prvej inštancie rozsudkom zo dňa 15.11.2021 žalobu zamietol, súd druhej inštancie rozsudkom zo dňa 12.10.2022 tento rozsudok potvrdil.

11. Fyzická osoba má právo na ochranu svojej osobnosti, najmä života a zdravia, občianskej cti a ľudskej dôstojnosti, ako aj súkromia, svojho mena a prejavov osobnej povahy (§ 11 Občianskeho zákonníka).

12. Podľa § 13 ods. 1, 2, 3 Občianskeho zákonníka fyzická osoba má právo najmä sa domáhať, aby sa upustilo od neoprávnených zásahov do práva na ochranu jej osobnosti, aby sa odstránili následky týchto zásahov a aby jej bolo dané primerané zadostučinenie. Pokiaľ by sa nezdalo postačujúce zadostučinenie podľa odseku 1 najmä preto, že bola v značnej miere znížená dôstojnosť fyzickej osoby alebo jej vážnosť v spoločnosti, má fyzická osoba tiež právo na náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch. Výšku náhrady podľa odseku 2 určí súd s prihliadnutím na závažnosť vzniknutej ujmy a na okolnosti, za ktorých k porušeniu práva došlo.

13. Satisfakčná žaloba je prostriedok ochrany osobnostných práv, ktorého cieľom je dosiahnutie primeraného zadosťučinenia, resp. satisfakcie pre fyzickú osobu, ktorej osobnostné právo bolo porušené, a to so zreteľom na to, že zásah obvyčajne nemožno odčiniť obnovením pôvodného stavu. Základným predpokladom pre priznanie primeraného zadosťučinenia je skutočnosť, že došlo k zásahu, ktorý je objektívne spôsobilý privodiť dotknutej osobe ujmu na jej osobnostných právach. Pre priznanie primeraného zadosťučinenia sa teda nevyžaduje existencia následkov zásahu a postačuje už len samotná spôsobilosť privodiť ujmu na osobnostných právach. K zásahu do osobnostných práv určitej fyzickej osoby môže dôjsť nepravdivými tvrdeniami, avšak aj takými skutkovými tvrdeniami, ktoré sú samé o sebe pravdivé, ale boli uvedené takou formou, v takých súvislostiach alebo za takých okolností, že objektívne vyvolávajú dojem pravdu skresľujúci, čím pôsobia difamačne. K zásahu do osobnostných práv môže napokon dôjsť aj prezentovaním neoprávnenej kritiky určitého správania tejto osoby. (Rozsudok Najvyššieho súdu SR z 31. januára 2011, sp. zn. 1 Cdo 113/2009.)

14. Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že predpokladmi úspešného uplatnenia práva na ochranu osobnosti je skutočnosť, že došlo k neoprávnenému zásahu, a ďalej, že tento zásah bol objektívne spôsobilý privodiť ujmu na právach chránených ustanoveniami § 11 a nasl. Občianskeho zákonníka, pričom musia byť splnené oba tieto predpoklady, aby vznikol právny vzťah, obsahom ktorého je právo fyzickej osoby domáhať sa ochrany a povinnosť subjektu zásahu znášať súdom uloženú sankciu. Pre priznanie finančnej náhrady sa vyžaduje aj vznik nemajetkovej ujmy na osobnosti fyzickej osoby, predstavujúci zníženie jej dôstojnosti alebo vážnosti v spoločnosti v značnej miere a príčinná súvislosť medzi neoprávneným zásahom a vznikom tejto ujmy. Jej výšku v takomto prípade určuje súd s prihliadnutím na závažnosť vzniknutej ujmy a na okolnosti, za ktorých k porušeniu práva došlo (§ 13 ods. 3 Občianskeho zákonníka). Dokazovanie musí súd zamerať na konkrétne skutkové zistenia, vyjadrujúce stupeň závažnosti nemajetkovej ujmy, vzniknutej v tom - ktorom konkrétnom prípade - dopad zásahu na osobné a rodinné pomery subjektu ochrany, pracovné a spoločenské súvislosti, miestne a časové hľadiská zásahu, ako aj na všetky ostatné relevantné skutočnosti, ktorých súhrn tvorí "okolnosti, za ktorých došlo k porušeniu práva" (spôsob, forma, prostriedky zásahu, stupeň nepravdivosti a difamie, oblasť sféry života fyzickej osoby, do ktorej sa neoprávnenne zasiahlo a pod.). Občiansky zákonník v ustanovení § 11, podľa ktorého fyzická osoba má právo na ochranu svojej osobnosti, najmä života a zdravia, občianskej cti a ľudskej dôstojnosti, ako aj súkromia, svojho mena a prejavov osobnej povahy, zabezpečuje každej fyzickej osobe širokú ochranu jej osobnosti bez akýchkoľvek obmedzení vyplývajúcich z odlišností daných pôvodom, pohlavím, rasou, náboženstvom, národnosťou, vzdelaním, jazykom či povoláním. Ochrana osobnosti poskytuje tým, že zakotvuje všeobecnú zásadu ochrany osobnosti (všeobecný poukaz na ochranu osobnosti) a že ju ďalej dopĺňa neúplným výpočtom príkladov typických hodnôt osobnosti fyzickej osoby, ktorých sa ochrana týka (uvedeným ustanovením za slovom "najmä" podaný výpočet niektorých hodnôt osobnosti fyzickej osoby, ktoré spolu s ďalšími hodnotami, v zákone výslovne neuvedenými, medziiným napríklad právom na osobnú slobodu, vytvárajú jej celistvý obsah). Osobnosť fyzickej osoby môže byť vo všeobecnosti dotknutá buď tak, že sa zasiahne len do jednej, jej súčasť tvoriacej hodnoty (napr. len právo na ochranu mena), alebo tiež tak, že jedným zásahom sa súčasne porušia alebo ohrozia viaceré hodnoty osobnosti fyzickej (napr. právo na česť a dôstojnosť spolu s právom na ochranu súkromia a osobnej slobody).

15. Vzhľadom na mnohotvárnosť jednotlivých stránok osobnosti fyzickej osoby a rozmanitosť životných situácií, do ktorých osobnosť vstupuje, zákon nepodáva výpočet konkrétnych foriem zásahov, ktorými môžu byť dotknuté chránené osobnostné práva fyzickej osoby, ale stanovuje len znaky, pri danosti ktorých treba určité konanie považovať za zásah do osobnosti.

16. Prvým zo znakov uvedených vyššie je objektívna spôsobilosť zásahu vyvolať nemajetkovú ujmu, spočívajúcu buď v porušení, alebo i len ohrození osobnosti fyzickej osoby. O danosti tohto znaku možno hovoriť vždy vtedy, ak zásah do cti alebo dôstojnosti fyzickej osoby je v konkrétnom prípade objektívne so zreteľom na všetky okolnosti prípadu spôsobilý ohroziť uvedené chránené hodnoty ľudskej osobnosti. Pri konštrukcii, ktorá bola zvolená v ustanovení § 11 a nasledujúcich Občianskeho zákonníka nie je významná subjektívna stránka (t. j. to, ako určitá fyzická osoba zo svojich subjektívnych hľadísk vníma určité konanie a jeho dôsledky). Znak objektívnej spôsobilosti zasiahnuť do chránených osobnostných práv je preto daný vždy vtedy, ak ide o také konanie, ktorého dôsledky by v rovnakej situácii negatívne pôsobili na každú inú fyzickú osobu ako nebezpečenstvo zníženia jej vážnosti u spoluobčanov a tým aj nebezpečenstvo nepriaznivého ovplyvnenia jej uplatnenia v spoločnosti. So zreteľom na to, že právna úprava ochrany osobnosti v právnom poriadku Slovenskej republiky je založená na už spomenutom objektívnom princípe, nevyžaduje sa, aby na strane pôvodcu zásahu existoval úmysel priamy alebo nepriamy, alebo nedbanlivosť či už vedomá alebo nevedomá. V dôsledku toho môže byť uvedený znak daný aj v prípade mimovoľného konania alebo konania zo žartu a napokon aj konania v dobrej viere,

pri ktorom si konajúci nevedomuje objektívnu spôsobilosť svojho konania zasiahnuť do osobnosti inej fyzickej osoby (napr. ak je osobne presvedčený o pravdivosti ním na verejnosti prednesených nepravdivých skutkových tvrdení o niekom inom).

17. Druhým zo znakov konania zasahujúceho do chránených práv osobnosti fyzickej osoby je neoprávnenosť zásahu. Neoprávneným je zásah, ktorý je v rozpore s právnym poriadkom. Môže k nemu dôjsť ústne, písomne alebo aj inak, vždy však musí byť jeho súčasťou rozpor so zákonom spočívajúci v tom, že ten, kto do chránených práv zasiahol, nemal na to zákonné oprávnenie a že nebol daný žiadny z dôvodov výnimočne vylučujúcich protiprávnosť zásahu (neoprávnenosť napr. vylučuje predchádzajúci súhlas dotknutej osoby so zásahom do jej osobnosti, tiež existencia zákonom uznávaného dôvodu pre určitý zásah, tiež skutočnosť, že k zásahu došlo pri výkone iného subjektívneho práva stanoveného zákonom alebo pri plnení povinnosti vyplývajúcej zo zákona).

18. Posledným, tretím znakom právne relevantného zásahu do osobnosti fyzickej osoby je príčinná súvislosť na jednej strane medzi neoprávneným zásahom objektívne spôsobilým negatívne zasiahnuť do niektorej z hodnôt tvoriacich jej fyzickú a morálnu integritu, a na druhej strane medzi vznikom nemajetkovej ujmy spočívajúcej v porušení alebo aspoň ohrození chránených osobnostných práv. Predpokladom úspešného uplatnenia práva na ochranu osobnosti je teda jednak to, že došlo k neoprávnenému zásahu a jednak to, že tento zásah bol objektívne spôsobilý privodiť ujmu na chránených osobnostných právach. Obe náležitosti musia byť splnené, aby vznikol právny vzťah, obsahom ktorého je na jednej strane právo domáhať sa ochrany podľa § 11 Občianskeho zákonníka a na druhej strane povinnosť znášať sankcie uložené súdom.

19. Účastníkom, ktorý je v rámci tohto právneho vzťahu nositeľom uvedeného oprávnenia, je fyzická osoba, do osobnostných práv ktorej bolo zasiahnuté. Účastníkom, ktorý je nositeľom povinnosti upustiť od neoprávnených zásahov do práva na ochranu jeho osobnosti alebo odstrániť následky zásahov alebo poskytnúť primerané zadosťučinenie, je vždy tá fyzická alebo právnická osoba, ktorá sa dopustila určitého konania neoprávnene zasahujúceho do chránených osobnostných práv (je pôvodcom alebo subjektom zásahu). Otázkou, kto je v tom - ktorom prípade subjektom ochrany a kto je subjektom zásahu, musí súd v konaní o ochranu osobnosti riešiť vždy medzi prvými. Je totiž logické, že spornosť v otázkach nedovolenosti zásahu, jeho intenzity a dôsledkov, existencie príčinnej súvislosti medzi zásahom a spôsobenou nemajetkovou ujmu, adekvátnosti požadovanej formy nápravy spôsobenej ujmy, splnenia podmienok pre priznanie náhrady nemajetkovej ujmy v peniazoch, primeranosti výšky priznávaného zadosťučinenia a pod., môže byť v tomto konaní riešená len medzi subjektmi, ktorých sa táto spornosť týka - medzi tým, do práv ktorého bolo zasiahnuté a tým, kto sa dopustil konania zasahujúceho do chránených práv. Predpokladom úspešného uplatnenia práva na ochranu osobnosti je zistenie, že žalobca je osobou, ktorého osobnostné práva boli porušené alebo ohrozené, a že žalovaný sa dopustil konania, ktorým bolo spôsobené toto porušenie alebo ohrozenie.

20. Súd dospel k záveru, že v danom prípade sú splnené všetky zákonné predpoklady zodpovednosti žalovanej podľa § 13 Občianskeho zákonníka za neoprávnený zásah do osobnostných práv žalobcu.

21. Nebolo medzi stranami sporné, že žalovaná zverejnila texty, resp. že zaslala textové správy so znením, ako je vyššie uvedené.

22. Skutkové tvrdenia, za ktoré súd uložil žalovanej povinnosť ospravedlniť sa, mali zjavne znevažujúcu povahu, keď v celkovom kontexte podávali negatívny obraz o osobe žalobcu, jeho správaní, charakterových vlastnostiach a morálke. V súvislosti s posúdením otázky, či zásah bol primeraný alebo nie, teda, či uverejnené tvrdenie žalovanej bolo pravdivé, alebo či žalovanou uvedené hodnotiace úsudky boli primerané z hľadiska formy a obsahu a či vyplývali z pravdivých premís, dôkazné bremeno zaťažovalo žalovanú, ktorá však tieto skutočnosti vo svoj prospech nepreukázala. V danom prípade žalovanou uvedené nepravdivé skutkové tvrdenia a neprimerané hodnotiace úsudky, ktoré nie sú založené na korektných faktoch, čo spôsobuje ich neprimeranosť a vedome vyvoláva pochybnosti o dôveryhodnosti a profesionálnej a občianskej cti žalobkyne, sú so zreteľom na konkrétne okolnosti spôsobilé privodiť žalobcovi ujmu na jeho osobnostných právach a tak sú splnené zákonné predpoklady pre priznanie primeraného zadosťučinenia v podobe ospravedlnenia naformulovaného vo výroku rozhodnutia súdu.

23. Súd zároveň žalovanej uložil povinnosť zdržať sa zverejňovania fotografií žalobcu ako aj označovania jeho osoby ako rodinnú mafiu a podvodníka z Trenčína, označovať ho ako mafiána, ktorý klame, bije, vyhráza sa a okráda aj vlastnú rodinu. Žalovaná síce uviedla, že obdobné texty nemieni už zverejňovať, textová správa, zaslaná manželke žalobcu naznačuje, že tomuto tvrdeniu nemožno jednoznačne uveriť a nepriaznivá aktivita žalovanej naďalej pokračuje, hoci aj nie priamo voči žalobcovi. Nemožno do budúcnosti vylúčiť, že žalovaná opätovne neupriami svoju pozornosť na žalobcu samotného.

24. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku (CSP) súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

25. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalobca bol v spore plne úspešný, preto mu bola priznaná náhrada trov konania v rozsahu 100 %.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia. Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1, 2, 3 CSP "odvolacie dôvody" (ods.1) odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(ods.2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

(ods.3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP "Novoty v odvolacom konaní" - prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.