

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 18Pc/28/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7522207276
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Benková
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2023:7522207276.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie sudkyňou JUDr. Máriou Benkovou v právnej veci navrhovateľa: I. I., T.. XX.X.XXXX, bytom C. XXX, N., práv. zast. Advokátskou kanceláriou GRANEC, spol. s r.o. so sídlom Kováčska 28, Košice, proti osobe oprávnenej z vyživovacej povinnosti: I. I., T.. X.X.XXXX, bytom C. XXX, N., o zrušenie vyživovacej povinnosti takto

rozhodol:

Vyživovaciú povinnosť navrhovateľa, I. I., T.. XX.X.XXXX voči osobe oprávnenej z vyživovacej povinnosti, plnoletému synovi I. I., T.. X.X.XXXX, naposledy upravenú rozsudkom Okresného súdu Košice II č.k. 19P/31/2018-251 zo dňa 13.11.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach č.k. 8CoP/52/2019-289 z 28.6.2019 z r u š u j e počnúc dňom 1.9.2022.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

2. Podľa § 221 písm. a) CSP, písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach prostredníctvom Okresného súdu Košice - okolie (§ 355 ods. 1 a § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- neboli splnené procesné podmienky,
- súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 odsek 1, odsek 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa §63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.

Proti tomuto rozsudku nie je možné podať odvolanie, lebo účastníci konania, resp. ich zástupcovia sa svojho práva výslovne pred súdom vzdali.