

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 8C/101/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2213225684
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Salayová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2014:2213225684.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda pred sudkyňou JUDr. Antóniou Salayovou v právnej veci navrhovateľa : Prvá stavebná sporiteľňa, a.s., so sídlom Bajkalská 30, 829 48 Bratislava, IČO: 31 335 004 proti odporcom : I. X. V. - A. P., J.. XX.XX.XXXX, G. S. XXX/XXA, XXX XX Z., I. X. V. - S. P., J.. XX.XX.XXXX, G. S. XXX/XXA, XXX XX Z. M. I. X. V. - A. O., J.. XX.XX.XXXX, G. L. XXXX/X, XXX XX Z., odporcovia v 2/ a 3/ rade zastúpení splnomocnenou zástupkyňou - Q. I. X/ V. A. P., o zaplatenie 6.438,11 Eur s prísl. takto

rozhodol:

Odporkyňa v 1/ rade, odporca v 2/ rade a odporca v 3/ rade sú povinní zaplatiť navrhovateľovi 6 438,11 Eur spolu s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 6. 258,33 Eur od 1.12.2013 do zaplatenia a náhradu trov konania titulom iných trov 386 Eur tak, že plnením jedného z odporcov, zaniká v rozsahu plnenia, povinnosť ostatných odporcov, to všetko v mesačných splátkach po 150 Eur, ktoré sú splatné vždy do 28. dňa toho ktorého mesiaca, k rukám navrhovateľa, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku tak, že omeškanie s plnením jednej splátky, má za následok zročnosť celého plnenia.

Vo zvyšku súd návrh navrhovateľa zamietá.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 14.12.2013 domáhal na tunajšom súde o zaplatenie žalovanej sumy odporcami v 1/ až 3/ rade s odôvodnením, že odporcovia v 1/ a 2/ rade ako dlžníci a odporca v 3/ rade ako ručiteľ si neplnili svoje povinnosti zo zmluvy o stavebnom medziúvere a stavebnom úvere. Žiadal o zaplatenie 6.438,11 Eur spolu s úrokom 6,49 % ročne zo sumy 6.258,33 Eur od 01.12.2013 do zaplatenia a s úrokom z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 6.258,33 Eur od 01.12.2013 do zaplatenia.

Navrhovateľ mal termín pojednávania riadne a včas vykázaný. Svoju neúčast' ospravedlnil. Nežiadal o odročenie pojednávania.

8C/101/2014

-2-

Odporkyňa v 1/ rade zároveň ako splnomocnená zástupkyňa odporcov v 2/ a 3/ rade potvrdila uzavretie zmluvy ako aj čerpanie úveru a tiež skutočnosť, že nedodržovali riadne a včas splátkový kalendár. Navrhla, aby im bolo povolené dlh uhradiť v mesačných splátkach pre všetkých troch spolu v sume 150,00 Eur.

Vo veci bolo vykonané dokazovanie vypočítaním odporkyne v 1/ rade, oboznámením sa s listinami predloženými navrhovateľom a to výpis z účtu (č.l. 2 a č.l. 30 a č.l. 40), zmluva o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere (č.l. 5), všeobecné podmienky pre stavebné sporenie (č.l. 10), odstúpenie od zmluvy a pripojené doručky (č.l. 12 až 14), výpis z obchodného registra na

navrhovateľa (č.l. 15) a na základe takto vykonaného dokazovania bol ustálený nasledovný skutkový stav veci :

Z pripojenej zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere (č.l. 5) vyplýva, že navrhovateľ ako veriteľ a odporkyňa v 1/ rade a odporca v 2/ rade ako dlžníci uzavreli dňa 08.09.2005 písomnú zmluvu o stavebnom medziúvere a stavebnom úvere. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie mimoriadneho medziúveru v sume 300.000,-Sk (9.958,18 Eur). Účel medziúveru mal slúžiť na účely nehnuteľnosti a s tým spojených úkonov a nákladov. Výška úrokovej sadzby bola dohodnutá vo výške 6,49 % ročne. Dlžníci - odporcovia v 1/ a 2/ rade sa zaviazali, že medziúver budú splácať po 49,79 Eur mesačne, v ktorej splátke sú zahrnuté úroky z úveru. Zároveň si dohodli v článku VI. bod 4/ zmluvy, že v prípade omeškania pri medziúvere je úrok z omeškania 5 % nad dohodnutú úrokovú sadzbu z celého zostatku dlhu. Okrem toho si dohodli, že v prípade odstúpenia od zmluvy navrhovateľom, tento má právo a odporcovia v 1/ a 2/ rade ako dlžníci povinnosť zaplatiť nielen požičanú sumu, ale aj úroky dohodnuté až do zaplatenia celej pohľadávky. Zo zmluvy vyplýva, že navrhovateľ ako veriteľ - dodávateľ poskytol odporkyňi v 1/ rade a odporcovi v 2/ rade službu - poskytol mu medziúver. Uvedený predmet podnikania má zapísaný aj v obchodnom registri. Odporkyňa v 1/ rade a odpoca v 2/ rade uzatvárali zmluvu ako fyzické osoby - občania, na svoje súkromné potreby. Medziúver bol poskytnutý v súvislosti s nehnuteľnosťou. Odporca v 3/ rade zmluvu podpísal ako ručiteľ. Ani on dlh za odporcov v 1/ a 2/ rade neuhrádzal. Navrhovateľ predložil aj prehľad čerpania a vykonaných platieb (č.l. 2, 30 a 40). Z uvedeného je zrejmé, aká je výška dlhu istiny, úrokov. Vyplýva z nich však aj to, že navrhovateľ si úroky v percentuálnom vyjadrení uplatňuje aj z úrokov, teda úroky z úrokov.

Navrhovateľ listom zo dňa 09.04.2013 (č.l 12 až 14) doručil odporcom odstúpenie od zmluvy a zároveň ich vyzval na zaplatenie celého zostatku vrátane úrokov.

Z pripojeného výpisu z obchodného registra na navrhovateľa (č.l. 15) vyplýva, že navrhovateľ má v obchodnom registri v predmete činnosti okrem iných zapísané aj poskytovanie úverov stavebným sporeiteľom.

Podľa ust. § 48 ods. 1/ Obč. zák. od zmluvy môže účastník odstúpiť, len ak je to v tomto alebo v inom zákone ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté.

Podľa ust. § 48 ods. 2/ Obč. zák. odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak.

Podľa ust. § 52 ods. 1/ Obč. zák. spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ust. § 52 ods. 2/ Obč. zák. ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú
8C/101/2014

-3-

sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlíšné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa ust. § 52 ods. 3/ Obč. zák. dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 52 ods. 4/ Obč. zák. spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 53 ods. 2/ Obč. zák. za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa ust. § 53 ods. 3/ Obč. zák. ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia sa dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa ust. § 517 ods. 1 veta prvá / Obč. zák. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa ust. § 517 ods. 2/ Obč. Zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 879l/ Obč. zák. v znení účinnom od 01.03.2010 ustanoveniami tohto zákona sa spravujú právne vzťahy vzniknuté do 28. februára 2010; vznik týchto právnych vzťahov, ako aj nároky z nich uplatnené pred 1. marcom 2010 sa posudzujú podľa doterajších predpisov.

Podľa ust. § 879m/Obč. zák. v znení účinnom od 01.06.2010 ustanoveniami tohto zákona sa spravujú aj právne vzťahy vzniknuté pred 1. júnom 2010; vznik týchto právnych vzťahov, ako aj nároky z nich vzniknuté pred 1. júnom 2010 sa však posudzujú podľa predpisov účinných do 31. mája 2010, ak nie je ustanovené inak.

Podľa ust. § 879m/Obč. zák. v znení účinnom od 13.06.2014 ustanoveniami § 53 ods. 4 písm. s) a t), § 53 ods. 7 a § 614a sa spravujú aj právne vzťahy vzniknuté pred 13. júnom 2014; vznik týchto právnych vzťahov, ako aj nároky z nich vzniknuté pred 13. júnom 2014 sa však posudzujú podľa predpisov účinných do 12. júna 2014, ak nie je ustanovené inak.

Podľa ust. § 1 ods. 1/ zák. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy tento zákon ustanovuje niektoré podmienky podnikania významné pre ochranu spotrebiteľa, úlohy verejnej správy v oblasti ochrany spotrebiteľa a oprávnenia spotrebiteľov, združení spotrebiteľov alebo iných právnických osôb založených na ochranu spotrebiteľa.

Podľa ust. § 1 ods. 3 veta prvá / zák. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy tento zákon sa vzťahuje na predaj výrobkov a poskytovanie služieb v prípadoch, keď k plneniu dochádza na území SR.

8C/101/2014

-4-

Podľa ust. § 2 písm. a/ zák. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy na účely tohto zákona sa rozumie : spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nakupuje výrobky alebo používa služby pre priamu osobnú potrebu fyzických osôb, najmä pre seba a pre príslušníkov svojej domácnosti.

Podľa ust. § 2 písm. b/ 1./ zák. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy na účely tohto zákona sa rozumie : predávajúcim podnikateľ, ktorý spotrebiteľovi predáva výrobky alebo poskytuje služby.

Podľa ust. § 2 písm. i/ zák. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy na účely tohto zákona sa rozumie : službou akákoľvek činnosť, ktorá je určená na ponuku spotrebiteľovi s výnimkou činností podľa osobitných predpisov.

Podľa ust. § 3 ods. 1/ nar. vlády SR č. 87/1995 Z. z. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa ust. § 10c/ nar. vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 01.02.2013 ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa ust. § 1 ods. 2 písm. a/ zák. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy zákon sa nevťahuje na účely nadobudnutia existujúcich alebo projektovaných nehnuteľností, dodatočné alebo ďalšie stavebné úpravy dokončených stavieb a ich údržbu.

Podľa ust. § 7 ods. 3/ zák. o stavebnom sporení zmluva o stavebnom úvere musí obsahovať a/ identifikačné údaje o stavebnej sporiteľni a o stavebnom sporiteľovi najmenej v rozsahu údajov ustanovenom osobitnými predpismi, b/ úrokové sadzby stavebných úverov, c/ podmienky poskytnutia a splácania stavebného úveru, d/ spôsob zabezpečenia pohľadávok zo stavebného úveru, e/ podmienky, za ktorých možno vykonať prevod práv a povinností zo zmluvy o stavebnom úvere, f/ podmienky, za ktorých možno odstúpiť od zmluvy o stavebnom úvere.

Z obsahu vykonaného dokazovania má súd za preukázané, že právny predchodca navrhovateľa vystupoval a konal ako dodávateľ, lebo poskytoval služby, ktoré má v obchodnom registri zapísané ako predmet činnosti. Išlo preto o dodávateľa podľa zák. ust. § 2 písm. a/ zák. o ochrane spotrebiteľa č. 634/1992 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy a o veriteľa podľa zák. ust. § 52 ods. 2/ Obč. zák. v znení účinnom od 01.06.2014 vzhľadom na prechodné ustanovenia § 879l, 879m/ a 879r/ Obč. zák., keďže ide o právny vzťah vzniknutý do 28.02.2010, nároky z neho uplatnené boli až po 01.03.2010, pričom právne vzťahy, ich vznik aj nároky z nich vzniknuté pred 01.06.2010 sa posudzujú podľa predpisov účinných do 31.05.2010, teda aj podľa vyššie zmieneného zák. ust. § 879l/ Obč. zák. a aj podľa predpisov v znení účinnom do 01.06.2014, keď stále platí aj vyššie uvedené zák. ust. § 879l/ Obč. zák.

Odporcovia v zmluvnom vzťahu vystupovali ako spotrebitelia, lebo konali pre svoju osobnú potrebu, opak preukázaný nebol a ani zo zmluvy nevyplýva. Išlo a ide o spotrebiteľov podľa zák. ust. § 2 ods. 1 písm. a/ zák. o ochrane spotrebiteľa č. 634/1992 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy a podľa zák. ust. § 52 ods. 3/ Obč. zák. v znení účinnom od 01.06.2014 vzhľadom na prechodné ustanovenia § 879l, 879m a 879r/ Obč. zák., keďže ide 8C/101/2014

-5-

o právny vzťah vzniknutý do 28.02.2010, pričom nároky z neho uplatnené boli až po 01.03.2010, pričom právne vzťahy ich vznik aj nároky z nich vzniknuté pred 01.06.2010 sa posudzujú podľa predpisov účinných do 31.05.2010, teda aj podľa vyššie zmieneného zák. ust. § 879l/ Obč. zák. a aj podľa predpisov v znení účinnom do 01.06.2014, keď stále platí aj vyššie uvedené zák. ust. § 879l/ Obč. zák.

Bez ohľadu na právnu formu oboch účastníkov zmluvy ide o vzťah spotrebiteľský, podľa spotrebiteľskej zmluvy s poukazom na ust. § 52 ods. 1/ Obč. zák. s poukazom na vyššie vzhľadom na prechodné ustanovenia Obč. zák. Z tohto dôvodu aj s poukazom na ust. § 54 ods. 1/ a 2/ Obč. zák. sa na ňu musia vzťahovať zákonné ustanovenia Obč. zák.

Na základe vykonaného dokazovania bolo preukázané nasledovné. Navrhovateľ ako veriteľ, konajúci v zmysle svojho predmetu činnosti, ktorý má zapísaný aj v obchodnom registri je v zmysle zákonných vyššie citovaných ustanovení dodávateľom služby. Poskytuje služby - stavebný úver a mimoriadny medziúver. Odporkyňa v 1/ rade a odporca v 2/ rade ako to vyplýva z obsahu zmluvy ako dlžníci, sú občanmi, konajúcimi pre svoje potreby a teda spotrebiteľmi, ktorým bola poskytnutá služba. Nekonali ako fyzické osoby živnostníci, nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie služby - dodávateľom spotrebiteľom, a to poskytnutie stavebného medziúveru v súvislosti s nehnuteľnosťou. Z toho potom vyplýva, že ide o vzťah spotrebiteľský podliehajúci právnej ochrane spotrebiteľov (nielen zákonných ustanovení zák. o ochrane spotrebiteľa ale aj zákonnej úprave Obč. zák.). Nejde však o spotrebiteľský úver podliehajúci zákonnej úprave zákona o spotrebiteľských úveroch s poukazom na vyššie cit. zák. ust. § 1 ods. 2, písm. a/ zák., lebo ide o medziúver poskytnutý pre účely nehnuteľnosti. Zmluva z pohľadu právnej úpravy je platná. Obsahuje všetky podstatné náležitosti. Neboli zistené žiadne dôvody absolútnej neplatnosti. Je určitá, jasná a zrozumiteľná. Predmet plnenia je možný. Neboli zistené okolnosti nasvedčujúce tomu, že by účastníci zmluvy neboli na takéto úkony spôsobilí. Zmluva zákon neobchádza, ani nie je v rozpore s právnymi predpismi. Relatívnej neplatnosti sa nikto nedovoľoval a tak, dôvody relatívnej neplatnosti nebolo ani možné skúmať. Je preukázané, že odporca v 1/ rade a odporkyňa v 2/ rade si svoju povinnosť vyplývajúcu im zo zmluvy riadne neplnili a majú voči navrhovateľovi dlh, ktorý napriek výzve neuhradili. Ide o dlh na istine poskytnutého mimoriadneho medziúveru, ktorý bol odporcom zo strany navrhovateľa riadne poskytnutý, vyplatený, ktorú skutočnosť odporcovia ani nespochybovali. Potom je to dlh na úrokoch z mimoriadneho medziúveru, ktorý bol zmluvne platne dojednaný písomnou zmluvou o stavebnom úvere a mimoriadnom medziúvere a účtovaných poplatkov. Odporca v 3/ rade je povinný

k úhrade z titulu svojho ručiteľského záväzku. Dôvodný je tak návrh v časti zaplatenia žalovanej sumy 6.438,11 Eur, pričom špecifikácia vyplýva z pripojených listín. Preukázané je tiež to, že odporcovia napriek platnému dojednaniu o termíne splatnosti jednotlivých splátok termín splatnosti jednotlivých splátok nedodržali. S plnením sa tak dostali do omeškania. Z tohto dôvodu a s poukazom na ust. § 517 ods. 1/ Obč. zák. a k nemu nadväzujúcim ust. § 3 ods. 1 nar. vl. SR sú tak odporcovia povinní zaplatiť aj úroky z omeškania z dlžnej dôvodnej sumy vo výške, ktorá nie je vyššia ako zákonom dovolená a určená výška.

Ako nedôvodný bol zamietnutý návrh navrhovateľa čo do zaplatenia úrokov 6,49 % ročne zo sumy 6.258,33 Eur od 01.12.2013 do zaplatenia. Z pripojeného výpisu z účtu vyplýva, že do sumy 6.258,33 Eur, z ktorej navrhovateľ žiada úroky 6,49 % ročne započítal aj úroky z úveru vo finančnom vyjadrení. Potom z toho vyplýva, že navrhovateľ si uplatňuje úroky nielen z dlhu istiny, ale aj úroky z úrokov, pričom na takéto plnenie nemá právny nárok. Navrhovateľ od zmluvy odstúpil. S odporcami sa zmluvne dohodli, že aj v prípade odstúpenia sú odporcovia povinní zaplatiť nielen poskytnutý úver ale aj úroky z neho až do 8C/101/2014

-6-

dňa zaplatenia celej pohľadávky. Nedohodli si však to, že by navrhovateľ mal právo aj po odstúpení od zmluvy na úroky z úrokov. Nedohodli sa, že by odporcovia mali povinnosť zaplatiť po odstúpení aj úroky z úrokov. Zmluva takéto dojednanie neobsahuje. Z návrhu však nie je možné dostatočne jasne, určite a zrozumiteľne vyšpecifikovať, koľko tvorí zo sumy 6.258,33 Eur istina a koľko vyčíslené úroky, pričom navrhovateľ napriek výzve súdu v tomto smere špecifikáciu nedoložil. Z toho potom vyplýva záver, že neuniesol o svojom tvrdení v tomto rozsahu dôkazné bremeno a nepreukázal tak ani povinnosť odporcov v tomto rozsahu dlh mu uhradiť. Nie je možné totiž preskúmať, dôvodnosť požadovaných úrokov zo žiadanej sumy 6.258,33 Eur, lebo nie je možné zistiť koľko je istina a koľko úroky, z ktorých navrhovateľ nemá právo na úroky po odstúpení od zmluvy.

Navrhovateľ mal v konaní plný úspech v rozsahu žalovanej sumy a časti úrokov z omeškania. Neúspešný bol len v časti percentuálneho vyčíslenia. Ide o neúspech, z ktorého sa súdny poplatok nevyrubuje. Z tohto dôvodu a s poukazom na ust. § 142 ods.3/ O.s.p. mu bola priznaná náhrada trov konania v plnej výške zaplateného súdneho poplatku za návrh v sume 386,00 Eur.

Podľa ust. § 160 ods. 1/ O.s.p. súd povolil odporcom, aby vykonali úhradu predmetu tohto konania v splátkach a to v sume 150,00 Eur mesačne všetci traja spoločne. Splátky súd povolil odporcom vzhľadom na ich osobné, príjmové pomery s prihliadnutím na postavenie navrhovateľa, ktorý v podstate plnenia, ktoré poskytne ako veriteľ dlžníkom dostáva späť tiež v splátkach a tak jeho postavenie nebude neprimerane znevýhodnené.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1/ O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

8C/101/2014

-7-

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (§ 251 ods. 1/ O.s.p.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.