

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 27C/176/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2112217240
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Maláriková
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2014:2112217240.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Miroslavou Malárikovou v právnej veci navrhovateľa: MOSANA LIMITED so sídlom Palm Grove House, P.O.BOX 438, Road Town, Tortola, British Virgin Islands, reg. č. 594171, zastúpený: Mgr. Andrej Gundel, Ventúrska 14, Bratislava, proti odporcovi: I. R., narodený XX.X.XXXX, B. XX, A., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, IČO: 42176778, so sídlom Važecká 16, Prešov, zastúpené advokátom: JUDr. Ambróz Motyka, Nám. SNP 7, Stropkov, o zaplatenie sumy 911,19 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd návrh zamieťa.

Súd odporcovi nepriznáva náhradu trov konania.

Navrhovateľ je povinný zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 182,04 € do 3 dní od právoplatnosti rozsudku k rukám právneho zástupcu vedľajšieho účastníka.

odôvodnenie:

Právny predchodca navrhovateľa CASH COLLECTORS SK s.r.o., Mlynské Nivy 49, Bratislava, IČO: 44 703 015 sa svojím návrhom doručeným súdu dňa 31.8.2012 domáhal zaplatenia sumy 911,19 € s úrokom z omeškania vo výške 9,0% ročne zo sumy 391,67 € od 27.10.2010 do zaplatenia a nahradiť trovy konania z titulu nezaplateného úveru. Návrh odôvodnil tým, že Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 21.10.2010 postúpil postupca Slovenská sporiteľňa a.s. na neho pohľadávku voči odporcovi. Postupca uzatvoril dňa 19.11.2004 s odporcom Zmluvu o vydaní a používaní bankomatovej platobnej karty k č.ú. XXXXXXXXX/XXXX s dodatkom. Na základe uvedenej zmluvy postupca poskytol odporcovi platobnú kartu, prostredníctvom ktorej vykonával bezhotovostné a hotovostné platobné operácie na ľarchu kartového účtu. Na tento účel poskytol postupca odporcovi kartový úverový rámec vo výške 331,94 €. Podmienky čerpania úveru, podmienky splácania, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v zmluve a v obchodných podmienkach. Vzhľadom na to, že odporca neplnil splátky úveru riadne a včas, právny predchodca vyzýval odporcu k zaplateniu splatných záväzkov. Jeho pohľadávka ku dňu jej postúpenia predstavovala sumu 911,19 €, ktorá pozostávala z istiny 391,67 €, riadneho úroku vo výške 283,66 €, úroku z omeškania 235,86 € ku dňu postúpenia. Slovenská sporiteľňa postúpila pohľadávku spoločnosti Havel, Holásek & Partners dňa 21.10.2010 a táto po udelení súhlasu Slovenskou sporiteľňou dňa 5.11.2010 postúpila pohľadávku na CASH COLLECTORS SK, s.r.o..

Dňa 17.9.2012 vstúpil do konania vedľajší účastník na strane odporcu. Navrhovateľ dňa 16.11.2012 doručil súdu námietky proti vstupu vedľajšieho účastníka do konania. Súd pripustil vstup vedľajšieho

účastníka do konania uznesením čl. 72 zo dňa 29.1.2013. Krajský súd po odvolaní navrhovateľa uznesením č.k. 9Co/108/2013-103 zo dňa 30.1.2014 potvrdil napadnuté uznesenie.

Vedľajší účastník podaním zo dňa 22.11.2012 vzniesol námietku premlčania, poukázal na nedostatok návrhu, z ktorého sa nedá zistiť, kedy a akým spôsobom sa stal splatným celý úver.

Spoločnosť MOSANA LIMITED so sídlom Palm Grove House, P.O.BOX 438, Road Town, Tortola, British Virgin Islands podaním zo dňa 14.3.2014 doručeným súdu dňa 20.3.2014 navrhla pripustiť zmenu navrhovateľa, nakoľko pôvodný navrhovateľ s ním uzatvoril Zmluvu o postúpení pohľadávok dňa 14.3.2014 a postúpil mu pohľadávku, ktorá je predmetom konania. Súd uznesením č.l. 140 zo dňa 1.7.2014 pripustil zámenu navrhovateľov.

Súd pojednával v neprítomnosti účastníkov. Právny zástupca navrhovateľa sa písomne ospravedlnil, právny zástupca vedľajšieho účastníka sa neospravedlnil. Odporca má vykázané doručenie uložením v súdnom spise.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi zo spisu a zistil nasledovný skutkový stav.

Slovenská sporiteľňa a.s. uzatvorila s odporcom Zmluvu o používaní platobnej karty s určením kartového úverového rámca dňa 19.11.2004 k č. účtu XXXXXXXXXX/XXXX. Na základe uvedenej zmluvy poskytol odporcovi kreditnú platobnú kartu, prostredníctvom ktorej vykonával bezhotovostné a hotovostné platobné operácie na ťarchu kartového účtu. Na tento účel poskytol postupca odporcovi úver, ktorý mohol čerpať kreditnou platobnou kartou do výšky poskytnutého úverového limitu 331,94 €. Podmienky čerpania úveru, podmienky splácania, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v zmluve a v obchodných podmienkach.

Z výpisu z účtu č. XXXXXXXXXX/XXXX súd zistil, že účet a zároveň i úverová zmluva označovaná vo výpise z účtu ako kontokorentná zmluva k účtu boli založené 19.11.2004. Posledný výber kartou z účtu sa realizoval 17.6.2006 a posledný poplatok za správu kartového účtu bol zo dňa 31.7.2007. Aktívna kontokorentná zmluva a úverový rámec aktívnej kontokorentnej zmluvy boli ukončené dňa 24.8.2007, k tomuto dňu bol stav na účte 397,06 € (čl. 42). Účet odporcu bol zrušený dňa 21.10.2010.

Podľa § 153 ods. 1 O.s.p., súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Právny vzťah medzi účastníkmi sa spravuje ustanoveniami Občianskeho zákonníka a právnych predpisov, ktoré upravujú právne vzťahy spotrebiteľského charakteru (§ 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka) aj napriek tomu, že navrhovateľ uviedol v návrhu, že zmluva obsahuje všetky znaky a náležitosti zmluvy o úvere podľa § 497 až § 507 Obchodného zákonníka. Vedľajší účastník na strane odporcu vzniesol námietku premlčania.

Podľa ustanovenia § 497 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 387 ods. 1 z.č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka, právo sa premlčí uplynutím premlčacej doby ustanovenej zákonom.

Podľa § 388 ods. 1 Obchodného zákonníka, premlčaním právo na plnenie povinnosti druhej strany nezaniká, nemôže ho však priznať alebo uznať súd, ak povinná osoba namietne premlčanie po uplynutí premlčacej doby.

Podľa § 397 Obchodného zákonníka, ak zákon neustanovuje pre jednotlivé práva inak, je premlčacia doba štyri roky.

Predmetom konania je zaplatenie istiny 911,19 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,0% ročne z 391,67 € od 27.10.2010 do zaplatenia.

Vzhľadom na vznesenú námietku premlčania vedľajším účastníkom na strane odporcu sa súd zaoberal dôvodnosťou vznesenej námietky.

Premlčanie je kvalifikované uplynutie času, v dôsledku ktorého súdnu vymáhateľnosť možno odvrátiť námietkou. Zmyslom tohto inštitútu je zvýšenie istoty v právnych vzťahoch. Premlčaním právo nezaniká, iba sa závažne oslabuje. Základným účelom inštitútu premlčania je pôsobiť na subjekty občianskoprávných vzťahov, aby v primeraných dobách uplatnili svoje práva (nároky) a zároveň aj zabrániť tomu, aby povinné osoby neboli po časovo neprimeranej dobe nútené splniť si svoje povinnosti. Inštitút premlčania takto zabraňuje dlhodobému trvaniu práva im zodpovedajúcim povinnostiam. Ak uplynula zákonom ustanovená premlčacia doba a oprávnená osoba v nej určeným spôsobom u príslušného orgánu svoje právo nevykonala, vzniká povinnej osobe oprávnenie vzniesť námietku premlčania, a tak spôsobiť stav, že sa oprávnená osoba nemôže s úspechom domáhať u súdu svojho práva.

Vykonaným dokazovaním súd zistil, že uplatnená pohľadávka bola splatná ku dňu zániku aktívnej kontokorentnej zmluvy dňa 24.8.2007. Navrhovateľ podal návrh dňa 27.3.2013, teda po uplynutí všeobecnej štvorročnej premlčacej lehoty, ktorá uplynula 24.8.2011. Nakoľko vedľajší účastník vzniesol námietku premlčania, súd návrh zamietol. Navyiac súd považuje za potrebné uviesť, že na premlčanie, ak by nevzniesol námietku premlčania vedľajší účastník, je povinný prihliadnuť ex offa v zmysle § 5b zák. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa.

O náhrade trov konania navrhovateľa a odporcu rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a vo veci plne úspešnému odporcovi náhradu trov konania nepriznal, nakoľko náhradu trov konania výslovne nežiadal, i keď inak by mu na ňu vzniklo právo.

O náhrade trov konania navrhovateľa a vedľajšieho účastníka na strane odporcu rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a vo veci plne úspešnému vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu priznal náhradu trov právneho zastúpenia v sume 182,04 €, a to za 2 úkony právnej služby á 51,45 € (prevzatie a príprava zastúpenia dňa 2.1.2012, písomné podanie na súd - vyjadrenie zo dňa 22.11.2012) a za vyjadrenie k odvolaniu navrhovateľa zo dňa 2.4.2013 v 1 vo výške 25,73 €, 2-krát režijný paušál á 7,63 €, 1-krát režijný paušál á 7,81 €, DPH v sume 30,34 € (20 % z odmeny za úkony právnej služby a z režijných paušálov, t. j. 151,70 € x 0,2). Súd o trovách právneho zastúpenia rozhodoval podľa ustanovení § 10 ods. 1, § 13 ods. 2 písm. b), § 16 ods. 3 a § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Povinnosť navrhovateľa prisúdené trovy konania zaplatiť právnomu zástupcovi vedľajšieho účastníka vyplýva z ustanovenia § 149 ods. 1 O.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Trnave, trojmo.

Odvolanie musí obsahovať nasledovné náležitosti :

Z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z.z.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.