

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 2T/69/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1612010447
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomír Hudák
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2014:1612010447.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, samosudca JUDr. Ľubomír Hudák, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 10.11.2014 v Malackách rozhodol

r o z h o d o l :

t a k t o :

obžalovaný N. L., nar. XX. X. XXXX v Q., bytom T. pod H.

č. XXX, zamestnanec,

je vinný, že

dňa 02. 10. 1911 v čase o 17.00 hod. po predchádzajúcom požití alkoholických nápojov s koncentráciou od 1,24 až 1,4 g/kg (‰) alkoholu v krvi viedol osobné motorové vozidlo zn. A. G., EČ: R po štátnej ceste II/501 v smere Pernek - Jablonové, kde v kilometri 7,1 neprispôsobil rýchlosť jazdy svojim schopnostiam, vlastnostiam vozidla a iným okolnostiam, ktoré možno predvídať, po prejení pravotočivej zákruty prešiel s vozidlom do protismeru a ľavou časťou vozidla narazil do ľavej časti protiidúceho vozidla zn. F. K., EČ: D vedeného poškodeným B. A., ktorý v dôsledku zrážky utrpel otras mozgu, pomliaždenie hlavy a mnohopočetné rezné rany na tvári, ktoré zranenia si vyžiadali liečenie v trvaní 10 dní a spolujazdci poškodený H. A. utrpel pomliaždenie hrudníka s dobou liečenia 10 dní a G. A. utrpela komplikovanú drtenú zlomeninu pravej ramennej kosti s posunom úlomkov a pohmoždenie hrudníka, zranenia ktorej si vyžiadali operačný zákrok a následné liečenie v trvaní minimálne 3 mesiace, pričom po dopravnej nehode bol obžalovaný podrobený dychovej skúške na zistenie alkoholu v dychu s výsledkom 0,48 mg/l

t e d a

- inému z nedbanlivosti spôsobil ťažkú ujmu na zdraví a skutok spáchal závažnejším spôsobom konania
- porušením dôležitej povinnosti uloženej mu podľa zákona

- vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku a takým konaním spôsobil čo aj z nedbanlivosti inému ublíženie na zdraví,

č í m s p á c h a l

prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. v jednočinnom súbehu s prečinom ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák.

Za to sa

odsudzuje:

Podľa § 157 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. j), písm. l), § 37 písm. h), § 38 ods. 3, § 41 ods. 1 Tr. zák. k úhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. sa obžalovaný na výkon trestu zaraďuje do ústavu s minimálnym stupňom strázenia.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zák. ukladá súd obžalovanému trest zákazu činnosti riadenia motorových vozidiel všetkých druhov na dobu 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. sa Všeobecná zdravotná poisťovňa a.s. Bratislava, Mamateyova 17, IČO: 35 937 874 odkazuje s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Malacky rozsudkom z 03.03.2014, sp. zn. 2T/69/2012 uznal obž. N. L. vinným prečinom ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. a uložil mu trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov so zaradením na výkon tohto trestu do ústavu s minimálnym stupňom strázenia. Zároveň bol obžalovanému uložený aj trest zákazu činnosti riadenia motorových vozidiel všetkých druhov na dobu 18 mesiacov. Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s. Bratislava bola s nárokom na náhradu škody odkázaná na občianske súdne konanie.

V dôsledku odvolania obžalovaného a okresného prokurátora krajský súd uznesením sp. zn. 1To/105/2014 z 06.08.2014 zrušil napadnutý rozsudok v celom rozsahu a vec vrátil súdu I. stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

V predmetnom uznesení odvolací súd zaujal stanovisko, že vo veci je potrebné nariadiť termín hlavného pojednávania a vyhlásiť rozsudok aj s chybami tak, ako sú uvedené v obžalobe Okresnej prokuratúry Malacky, sp. zn. 1 Pv/374/11 z 27.11.2012 vrátane chybného roku spáchania skutku.

Ďalej odvolací súd vyslovil právny názor, že jednočinný súbeh prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. a prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. je možný a z tohto dôvodu je potrebné vyhlásiť rozsudok v znení skutkovej vety a právnej kvalifikácie tak, ako je uvedené v obžalobe Okresnej prokuratúry Malacky, sp. zn. 1 Pv 374/11 z 27.11.2012.

Súd súc viazaný právnym názorom odvolacieho súdu určil termín hlavného pojednávania a rozhodol v intenciách uznesenia krajského súdu, sp. zn. 1To/105/2014 z 06.08.2014, pričom v skutkovej vete rozsudku ustálil, že skutok sa stal v roku 1911, obžalovaný sa podrobil dychovej skúške na zistenie alkoholu v dychu a taktiež bola prevzatá právna kvalifikácia z obžaloby okresnej prokuratúry.

Pokiaľ ide o konanie pred súdom I. stupňa, je potrebné uviesť, že obžalovaný N. L. urobil na hlavnom pojednávaní vyhlásenie v zmysle § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por., že sa cíti byť vinným zo spáchania skutku, pričom následne prehlásil, že nepopiera spáchanie skutku (§ 257 ods. 1 písm. c) Tr. por.). Keďže obžalovaný na všetky otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c, d, f, g, h Tr. por. odpovedal kladne, súd jeho vyhlásenie prijal.

Na podklade vyššie uvedeného procesného postupu uznal súd obžalovaného vinným zo spáchania prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. v jednočinnom súbehu s prečinom ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Po vyriešení otázky viny zameral súd dokazovanie súvisiace s výrokom o treste a s výrokom o náhrade škody.

Úvodom je potrebné uviesť, že obžalovaný je živnostníkom, ktorý nebol doposiaľ súdne trestaný a v evidencií priestupkov má 2 záznamy pre priestupky na úseku dopravy.

Pri ukladaní trestu vychádzal súd zo zásad uvedených v § 34 Tr. zák., pričom zval do úvahy osobu obžalovaného, jeho pomery, mieru zavinenia, príťažujúce a poľahčujúce okolnosti, spôsobený následok a tiež možnosti nápravy páchatelia.

Obžalovanému poľahčovalo, že priznal spáchanie prečinov a tieto úprimne oľutoval (§ 36 písm. i Tr. zák.) a taktiež, že pred spáchaním prečinov viedol riadny život (§ 36 písm. j) Tr. zák.). Na druhej strane obžalovanému príťažilo, že spáchal viac trestných činov (§ 37 písm. h) Tr. zák.).

Bolo preukázané, že obžalovaný riadil motorové vozidlo A. G. jednoznačne pod vplyvom alkoholu. Zo znaleckého posudku znalca z odvetvia súdne lekárstvo vyplynulo, že obž. L. bol v čase nehody výraznejším spôsobom ovplyvnený alkoholom v rozpätí 1,24 - 1,4 promile. Ešte takmer 2 hodiny po nehode mal obžalovaný v krvi 1 promile alkoholu. Vyššie namerané hodnoty vylučujú viesť bezpečne motorové vozidlo.

Ak teda obžalovaný podľa vlastného vyjadrenia od večera do rána konzumoval alkoholické nápoje a následne v popoludňajších hodinách riadil motorové vozidlo, prejavil ako účastník cestnej premávky hrubú nedisciplinovanosť a neúctu k pravidlám cestnej premávky ako aj k ostatným jej účastníkom.

Výsledkom jeho nedbanlivostného konania (16 písm. a Tr. zák.) bolo neprispôsobenie rýchlosti jazdy svojim schopnostiam, vlastnostiam vozidla a iným okolnostiam v dôsledku čoho na štátnej ceste č. II./501 Pernek - Jablonové prešiel s vozidlom do protismeru a narazil do protiidúceho vozidla zn. F. K.. Následkom vyššie uvedeného konania došlo k zraneniu troch osôb z motorového vozidla F., z toho poškodená G. A. utrpela ťažkú ujmu na zdraví, čo si vyžiadalo operačný zákrok a následné liečenie 3 mesiace.

Teda znovu sa preukázalo čo je podporené aj štatisticky, že „alkohol za volantom“ je príčinou vážnych dopravných nehôd, ktoré majú spravidla ťažké až fatálne následky. V takýchto prípadoch spoločenská objednávka smeruje k dôslednému uplatneniu zásady individuálnej a generálnej prevencie a k nekompromisnému vysporiadaniu sa s týmto negatívnym javom na našich cestách.

Obžalovaný je inak slušný a bezúhonný občan. Na druhej strane však pri úvahách súdu prevážil spôsob spáchania skutku a jeho následok. S poukazom na všetky uvedené úvahy dospel súd k záveru, že primeraným, spravodlivým a trestnoprávne odôvodneným trestom pre obžalovaného môže byť len nepodmienečný trest odňatia slobody. Z týchto dôvodov uložil súd obžalovanému úhrnný trest odňatia

slobody na dolnej hranici trestnej sadzby vo výmere 12 mesiacov, a keďže nebol doposiaľ súdne trestaný, zaradil ho na výkon trestu do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Nezodpovedných vodičov je potrebné na určitý čas vyradiť z cestnej premávky. Vyžaduje si to záujem spoločnosti a ochrana ostatných účastníkov. Preto bol obžalovanému uložený trest zákazu činnosti riadenia motorových vozidiel všetkých druhov vo výmere 18 mesiacov.

Poškodená organizácia Všeobecná zdravotná poisťovňa a.s. Bratislava sa riadne a včas pripojila s nárokom na náhradu škody k trestnému konaniu. Nárok poisťovne smeroval proti obžalovanému L.. V čase vyhlásenia rozsudku však nebolo zrejmé, aké náklady bude plniť poisťovňa Uniqua a.s. Bratislava poškodeným resp. či a v akom rozsahu uhradí liečebné náklady poškodených, ktoré vznikli Všeobecnej zdravotnej poisťovni. Z týchto dôvodov bola poškodená strana s nárokom na náhradu škody odkázaná na občianske súdne konanie.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Bratislave prostredníctvom podpísaného súdu.