

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 6Er/1164/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614205989
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marcela Vencuríková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5614205989.2

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci exekúcie oprávneného O.. A. G., E.. XX. X. XXXX, I. Y. B. XXX/XX, X., zast. JUDr. Radovanou Hodanovou, advokátkou, so sídlom A. Bernoláka 10, Ružomberok, proti povinnej I.. F. D., E.. XX. X. XXXX, I. X. XX/XX, P. A., pre vymożenie pohľadávky 1.418,42 eura, vykonávanej súdnym exekútorom JUDr. Ladislavom Mikeskom, so sídlom Exekútorského úradu M. Pišúta 13, Liptovský Mikuláš, pod sp. zn. EX 40/2014, takto

rozhodol:

Exekúcia je neprípustná.

Súd exekúciu zastavuje.

Oprávneneému sa ukľadá zaplatiť súdnemu exekútorovi JUDr. Ladislavovi Mikeskovi trovy exekúcie vo výške 11,06 eura do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Oprávneneému sa náhrada trov exekúcie nepriznáva.

odôvodnenie:

Pred súdnym exekútorom JUDr. Ladislavom Mikeskom sa dňa 4. 6. 2014 začalo exekučné konanie pod sp. zn. Ex 40/2014 na vymożenie pohľadávky vo výške 1.418,42 eura s prísl., priznanej rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš, č. k. 7C/70/2013 zo dňa 29. 10. 2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline, č. k. 6Co/116/2014 zo dňa 2. 4. 2014. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie domáhal plnenia na základe právoplatného rozhodnutia (takto je označený oprávneným) a aj návrh na vykonanie exekúcie bol spísaný v čase nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia, dňa 30. 5. 2014. Súdny exekútor začal vykonávať exekúciu na základe poverenia č. 5505 053415 zo dňa 2. 7. 2014, na vymożenie uloženej povinnosti zaplatiť 1.418,42 eura, trovy predchádzajúceho konania 85,00 eura a trovy exekúcie.

Súdny exekútor postúpil tunajšiemu súdu námietky povinnej proti exekúcii odôvodnené tým, že exekučné konanie sa začalo dňa 4. 6. 2014, pričom vykonateľnosť rozhodnutia, ktorá je podkladom exekúcie nastala až dňa 17. 6. 2014.

Oprávnený vo vyjadrení k námietkam povinnej proti exekúcii uviedol, že podal návrh na vykonanie exekúcie z dôvodu, že povinná si dobrovoľne nesplnila svoju povinnosť voči oprávneneému, ktorá jej bola uložená rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš, č. k. 7C/70/2013 zo dňa 29. 10. 2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline, č. k. 6Co/116/2014 zo dňa 2. 4. 2014 a to v lehote od právoplatnosti rozsudku. Nakoľko si povinná nesplnila svoju povinnosť uloženú jej právoplatným rozsudkom v stanovenej lehote a v omeškaní so zaplatením dlžnej sumy bola aj po termíne vykonateľnosti rozhodnutia, uvedené konanie oprávnený nepovažuje za účelové.

Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku, exekúciu zastaví súd na návrhu alebo aj bez návrhu.

Podľa ust. § 36 ods. 2 Exekučného poriadku, exekučné konanie sa začína dňom, v ktorom bol exekútorovi doručený návrh na vykonanie exekúcie.

Podľa ust. § 41 ods. 1 Exekučného poriadku, exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

Podľa ust. § 57 ods. 1 písm. g) Exekučného poriadku, exekúciu súd zastaví, ak exekúciu súd vyhlásil za neprípustnú, pretože je tu iný dôvod pre ktorý nemožno exekúciu vykonať.

Súd vyhlásil exekúciu za neprípustnú a súčasne ju zastavil pretože ju považuje za nedôvodnú, keďže začala dňa 4. 6. 2014, avšak na podklade nevykonateľného rozhodnutia. Exekučný titul nadobudol právoplatnosť až dňa 17. 6. 2014. Právoplatnosť je vlastnosť rozhodnutia, ktorej existenciu podmieňuje všeobecný záujem na stabilite právnych vzťahov založených rozhodovacou činnosťou, v tomto prípade súdov. Právoplatné rozhodnutie sa stáva vykonateľným, keď márne uplynie lehota určená na splnenie povinnosti uloženej týmto rozhodnutím. Vykonateľnosť rozhodnutia súdu nastáva po právoplatnosti rozsudku a uplynutí lehoty na plnenie. V danom prípade oprávnený podaním predčasného návrhu na vykonanie exekúcie žiadal splniť povinnosť z právoplatného rozhodnutia pred uplynutím lehoty na plnenie, čo bolo predčasné. Teda, oprávnený podaním návrhu na vykonanie exekúcie v čase plynutia paričnej lehoty „nedal povinnej možnosti“ dobrovoľne splniť svoju povinnosť plynúcu z právoplatného rozhodnutia.

Z dôvodu, že súd exekúciu zastavil, nerozhodoval o podaných námietkach povinnej proti exekúcii.

Súdny exekútor si uplatnil trovy exekúcie vo výške 28,03 eura.

Podľa § 196 Exekučného poriadku, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, 17bb) zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

Podľa § 200 ods. 1 Exekučného poriadku, trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie (§ 196). Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelné vymáhanie nároku. Povinný má nárok na náhradu trov, ktoré mu vznikli v súvislosti so vznesenými námietkami proti exekúcii, ak sa námietkam vyhovel (§ 50).

Podľa § 14 ods. 1 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 288/1995 Z. z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška“), ak je súdny exekútor vylúčený z vykonávania exekúcie alebo ak exekúciu súd zastaví, odmena súdneho exekútora za výkon exekučnej činnosti sa určuje paušálnou sumou za jednotlivé úkony exekučnej činnosti najmenej 33,19 eura.

Podľa § 22 ods. 1 vyhlášky, súdnemu exekútorovi patrí popri odmene aj náhrada hotových výdavkov účelne vynaložených v súvislosti s vykonávaním exekučnej činnosti, táto náhrada zahŕňa najmä cestovné náhrady, poštovné a telekomunikačné výdavky, znalecké náhrady a poplatky.

Podľa § 203 ods. 1 Exekučného poriadku, ak dôjde k zastaveniu exekúcie zavinením oprávneného, súd mu môže uložiť nahradenie nevyhnutných trov exekúcie.

Vzhľadom na dôvod zastavenia, nedôvodnosť podaného návrhu na vykonanie exekúcie, je v danom prípade na mieste aplikácia ustanovenia § 203 ods. 1 Exekučného poriadku, a preto exekučný súd uložil oprávnenému nahradiť súdnemu exekútorovi vzniknuté trovy exekúcie.

V súlade s ust. § 14 ods. 1 vyhlášky č. 288/1995 Z. z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov (ďalej len „vyhláška“), súdnemu exekútorovi patrí odmena v minimálnej výške. Túto si však neuplatnil, ale žiadal priznať paušálnu sumu odmeny za jednotlivé úkony exekučnej činnosti, preto mu súd za získanie poverenia na vykonanie exekúcie priznal odmenu vo výške 3,32 eura, čo je s 20 % DPH, 3,98 eura.

Exekútorovi nepatrí odmena vo výške po 3,32 eura za doručenie upovedomenia o začatí exekúcie a za doručenie príkazu na začatie exekúcie, nakoľko z exekútorskeho spisu je preukázané, že tieto boli doručované poštou a nie súdnym exekútorom. Ak súdny exekútor na doručovanie využije služby iného subjektu (pošta), potom mu v prípade, ak si ju uplatní patrí len náhrada hotového výdavku - poštovného, a nie paušálna náhrada podľa § 15 vyhlášky. Priznaním odmeny za doručenie, ktoré nevykonal súdny exekútor, by bola porušená zásada priznávania odmeny len za úkony, ktoré boli reálne vykonané súdnym exekútorom, resp. zamestnancami jeho úradu, pri vykonávaní exekučnej činnosti.

V súlade s ustanovením § 22 vyhlášky si súdny exekútor popri odmene za exekučnú činnosť uplatnil aj náhradu hotových výdavkov za poštovné vo výške 13,40 eura, zvýšenú o 20 % DPH. Súd exekútorovi nepriznal ním uplatnené poštovné, nakoľko v exekútorskom spise na nachádzajú tri doručienky doporučené do vlastných rúk spolu vo výške 4,20 eura (1,40 x 3) a jedna doručienka na sumu 1,70 eura, doporučené do vlastných rúk s tzv. opakovaným doručením. Náhrada poštovného tak predstavuje 5,90, čo je s 20 % DPH, 7,08 eura.

Celkom súd priznal súdnemu exekútorovi náhradu vzniknutých trov vo výške 11,06 eura. Tieto trovy je povinný zaplatiť súdnemu exekútorovi JUDr. Ladislavovi Mikeskovi oprávnený.

Exekučný poriadok trovy oprávneného v exekučnom konaní bližšie nešpecifikuje, stanovuje len podmienku, že sa musí jednať o účelné trovy. Trovy konania, ktoré možno zaradiť pod trovy oprávneného sú definované v ust. § 137 Občianskeho súdneho poriadku. Sú to najmä hotové výdavky účastníkov a ich zástupcov, včítane súdneho poplatku, ušlý zárobok účastníkov a ich zákonných zástupcov, trovy dôkazov, odmena notára za vykonávané úkony súdneho komisára a jeho hotové výdavky, náhrada výdavkov právnickej osoby, ktorá je oprávnená zastupovať v konaní podľa osobitného predpisu, odmena správcu dedičstva a jeho hotové výdavky, tlmočné a odmena za zastupovanie, ak je zástupcom advokát.

Podľa § 142 ods. 1 OSP, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Oprávnenému vzniká nárok na náhradu trov exekúcie od povinného, ak bol s návrhom na vykonanie exekúcie úspešný. Keďže exekúcia bola pre nedôvodnosť podaného návrhu na vykonanie exekúcie vyhlásená za neprípustnú a súčasne zastavená, nie je možné na úhradu vzniknutých trov oprávneného zaviazat' povinného. Súd preto o uplatnených trovách oprávneného v exekučnom konaní rozhodol tak, že ich náhrada sa oprávnenému nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresný súd Liptovský Mikuláš, písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p., v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p., odvolanie proti rozsudku, alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- g)

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p., rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 374 ods. 4 O. s. p., proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa je vždy prípustné odvolanie. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakať, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhoví, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca.