

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 11C/28/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1114208364
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jeannette Hajdinová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2014:1114208364.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v právnej veci navrhovateľa: L.. A. Š., N. S. A. XXXX/XX, Č., Č. F., proti odporcovi: Slovenská republika, zastúpená Okresným súdom Bratislava I, so sídlom Záhradnícka 10, Bratislava, o splnenie právnej povinnosti, takto

rozhodol:

Súd podanie **o d m i e t a**.

Žiaden z účastníkov **n e m á p r á v o** na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 4.11.2010 bol Okresnému súdu Bratislava I doručený návrh navrhovateľa, ktorým sa domáhal návratu maloletých detí do krajiny ich obvyklého pobytu; vec je vedená na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 2P/28/2010.

Následne dňa 24.6.2013 bolo súdu doručené podanie navrhovateľa označené ako "žaloba na splnenie právnej povinnosti" k sp. zn. 2P/28/2010, ktorým sa domáhal uloženia povinnosti Okresnému súdu Bratislava I konať vo veci návratu maloletých detí do krajiny ich obvyklého pobytu. Nakoľko nejde o vec patriacu do agendy starostlivosti súdu o maloleté deti, Okresný súd Bratislava I uznesením č. k. 2P/28/2010-1080 zo dňa 14.3.2014 vylúčil podanie navrhovateľa zo dňa 24.6.2013 na samostatné konanie; konanie je vedené na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 11C/28/2014. V predmetnom podaní, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť návrhom na začatie konania, sa navrhovateľ domáha od odporcu splnenia povinnosti konať, resp. bezodkladne rozhodnúť vo veci sp. zn. 2P/28/2010.

Okresný súd Bratislava I vyzval navrhovateľa na odstránenie vady podania zo dňa 24.6.2013 uznesením č. k. 11C/28/2014-6 zo dňa 28.5.2014, tak aby upravil označenie odporcu, nakoľko v zmysle ust. § 4 ods. 1 zákona č. 514/2003 Z.z. za škodu spôsobenú nezákonným rozhodnutím, resp. nesprávnym úradným postupom orgánu verejnej moci zodpovedá štát (Slovenská republika), v mene ktorého v prípade pochybenia jednotlivých orgánov konajú príslušné ministerstvá, teda v tomto prípade Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky; doplnil údaj o svojom štátnom občianstve, upravil petit svojho návrhu, t.j. aby presne, jasne a zrozumiteľne špecifikoval, čoho sa domáha, resp. vydania akého rozhodnutia sa domáha, nakoľko aktuálny petit je materiálne nevykonateľný (tak aby bolo zrejmé, či sa domáha náhrady škody alebo uplatňuje návrh podľa § 63 ods. 1 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov), a aby doplnil dôkazy, ktorých sa dovoľáva (kópie podaní, ktoré adresoval súdu v právnej veci 2P/28/2010, prípadne kópie odpovedí zo strany súdu) a ďalšie listinné dôkazy, ktorých sa dovoľáva, pod hrozbou odmietnutia podania.

Navrhovateľ dňa 31.7.2014 prevzal uznesenie č. k. 11C/28/2014-6 zo dňa 28.5.2014, avšak v určenej 15-dňovej lehote naň žiadnym spôsobom nereagoval a neodstránil vytýkané vady návrhu; navrhovateľ na uznesenie súdu nereagoval ani po uplynutí 15-dňovej lehoty, ani nepožiadaval o predĺženie lehoty.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len OSP) sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 2 OSP ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Podľa ustanovenia § 79 ods. 1 OSP konanie sa začína na návrh. Návrh má okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3) obsahovať meno, priezvisko, prípadne aj dátum narodenia a telefonický kontakt, bydlisko účastníkov, prípadne ich zástupcov, údaj o štátnom občianstve, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva, a musí byť z neho zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha. Ak je účastníkom právnická osoba, návrh musí obsahovať názov alebo obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, ak je pridelené. Ak je účastníkom zahraničná osoba, k návrhu musí byť pripojený výpis z registra alebo z inej evidencie, do ktorej je zahraničná osoba zapísaná. Ak je účastníkom fyzická osoba, ktorá je podnikateľom, návrh musí obsahovať obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, ak je pridelené. Ak je účastníkom štát, návrh musí obsahovať označenie štátu a označenie príslušného štátneho orgánu, ktorý bude za štát konať. Ak sa návrh týka dvojstranných právnych vzťahov medzi žalobcom a žalovaným (§ 90), nazýva sa žalobou.

Navrhovateľ v lehote ustanovenej v uznesení č. k. 11C/28/2014-6 zo dňa 28.5.2014 neodstránil vady podania spôsobom uvedeným v predmetnom uznesení, najmä presne a zrozumiteľne nešpecifikoval, čoho sa domáha, resp. vydania akého rozhodnutia súdu sa domáha, teda či sa domáha náhrady škody podľa zákona č. 514/2003 Z.z. alebo podáva návrh podľa § 63 ods. 1 zákona č. 757/2004 Z.z. Okrem tejto podstatnej vady, podanie navrhovateľa neobsahovalo ďalšie podstatné náležitosti v zmysle § 79 ods. 1 OSP, konkrétne označenie odporcu, údaj o štátnom občianstve navrhovateľa a označenie relevantných dôkazov, o ktoré opiera svoj nárok a ktorých sa dovoľáva v konaní.

Vychádzajúc z uvedených skutočností a citovaných právnych predpisov, súd podanie navrhovateľa odmietol podľa § 43 ods. 2 OSP, pričom navrhovateľ bol poučený o následku neodstránenia vady podania, t.j. o odmietnutí podania.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 146 ods. 1 písm. c/ OSP per analogiam a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania, nakoľko navrhovateľ zaviniť odmietnutie jeho podania doručeného dňa 24.6.2013 a odporcovi (ktorý ani nebol v podaní správne označený) v konaní trovy konania nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Bratislava I.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.