

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 9C/62/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5812205632
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Antal
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2014:5812205632.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo samosudcom JUDr. Milanom Antalom v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava, a.s., so sídlom Bratislava, Olejkárska 1, IČO: 00 492 736, zast. JUDr. Vladimírom Kánom, ECKER - KÁN & partners, so sídlom Bratislava, Nám. A. Benku 9-C1, proti odporcovi: F. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom S., O. XX, v konaní o zaplatenie 50,50eur s prísl., takto

rozhodol:

I/ Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 50,50 eur, v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku

II/ Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 58,15eur, ich zaplatením na účet právneho zástupcu navrhovateľa JUDr. Vladimíra Kána, advokáta, Advokátska kancelária ECKER - KÁN & partners so sídlom Bratislava, Námestie M. Benku 9-C1, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ doručil súdu dňa 04.09.2012 návrh na začatie konania a žiadal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu sumu 50,50eur a trovy konania.

Návrh odôvodnil tým, odporca sa na výzvu revízora dňa 10.01.2011 na linke MHD č. 61 nepreukázal platným cestovným lístkom, alebo iným platným cestovným dokladom, preto mu v zmysle čl. 6 Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave a čl. 5 Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave vznikol nárok na úhradu sumy 50,50 eur.

Okresný súd Námestovo vo veci vydal dňa 06.09.2012 platobný rozkaz č.k. 6Ro/309/2012-7, ktorý však pre nemožnosť jeho doručenia odporcovi do vlastných rúk uznesením č.k. 6Ro/309/2012-24 zo dňa 25.03.2012 zrušil.

Odporcovi bola uznesením č.k. 9C/62/2013-41 zo dňa 11.09.2014 ustanovená na zabezpečenie ochrany jeho práv opatrovníčka, súdna tajomníčka Okresného súdu Námestovo.

Vo veci súd rozhodol na pojednávaní bez jej prejednávania s použitím ust. § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, nakoľko vo veci sa jedná o drobný spor do 1000 Eur (§ 29 ods. 6 a § 200ea Občianskeho súdneho poriadku).

Vo veci súd vykonal dokazovanie oboznámením obsahu hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 10.01.2011, kontrolného lístka, pokusu o zmier zo dňa 14.02.2011, kópie podacieho

hárku a ostatných ku spisu pripojených listín a na základe takto vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový a právny stav vecí:

Dňa 10.01.2011 odporca cestoval v Bratislave linkou MHD č. 61. V rámci vykonanej kontroly cestovných lístkov kontrolór zistil, že odporca cestoval bez cestovného lístka, preto mu bol uložený postih v sume 50,00 eur a povinnosť zaplatiť cestovné v sume

Podľa ustanovenia § 5 Vyhlášky č. 168/1996 Z.z. o cestnej doprave v znení neskorších zmien a noviel, podmienky, za ktorých sa prepravujú osoby, ich batožina a veci v cestnej doprave, upravuje prepravový poriadok. V prepravnom poriadku sa uvedie, najmä

a/ za akých podmienok možno s dopravcom uzavrieť zmluvu o preprave osôb alebo zmluvu o preprave vecí,

b/ rozsah prepravnej povinnosti,

c/ rozsah práv a povinností cestujúcich, odosielateľov a príjemcov vecí pri preprave,

d/podmienky prepravy detí, telesne postihnutých osôb a zrakovo postihnutých osôb, príručnej a cestovnej batožiny a domácich zvierat,

e/ rozsah zodpovednosti dopravcu pri nedodržaní podmienok prepravy a z toho vyplývajúce nároky cestujúcich, odosielateľov a príjemcov vecí, najmä náhrada škody, vrátenie cestovného a zľavy na cestovnom,

f/ požiadavky na odosielateľov vecí (zásielok).

Podľa ustanovenia § 11 ods. 1 Vyhlášky č. 168/1996 Z.z. o cestnej doprave v znení neskorších zmien a noviel, cestujúci je povinný:

a/ správať sa tak, aby nenarúšal bezpečnú, pokojnú a pohodlnú prepravu ostatných cestujúcich, nepoškodzoval autobus a zariadenia dopravcu slúžiace cestujúcim, neznečisťoval autobus a priestory dopravcu určené cestujúcim a neobťažoval ostatných cestujúcich a osádku autobusu,

b/ poslúchnuť pokyny a príkazy člena osádky autobusu alebo revízora, alebo dispečera, ktoré smerujú k zaisteniu jeho bezpečnosti a bezpečnosti ostatných cestujúcich alebo bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky,

c/ nastupovať do autobusu a vystupovať z neho iba na zastávkach a keď autobus stojí a vodič alebo iný člen osádky autobusu dá na to pokyn., nastupovať a vystupovať mimo zastávky možno iba na pokyn vodiča alebo iného člena osádky autobusu,

d/ zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča alebo iného člena osádky autobusu, alebo revízora sa preukázať platným cestovným lístkom a zaplatiť úhradu (§ 14 ods. 3), ak sa pri kontrole nemôže preukázať platným cestovným lístkom alebo osobnými údajmi potrebnými na vymáhanie cestovného v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo, adresa trvalého bydliska, číslo občianskeho preukazu (cestovného pasu, prípadne iného dokladu totožnosti), v prípade nepĺnoletého cestujúceho meno a priezvisko zákonného zástupcu, ako aj ďalšie úhrady podľa tarify za poškodenie alebo za znečistenie autobusu,

e/ strpieť zistenie totožnosti privolaným príslušníkom Policajného zboru, ak pri kontrole jej preukázanie odmietne.

Podľa ustanovenia § 760 Občianskeho zákonníka Zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že odporca dňa 10.01.2011 cestoval v Bratislave linkou MHD č. 61 bez cestovného lístka, na základe čoho mu bol v rámci vykonanej kontroly cestovných lístkov zo strany revízora uložený postih v sume 50,00 eur a povinnosť zaplatiť cestovné v sume 0,50 eur.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal náhradu trov konania v sume 16,50eur za zaplatený súdny poplatok za žalobný návrh a náhradu trov právneho zastúpenia v sume 58,15eur za dva účelne vynaložené úkony právnej pomoci: príprava a prevzatie zastúpenia a písomné podanie na súd (vypracovanie návrhu) po 16,60 eur za jeden úkon, 2x paušál 7,63eur, čo je 48,46eur plus 9,69eur ako DPH 20 % čo je spolu na trovách právneho zastúpenia 58,15eur. Podľa § 149 ods. 1 O.s.p. je odporca povinný zaplatiť trovy konania právnemu zástupcovi navrhovateľa. Súd nepriznal navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia za pokus o zmier, datovaný dňom 14.02.2011, nakoľko tento úkon právnej pomoci bol vykonaný pred začatím tohto súdneho konania a podľa § 137 O.s.p. sú trovami konania trovy konania vzniknuté v občianskom súdnom konaní, ktoré v tejto veci začalo podaním návrhu dňa 04.09.2012.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

Podľa § 205 OSP ods. 1, 2 v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postúp súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(3) Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z.).