

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 14C/112/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4114229332
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Halmešová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2014:4114229332.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou JUDr. Lenkou Halmešovou v právnej veci navrhovateľky: F. F., nar. X.X.XXXX, bytom XXX XX H. Z. XX, zast. Advokátska kancelária Borgulová & Péteriová s.r.o., so sídlom Farská 4, 949 01 Nitra, IČO: 46 104 020, proti odporcom: 1. Y. H., nar. X.XX.XXXX, bytom V. 3, XXX XX Z., 2. mal. E. H., nar. X.X.XXXX, bytom XXX XX H. Z. XX, zast. Úradom práce, soc. vecí a rodiny v Nitre, ako kolíznym opatrovníkom, o zapretie otcovstva takto

rozhodol:

Súd u r č u j e , že odporca Y. H., nar. X.XX.XXXX nie je otcom maloletého E. H., nar. X.X.XXXX z matky F. F., nar. X.X.XXXX.

Navrhovateľke súd náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa návrhom zo dňa 7.10.2014 domáhala určenia, že Y. H. nie je otcom maloletého meno neurčené, H., nar. X.X.XXXX. V návrhu uviedla, že si v septembri 2013 našla mimomanželskú známosť s pánom H. O., s ktorým sa začal intímne stýkať. Odporca sa dňa 27.12.2013 odsťahoval zo spoločnej domácnosti a vtedy sa navrhovateľka dozvedela, že čaká dieťa s pánom O.. Manželstvo navrhovateľky a odporcu v 1/rade bolo rozvedené na základe rozsudku OS Nitra č.k. 10C/306/2013-13 zo dňa 12.3.2014, právoplatné dňa 21.3.2014.

Odporca v 1. rade s návrhom súhlasil a potvrdil, že nie je biologickým otcom maloletého E. H..

Na pojednávaní bol vypočutý i svedok H. O., ktorý uviedol, že je otcom maloletého E. H..

Podľa § 84 zákona č. 36/2005 Z. z. Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len Zákon o rodine) otcovstvo sa určuje na základe domnienok otcovstva ustanovených v tomto zákone, súhlasným vyhlásením rodičov alebo rozhodnutím súdu.

Podľa § 85 ods. 1 Zákona o rodine, ak sa narodí dieťa v čase od uzavretia manželstva do uplynutia trojstého dňa po zániku manželstva alebo po jeho vyhlásení za neplatné, považuje sa za otca manžel matky.

Podľa § 87 ods. 1 Zákona o rodine, ak sa narodí dieťa v čase medzi stoosemdesiatym dňom od uzavretia manželstva a trojstým dňom po tom, čo manželstvo zaniklo alebo bolo vyhlásené za neplatné, možno otcovstvo zaprieť len vtedy, ak je vylúčené, že by manžel matky mohol byť otcom dieťaťa.

Podľa § 88 ods. 2 Zákona o rodine, aj matka môže do troch rokov od narodenia dieťaťa zaprieť, že otcom dieťaťa je jej manžel. Ustanovenia o práve na zapretie otcovstva manželom matky dieťaťa sa použijú primerane.

Podľa § 157 ods.3 OSP ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Nakoľko účastníci sa na pojednávaní po vyhlásení rozsudku vzdali odvolania, súd v zmysle ust. § 157 ods.3 OSP uviedol v písomnom vyhotovení rozsudku predmet konania a príslušné ustanovenia zákona o rodine, v zmysle ktorých bolo vyhovené návrhu na zapretie otcovstva.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 150 ods. 1 OSP tak, že navrhovateľovi, ktorý síce mal úspech v konaní, náhradu trov konania nepriznal, vzhľadom na dôvody hodné osobitného zreteľa spočívajúce v predmete súdnej veci, ako aj v tom, že odporca v 1/rade nedal dôvod na podanie predmetného návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, pretože sa ho účastníci konania výslovne vzdali.