

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 3To/67/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1413010019
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Molnárová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2014:1413010019.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave, v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Zuzany Molnárovej a členov senátu JUDr. Denisy Mészárosovej a JUDr. Danice Veselovskej, v trestnej veci obžalovaného U. B., pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. a/, písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona o odvolaní okresnej prokurátorky proti rozsudku Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 3T/10/2013 z 20. marca 2014, na verejnom zasadnutí konanom dňa 11. novembra 2014 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. poriadku sa odvolanie Okresnej prokuratúry Bratislava IV z a m i e t a.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 3T/10/2013 z 20.03.2014 bol obžalovaný U. B. podľa § 285 písm. c/ Tr. por. spod obžaloby Krajskej prokuratúry Bratislava IV, sp. zn. 1Kv 40/10, zo dňa 15.01.2013, pre obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. a/, písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť tak, že

od presne nezisteného dna roku 2007, najmenej od mesiaca február 2007 až do dňa 31.05.2007 v V. na M. H. Č.. XXX, v rodinnom dome súpisné číslo XXX, neoprávnene vyrábal psychotropnú látku - metamfetamín, ktorú následne predával C. Š., W. Y. a ďalším nestotožneným osobám, pričom dňa 31.05.2007 bola vykonaná domová prehliadka v rodinnom dome súpisné číslo XXX na M. H. Č.. XXX X. V., pri ktorej bola zaistená papierová skladačka obsahujúca 177 mg metamfetamínu s koncentráciou účinnej látky 43,4%, čo zodpovedá najmenej 2 obvykle jednorazovým dávkam drogy, zrezaná zatavená plastová injekčná striekačka objemu 10 ml obsahujúca 2,016 g pseudoefedrínu s koncentráciou účinnej látky 9,7% hmotnostných, ako i rôznych zdravotníckych a iných materiálov slúžiacich na získavanie pseudoefedrínu z liečiv, výrobu, dávkovanie a aplikáciu drog s prítomnosťou stôp metamfetamínu, a tohto konania sa dopustil napriek tomu, že už bol za taký čin odsúdený rozsudkom Okresného súdu Bratislava III, sp.zn. 2T/80/2000, právoplatným dňa 31.01.2002, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky so zaradením do I. nápravno-výchovnej skupiny, omamných psychotropných látok a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. Skupiny psychotropných látok a pseudoefedrín je zaradený v zmysle zákona č. 331/2005 Z.z. o orgánoch štátnej správy vo metamfetamín je zaradený v zmysle zákona č. 139/1998 Z.z. o látkach, veciach drogových prekurzorov medzi určené látky kategórie 1,

oslobodený, nakoľko nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný.

Predseda senátu rozsudok odôvodnil nasledovne: „Súd po vykonanom dokazovaní musí konštatovať, že hoci existujú určité indície vedúce k podozreniu, že obžalovaný spáchal žalovaný skutok, vykonaným dokazovaním vina obžalovaného nebola preukázaná jednoznačne mimo akúkoľvek pochybnosť. Dokazovaním bolo preukázané, že v dome, ktorý užíval obžalovaný bola nájdená droga, prekurzor a

predmety slúžiace na výrobu drogy. Dokazovaním bolo preukázané, že osoba ktorá používala tel. číslo 0910 XXX XXX prostredníctvom SMS správ, obsah ktorých nasvedčuje tomu, že sa jednalo o predaj drog, komunikovala so svedkami Y., resp. Š.. Nebolo však jednoznačne preukázané, že veci, ktoré sa pri domovej prehliadke našli boli obžalovaného. Jeho obrana, že veci patrili osobe menom G., ktorý v dome býval nebola vyvrátená, dokonca ani len preverovaná políciou. To, že obžalovaný v dome vyrábala pervitín a tento v dome predával nebola potvrdená žiadnym z vypočutých svedkov. Ak by bolo pravdou, že obžalovaný v dome drogy vyrábala a aj ich predával, musel by mať na rukách stopy po tejto droge, čo bolo však jednoznačne vyvrátené znaleckým posudkom, ktorý skúmal stery z rúk obžalovaného a tieto boli negatívne na prítomnosť omamných a psychotropných látok. Skutočnosť, že z telefónneho čísla XXXX XXX XXX došlo ku komunikácii obžalovaného so svedkami nebola ničím preukázaná. Telefón takéhoto telefónneho čísla nebol u obžalovaného zaistený. Skutočnosť, že obžalovaný a svedkovia telefón požičiavali iným osobám tiež nebola vyvrátená. Svedkyňa Y. tiež uviedla, že na uvedenom telefónnom čísle komunikovala s inou osobou ako obžalovaným. Manipulácia s protokolom o vykonaní domovej prehliadky pri prepisovaní čísla zaistenej SIM karty svedčí na nezákonnosť postupu polície v prípravnom konaní a o takýto nezákonný, alebo spochybnený dôkaz nemôže byť obžaloba opretá. To, že svedkovia Y. R. Š. vypovedali pred súdom inak ako v prípravnom konaní svedkovia vo svojich výpovediach zdôvodnili. U svedka Š. vzhľadom na to, že uplatnil svoje právo odmietnuť vypovedať, nebolo možné hlbšie skúmať dôvody rozdielnosti jeho výpovede, ale sama skutočnosť, že rozdielne v dvoch výpovediach popisuje osobu, ktorá mu mala drogu predávať svedčí na to, že jeho výpoveď nie je dostatočne vierohodná na to, aby bola jediným usvedčujúcim dôkazom voči obžalovanému. Pre záver o hodnovernosti svedeckej výpovede nestačí, že svedok zotráva na svojej výpovedi a že obsah svojej predchádzajúcej výpovede potvrdil aj pri konfrontácii s obvineným a po opätovnom poučení o povinnostiach svedka a o následkoch krivej výpovede. Zotrvanie svedka na predchádzajúcej výpovedi aj po opätovnom poučení nemôže viesť k záveru, že svedok hovorí pravdu. Hodnotenie dôkazov musí súd vykonávať tak, že uváži všetky okolnosti prípadu jednotlivo aj v ich súhrne, teda že skúma či výpoveď svedka je logická, či sa svedok aj v okolnostiach menej podstatných neodchyľuje od svojej pôvodnej výpovede./R NS č. 30/1966-1/."

Proti tomuto rozsudku v zákonnej lehote v zmysle § 309 ods. 1 Tr. por. podala odvolanie okresná prokurátorka.

V dôvodoch svojho odvolania uviedla predovšetkým k zmeneným výpovediam svedkov C. Š. R. W. Y. nasledovné: k výpovedi C. Š.: „Domnievam sa, že zmenu vo výpovedi tohto svedka zo 14.01.2014 treba jednoznačne hodnotiť ako účelovú a nepravdivú s cieľom neusvedčiť obžalovaného zo žalovaného trestného činu, resp. svoju výpoveď z prípravného konania spochybniť do tej miery, že na jej podklade nebude možné uznať vinu U. B.. Svedok v CPZ vypovedal diametrálne odlišne od obsahu výpovede z prípravného konania. Pripustil, že svoj mobilný telefón požičiaval viacerým osobám, ktoré z neho volali a esemeskovali, čo v prípravnom konaní absolútne vylúčil. Taktiež uviedol, že kúpil celkovo 4 čiary pervitínu dohromady a na jeden raz kúpil len jednu čiaru, čo je znova úplný rozpor z výpoveďou z prípravného konania. Tieto rozpory nevedel vôbec racionálne vysvetliť, objasniť a preto jeho výpoveď zo 14.01.2014, navyiac učenú po siedmich rokoch, považujem za nepravdivú a účelovo zmenenú.“ K výpovedi svedkyne W. Y. dôvodila: „Rovnaký záver je možné vyvodiť aj pokiaľ ide o výpoveď svedkyne W. Y.. Táto svedkyňa v prípravnom konaní po zákonomnom poučení a v prítomnosti obhajcu obžalovaného dňa 16.11.2007 vypovedala, že asi v marci tohto roku začala brať pervitín, od ktorého začala byť závislá. Brala ho asi 6 mesiacov, a to každý deň od troch do päť ciar. Pervitín kupovala aj od U. B., ale len krátko. Jednu čiaru jej predával po 200,- Sk. Predal jej asi dvakrát, a to prvý krát asi 7 ciar za 1.400,- Sk a druhýkrát kúpila 4 čiary. Prvý krát jej to priniesol na taxiku do Rače a kúpila to priamo od neho na ulici. Druhýkrát keď mu telefonovala zdvihol to iný chalan, ktorý jej to priniesol do baru. S U. sa zoznámila prostredníctvom kamarátky, ktorá jej na neho dala telefonický kontakt s tým, že on by jej v tejto veci mohol pomôcť. Vie, že tento U. býval v Y., v staršom rodinnom dome pri Y., bola u neho asi dvakrát. V tom čase používala mobilné číslo XXXX XXX XXX. K obsahu SMS č. 15 sa nevedela vyjadriť, nepísala ju. SMS č. 21 uviedla, že jej ju poslal U. na jej mobil, pamätá si na tie dva kubíky, nepamätá si však či vtedy od neho niečo kupovala. K SMS č. 26 uviedla, že túto posielala U., siedmymi čiarami myslela sedem dávok pervitínu, bola vtedy v práci. Vo výpovedi na hlavnom pojednávaní však svedkyňa už uvádzala skutočnosti úplne odlišné od jej výpovede z prípravného konania. Vypovedala, že obžalovaného pozná, volá sa U., v tom čase boli milenci, nežili v spoločnej domácnosti, U. býval v Y. v rodinnom dome, párkrát u neho bola. V tom období brala drogy, pracovala v bare a drogy si zadovážovala tak, že jej ich dal niekto v bare alebo nejaký kamarát. Od obžalovaného drogy nemala. V čase keď s obžalovaným žila,

drogy len začala užívať, a to jedenkrát týždenne. Až keď s obžalovaným nebola, prepadla drogám. Nevie aké mobilné číslo vtedy používala, obžalovanému neposielala žiadne SMS, aby jej zabezpečil pervitín. Nevie, ako sa tieto SMS mohli dostať do jej telefónu, tam kde pracovala bol samý feťák. K rozporom s výpoveďou z prípravného konania uviedla, že v tom čase brala drogy, bola z toho namotaná, bola nahnevaná na obžalovaného, lebo ju potom nechal, vypovedala voči nemu nepravdu. Takéto vysvetlenie však nie je možné hodnotiť ako adekvátne. Pokiaľ by v čase výsluchu v prípravnom konaní bola pod vplyvom drog alebo by javila známky požitia drogy, takýto výsluch by v prítomnosti obhajcu obžalovaného vyšetrovateľ PZ nerealizoval. Naopak vo výpovedi zo 16.11.2007 uviedla, že pervitín brala asi od marca tohto roka (2011) a brala ho asi 6 mesiacov. Teda pokiaľ drogy brala od marca 2011 šesť mesiacov, v novembri 2011, kedy sa výsluch realizoval, už drogy logicky nebrala. Preto jej tvrdenie na hlavnom pojednávaní o tom, že v tom čase brala drogy a bola "namotaná" je absolútne klamlivé a zavádzajúce. Jednoznačne preto z tejto zmeny výpovede možno vyvodíť tendenciu spochybníť dôkazy usvedčujúce obžalovaného U. B., a to zjavne aj s vedomím, že po 6,5 roku od výpovede z prípravného konania nie je možné voči nej vyvodíť trestnú zodpovednosť za krivú výpoveď. Na základe uvedených skutočností sa domnievam, že nie je možné uveriť zmeneným výpoveďiam W. Y. a C. Š. a pravdivé boli a sú tie, ktoré realizovali v prípravnom konaní. Tieto ich výpovede z prípravného konania jednoznačne usvedčovali obžalovaného U. B. z predaja pervitínu.“

Na podklade vyššie rozobratého navrhla, aby Krajský súd v Bratislave zrušil napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa a vec vrátil na nové prejednanie a rozhodnutie.

K odvolaniu okresnej prokuratúry sa vyjadril v mene obžalovaného obhajca, ktorý uviedol: „čo sa týka výpovede svedka C. Š. zo dňa 15.11.2007 nevyplýva z nej, že by sa jednalo o U. B. ale o inú osobu, ktorá sa mu predstavila, menom U., jej popis nie je totožný so skutočným U. B.. Už v tejto výpovedi uviedol, že keby mu bola ukázaná fotografia tak by ho možno spoznal na 50%, teda už v roku 2007. Nikto však opoznanie nevykonával. Z jeho ostatnej výpovede z prípravného konania nevyplýva že by usvedčoval konkrétnu osobu, obvineného“ U. B.. Skutočnosť, že nie je schopný identifikovať osobu od ktorej kupoval drogy potvrdil aj vo svojej výpovedi dňa 14.1.2014 v CPZ. Na HP potom odmietol vypovedať. Svedkyňa W. Y. dňa 16.11. 2007 vypovedala rozporne v prípravnom konaní so svojou výpoveďou na HP, pričom v prípravnom konaní uviedla, okrem iného. že komunikáciu s vyšetrovateľom (ňou opísanou dňa 22.10.2009) pred výsluchom 16.11.2007 považovala za vyhrážku a bola v strese. Tento deň ani neuviedla, a nebola jej ani položená otázka, či je pod vplyvom drogy alebo nie, či drogy berie alebo neberie v čase vykonávania výsluchu. V tejto súvislosti je treba poznamenať, že obhajca namietal tento výsluch, nie však z dôvodu, že by bola svedkyňa pod vplyvom alkoholu alebo drog. Obhajca nemá také vedomosti, aby takéto ovplyvnenie, ktoré nemuselo byť evidentne viditeľné (nie je známe, ako a aké množstvo v t.č. pôsobilo na svedkyňu) vedel pozorovať. To, že svedkyňa uviedla iné skutočnosti na HP považuje pani prokurátorka za klamlivé a zavádzajúce.

K tomu je treba uviesť:

1/ obvinený B. od začiatku (bol zadržaný v súvislosti so skupinou obvinených N. R. F..).Od počiatku popieral trestnú činnosť, za ktorú mu bolo vznesené obvinenie a nebola preukázaná ani súvislosť s trestnou činnosťou N. a ďalšími v tejto veci obvinenými páchatelmi. Preto bola jeho vec vylúčená na samostatné konanie.

2/ Od okamihu vykonania domovej prehliadky namietal spôsob jej vykonania (pochybnosť o jej hodnovernosti bola konštatovaná už v prípravnom konaní aj súdom) Nebolo preukázané, že veci zaistené v dome obvineného patrili B.. V tejto časti sa nikto nezaoberal jeho obranou.

3/ nebol zabezpečený žiaden dôkaz, ktorý by usvedčoval obvineného zo spáchania skutku.

Na základe uvedeného obhajoba navrhuje, aby bolo odvolanie prokurátorky zamietnuté podľa§ 319 Tr. por.“

Na verejné zasadnutie sa obžalovaný nedostavil, termín verejného zasadnutia prevzal dňa 26.09.2014, o čom svedčí ním podpísaná doručka. Dňa 22.10.2014 (doručené odvolaciemu súdu 06.11.2014) písomne požiadal, aby sa verejné zasadnutie konalo v jeho neprítomnosti.

Zástupkyňa krajskej prokuratúry pridržiavajúc sa písomných dôvodov odvolania okresného prokurátora, požiadala týmto vyhovieť v celom rozsahu.

Obhajca obžalovaného uviedol: „Obhajoba sa pridriava svojho vyjadrenia z 08.09.2014. Odvolanie prokuratúry považuje za nedôvodné a preto toto navrhuje postupom podľa § 319 Tr. por. zamietnuť.“

Krajský súd v Bratislave v intenciách § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť všetkých výrokov napadnutého rozsudku, proti ktorým mohol odvolateľ podať odvolanie, i správnosť postupu konania, ktoré predchádzalo rozsudku, prihliadnúc pritom na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, pričom zistil, že odvolanie okresnej prokuratúry nie je dôvodné.

Podľa § 2 ods. 10 Tr. poriadku: Orgány činné v trestnom konaní potupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 19 Tr. por.: Pri rozhodovaní na hlavnom pojednávaní, na verejnom zasadnutí alebo na neverejnom zasadnutí smie súd prihliadnuť len na tie dôkazy, ktoré boli v tomto konaní vykonané, ak zákon neustanovuje inak.

Okresný súd vykonal všetky dostupné dôkazy nevyhnutné na jeho rozhodnutie, riadiac sa pritom zásadou, že s rovnakou starostlivosťou treba objasňovať okolnosti svedčiace proti obžalovanému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech a vykonal dôkazy tak, aby mohol spravodlivo rozhodnúť.

Z predloženej trestnej veci odvolací súd zistil, že Krajskou prokuratúrou Bratislava pod sp. zn. 1Kv 40/10-38 dňa 18.01.2013 bola na obžalovaného U. B. podaná obžaloba pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. a/, písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona.

Dokazovanie pred súdom bolo vykonané na hlavnom pojednávaní výsluchom obžalovaného U. B., výsluchom svedkov C. R., W. Y., C. Š., výsluchmi znalcov C. U. P. a Ing. R. V., prečítaním výpovedí neprítomných svedkov: U.C. V., Y. B., V. M., U. G., V. Z., C. L.G. F., L. Š., U. Š., L. Y., U. M., U. P., P. F., O. E., L. U., U. O., U. F., U. R., K. Y., G. P., U. V., C. C. V., L. Š., C. L. B., F. L., R. F., O. Y., G. I., Y. V., U. M., P. P., Y.Á. L., L. Y., U. B. na prečítaním znaleckých posudkov oboznámením listinných dôkazov. Obžalovaný U. B. na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že sa cíti byť nevinný zo žalovaného skutku, žiadne drogy nevyrábala a nepredával ich C. Š. R. W. Y. a ďalej využil svoje právo nevyvolať.

V prípravnom konaní na svoju obhajobu uviedol, že v mesiaci marec - apríl 2007 sa zoznámil s osobou menom G., ktorému dovolil v jeho dome (dolnom) bývať. Tam G. býval asi dva mesiace. Za G. do domu občas chodievali rôzni ľudia a on tam chodil len občas dom skontrolovať. Niekedy koncom mája 2007 zistil, že z domu chýbajú nejaké veci a tak povedal G., aby dom opustil. K domovej prehliadke uviedol, že tam bolo veľa policajtov, dali mu niečo vypiť a on v podstate celú prehliadku prespal. Uviedol, že nikdy nemal prezývku „M.“ ale mal prezývku „M.“. Osoby B., B., N., Č., P., B. nepozná. K telefonátom a SMS správam uviedol, že hlasy z telefonátov nepozná, svoj telefón požičiaval aj iným osobám a pri jeho zadržaní 30.5.2007 tento telefón nebol nájdený. Uviedol, že v Y. O. X. distribuovala drogy nejaká osoba s prezývkou „M.“, „“ a nakoľko aj on mal takú prezývku, chodievali za ním policajti a zisťovali či nemá niečo spoločné s touto osobou. W. Y. pozná, táto bola asi dva krát u neho doma, mali spolu sexuálny vzťah, drogy jej v živote nepredal. C. Š.E. nepozná. Telefón s číslom XXXX XXX XXX v tom čase už nepoužíval a tento sa nenašiel ani pri domovej prehliadke.

Svedok C. R. uviedol, že začiatkom roka 2006 bol v rodinnom dome v Y., kde býval U. s prezývkou „M.“, alebo „M.“. On tam išiel spolu s osobou, ktorú pozná len pod prezývkou „M.“. On bol vtedy závislý a drogách, nemal kde spať. U. U. F. F. M. aplikovali pervitín, ale nevie, či tento pervitín mal M. od U., alebo si ho zadovážil ešte pred príchodom k U.. Nemá vedomosť o tom, že by U. predával nejaké drogy, nepamätá sa, že by v dome u U. cítil nejaké zvláštne vône, alebo že by tam videl nejaký chemický alebo zdravotnícky materiál. Nepamätá sa už či si vtedy drogu aplikoval aj obžalovaný, ale pripúšťa to. V roku 2007 v dome obžalovaného nebol a nebol sním ani v kontakte, ani si vtom roku spolu netelefonovali. Teda uvedený svedok sa k žalovanému obdobiu vôbec vyjadriť nevedel.

Svedkyňa W. Y. uviedla, že obžalovaného pozná, boli milenci, aj keď nežili v spoločnej domácnosti. U. býval v rodinnom dome v Devíne a pár krát bola aj u neho, ale presne kedy to bolo nevie uviesť. Pri návštevách v dome nevidela žiadne chemikálie, misky, striekačky alebo drogy. Nevie aké telefónne číslo vtedy obžalovaný používal. Nevie už ani aké telefónne číslo používala ona. Ona v tom čase užívala drogy a pervitín si zadovážovala v bare, kde pracovala. Od obžalovaného drogy nemala. Neposielala mu žiadne SMS správy, aby jej zabezpečil pervitín. Keď s obžalovaným bola vo vzťahu užívala pervitín asi jeden krát týždenne.

V prípravnom konaní uviedla, že pervitín si kupovala od U. B. prezývaného „M.“. Jednu čiaru predával za 200,-Sk. Jeden krát drogu kúpila od obžalovaného v E. a druhý krát telefón zdvihol niekto druhý, nie obžalovaný a tento druhý muž, nie obžalovaný, jej drogu priniesol do baru. Drogu ona kupovala od viacerých dílerov. U. býval v rodinnom dome v Y.. V dome u neho bola asi dva krát na návšteve, drogy tam nekupovala, ani jej tam obžalovaný drogy nedal, ani si tam drogu neaplikovala. Nevidela u neho doma žiadne zariadenie na výrobu pervitínu ani necítila žiadny zápach z výroby pervitínu. K SMS správam 15, 21, 26 uviedla, že správa č. 15 bola poslaná z jej telefónu ale nie jej osobou, ona ju nepísala. Pamätá si na správu č. 21, nepamätá sa však, že by od obžalovaného vtedy niečo kupovala, skôr nie. Správu č. 26 posielala ona obžalovanému, pod pojmom sedem čiar myslela sedem dávok pervitínu. Pred výsluchom jej vyšetrovateľ povedal, aby hovorila pravdu, lebo inak by mohla ísť do väzenia, ale aby to nehovorila v kancelárii, ona bola v strese a brala to ako vyhrážku.

Na hlavnom pojednávaní k odstráneniu rozporov medzi výpoveďami uviedla, že keď bola prvý krát vypočúvaná na polícii, brala drogy, bola namotaná a na obžalovaného nahnevaná, lebo ju nechal a preto voči nemu vypovedala nepravdu. Zotrvala na tom, že od obžalovaného drogy nekupovala, kupovala ich od inej osoby, ktorá vystupovala pod menom obžalovaného. Až keď sa osobne zoznámila s obžalovaným toto zistila, že za skutočného B. sa vydával niekto druhý. Uviedla, že nevie či písala SMS správu č. 26. Pri návšteve v dome obžalovaného necítila žiadny umelý alebo chemický zápach, u obžalovaného drogy nevidela, ani nevidela, že by drogy predával iným osobám. To čo uviedla na pojednávaní je pravda.

Svedok C. Š. na hlavnom pojednávaní využil svoje zákonné právo a odmietol vo veci vypovedať. V prípravnom konaní uviedol, že pracuje ako taxikár, používa telefón čísla XXXX XXXXXX, telefón nepožičiava. Príležitostne užíva pervitín, ktorý si zadovážuje od viacerých dílerov. K SMS správam uviedol, že správu č. 18 odosielal on, čiary znamenali 4 dávky pervitínu, správu odosielal U. K. Y., ale nie si je tým istý. Tohto U. spoznal ako zákazníka. Aj U. bral drogy a povedal mu, že keď bude potrebovať drogu, tak mu ju zadováži. Celkovo od neho kupoval pervitín asi 4-5 krát do štyroch čiar, nikdy nekupoval 1 kubík. Tento U. bol vysoký cca 170 cm, mal na krátko ostrihané gaštanové vlasy, keď ho viezol autom, U. vystupoval v Y. pri kostole. Možno by ho spoznal na 50%. K správe č. 19 uviedol, že nevie vysvetliť znenie tejto správy, lebo on nikdy nekupoval 1 kubík, drogu kupoval len na čiary. K správe č. 20 uviedol, že nevie či sa jeho odpoveď týka tejto SMS, ale keď telefonoval s U., naznačil mu že by potreboval pervitín a keď že tento pervitín nemal, išli spolu do Y., a U. niekam vybehol a keď sa vrátil priniesol pervitín, ktorý mu dal v množstve za 400,-Sk. Vo svojej výpovedi v súdnom konaní po jeho zadržaní uviedol, že ako taxikár viezol pána menom U. do Y.. Tento pán bol vysoký asi 180 cm, nakrátko ostrihaný, bol robustnejší. Keď tohto pána vozieval vozil aj nejakých chalanov, ktorí od neho vychádzali a pár krát im požičal svoj telefón, z ktorého tiež posielali SMS správy, obsah ktorých nepozná. Od toho pána z Devína on žiadne drogy nekupoval. K svojej prechádzajúcej výpovedi uviedol, že nepísal ani jednu z citovaných SMS správ. Keď kupoval pervitín kupoval v množstve jednej čiary. Dohromady spolu mohol kúpiť pervitín v množstve 4-5 čiar. V dome u toho pána v Y. on nebol. Od toho pána kupoval pervitín v roku 2007, ale presnejšie to určiť nevedel.

Čo sa týka prečítaných výpovedí svedkov Y. B., V. M., U. G., V. Z., C.. L. F., L. Š., U. Š., L. Y., U. M., U. P., P. F., O. E., L. U., U. O., U. F., U. R., K. Y., G. P., U. V., C.. C. V., L. Š., C.. L. Š. B., F. L., R. F., O. Y., G. I., Y. V., U. M., P. P., Y. L., L. Y., U. B., títo nič podstatné k veci neuviedli vyjadrovali sa predovšetkým k strate/odcudzeniu osobných dokladov .

V konaní pred súdom boli prečítané znalecké posudky:

- Kriminalisticko-expertízneho ústavu PZ, z ktorého je zrejmé, že v predloženej zatavenej plastovej striekačke objemu 10ml bola zistená zmes pseudoefedrínu, piracetamu a ibuprofenu s hmotnosťou

2,016g a s koncentráciou účinnej látky 9,7% hmotnostných pseudoefedrínu. Zaistená papierová skladačka obsahovala metamfetamín s prímiesou piracetamu a ibuprofenu s celkovou hmotnosťou 177mg s koncentráciou účinnej látky 43,4% hmotnostných, čo zodpovedá 2-4 obvykle jednorazovým dávkam drogy. Na časti ostatných zaistených predmetoch ako v tekutine v bandaske, v hnej sklenenej fľaši, prázdnej injekčnej striekačke bola zistená prítomnosť stôp pseudoefedrínu. Inak bol zaistený technický benzín, hydroxid sodný, kyselina chlorovodíková. Metamfetamín je zaradený v zmysle zákona č. 139/1998 Z.z. v znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok. Pseudoefedrín a efedrín je v zmysle zákona č. 331/2005 Z.z. o orgánoch štátnej správy vo veciach drogových prekurzorov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov zaradený medzi určité látky kategórie 1. Z výsledkov analýz vyplýva, že predložené predmety, chemikálie slúžili na získavanie pseudoefedrínu z liečiv. Kyselina chlorovodíková, hydroxid sodný sa používajú na úpravu pH. Organické rozpúšťadla (technický benzín) sa používa ako extrahovadlo. Ibuprofén je účinnou látkou viacerých voľno predajných liekov, Piracetam je účinná látka obsiahnutá vo viacerých liekoch a nie je zaradená do zoznamu omamných a psychotropných látok. Na steroch z rúk obžalovaného nebola zistená prítomnosť stôp omamných alebo psychotropných látok,

- U.. X. G. v posudku skúmala závislosť obžalovaného na omamných a psychotropných látkach a uviedla, že nezistila žiadne skutočnosti, ktoré by oprávňovali stanoviť diagnózu závislosti od návykových látok. Zaistené množstvo metamfetamínu je spôsobilé ovplyvniť psychiku obvineného, ale neznamená nebezpečenstvo pre jeho život a zdravie

- U.. Y. U. R. U.. L. C. pri skúmaní duševného stavu obžalovaného uviedli, že tento netrpel ani v minulosti a ani v čase spáchania skutku duševnou poruchou, ktorá by mala vplyv na jeho rozpoznávaciu schopnosť. Obvinený vedel a mohol rozpoznať spoločenskú nebezpečnosť a protiprávnosť svojho konania, obvinený v čase spáchania skutku vedel a mohol svoje konanie ovládať, je schopný chápať zmysel trestného konania. Znalkyne u obvineného nezistili symptómy svedčiace pre závislosť obvineného od návykových látok. Jeho pobyt na slobode nie je z psychiatrického hľadiska nebezpečný, - zo znaleckého posudku Výskumného ústavu súdnej optiky Bratislava nevyplýva, žeby niektorý zo zaistených telefónov pri domovej prehliadke u obžalovaného mal telefónne číslo XXXX XXX XXX.

Odvolací súd konštatuje, že nezistil dôvody na opakovanie už vykonaných dôkazov, resp. vykonávanie ďalších dôkazov (doplnenie dokazovania).

Odvolací súd preskúmajúc rozobraté odvolacie dôvody okresnej prokurátorky uvádza nasledovné: Prioritne je potrebné uviesť, že dôkazná situácia výsluchom obžalovaného a svedkov jednoznačne nenasvedčuje tomu, že sa obžalovaný mal dopustiť žalovanej trestnej činnosti tak ako je uvedené v obžalobnom návrhu.

Čo sa týka výpovede svedkov C. Š. R. W. Y., ktorí oproti prípravnému konaniu podľa prokurátorky účelovo zmenili svoje výpovede na hlavnom pojednávaní s cieľom eliminovať trestnú zodpovednosť obžalovaného s tým, že podľa prokuratúry sú pravdivé výpovede svedkov z prípravného konania, je potrebné zdôrazniť, že vo všeobecnosti sa obžalovaný môže brániť akýmkoľvek spôsobom, ktorý uzná za vhodný. Pri výsluchu svedka sa tak na hlavnom pojednávaní, ako aj v prípravnom konaní uplatňujú osobitné pravidlá uvedené v § 131 ods. 3, na hlavnom pojednávaní zvlášť doplnené o ustanovenia § 265 až § 267 Tr. poriadku. Je potrebné pripomenúť, že svedok vypovedá na pojednávaní po zložení prísahy, že bude vypovedať pravdu a vedomo nič nezamlčí a pred prísahou je svedok upozornený na význam svedeckej výpovede a na následky krivej prísahy a preto sa pri posudzovaní skutkového stavu kladie dôraz na dôkaz výsluchom svedka, ako na najdôležitejší dôkazný prostriedok.

Teda obaja svedkovia, predovšetkým W. Y. vypovedala na hlavnom pojednávaní po zložení prísahy a vo svojej výpovedi v podstate vypovedala v prospech obžalovaného a tohto zo žalovaného protiprávneho konania vyvinila a potvrdila jeho obhajobné prednesy. Aj podľa názoru odvolacieho súdu dostatočne a akceptovateľne vysvetlila zmenu svojej výpovede na hlavnom pojednávaní oproti výpovedi realizovanej v rámci prípravného konania. Čo sa týka vyjadrenia okresnej prokuratúry ohľadne zdôvodnenia zmeny výpovede menovanej svedkyne z hlavného pojednávania (že v čase výsluchu v prípravnom konaní mala obdobie kedy brala drogy) v tom smere, že „jej tvrdenie na hlavnom pojednávaní o tom, že v tom čase brala drogy a bola „namotaná“ je absolútne klamlivé a zavádzajúce“ je nutné konštatovať, že sa jedná o

príliš odvážne tvrdenia prokuratúry navyše ničím nepreukázané, pretože jediný kto môže zodpovedne uvádzať obdobie kedy bol/nebol závislý na drogách, je jedine sám konzument drogy.

Odvolací súd dodáva, že na argumentáciu okresnej prokuratúry dáva v celom rozsahu odpoveď zdôvodnenie napadnutého rozsudku (čl. 792-793), ktorým sa krajský súd stotožňuje, rozvedené dôvody si osvojuje v celom rozsahu a na ne poukazuje.

Odvolací súd pri vyhodnotení vyššie uvedených dôkazov zhodne ako súd prvého stupňa musí jednoznačne konštatovať, že žiadny vierohodný dôkaz nepreukazuje skutočnosti, ktoré sú uvedené v podanej obžalobe a to, že by skutok spáchal obžalovaný. Pri hodnotení dôkazov súd musí vychádzať z platných zásad trestného konania a tam, kde existujú rozpory resp. nedostatočné dôkazy na rozhodnutie o vine, musí tieto vyhodnocovať v prospech obžalovaného používajúc tradičnú zásadu in dubio pro reo a nie v neprospech obžalovaného.

Pre uznanie viny v tak závažnej trestnej činnosti akou je žalovaný skutok nemožno rozhodnutie zakladať na vágnych - nejednoznačných záveroch, ktoré sú v rovine pravdepodobností. V súvislosti s prejednanou vecou je nutné znovu zdôrazniť niektoré zásady dôkazného konania. Predovšetkým, že obžalovaný nie je povinný dokazovať svoju nevinu, ale vina mu musí byť dokázaná a to spôsobom nevzbudzujúcim žiadne pochybnosti.

V prípade existencie pochybností musí súd postupovať miernejšie (in dubio pro mitio), teda rozhodnúť v prospech obžalovaného (in dubio pro reo). Vina obžalovanému musí byť preukázaná na základe dôkazov vykonaných v súlade s Trestným poriadkom.

Zo zásady prezumpcie nevinu, uvedenej v ustanovení § 2 ods. 4 Tr. por., ktorá vychádza z úpravy ustanovenej v čl. 50 ods. 2 ústavy a z čl. 40 ods. 2 Listiny základných práv a slobôd vyplýva, že ak po vykonaní a zhodnotení všetkých dostupných dôkazov zostanú pochybnosti o niektorej skutkovej okolnosti, ktorá je dôležitá pre posúdenie zavinenia obvineného, nemožno rozhodnúť v jeho neprospech. Obvinenému musí byť vina preukázaná a obvinený nie je povinný dokazovať žiadnu skutočnosť, a to ani svedčiacu vo svoj prospech.

Prezumpcia nevinu znamená, že nedokázané vina má rovnaký dôsledok a význam ako dokázaná nevinu a teda obžalovaný aj v danom konkrétnom prípade nemá povinnosť svoju nevinu dokazovať. Zo zásady in dubio pro reo vyplýva, že ak zostanú dôvodné pochybnosti o skutkovej otázke, ktoré nemožno odstrániť vykonaním ďalších dostupných dôkazov, treba rozhodnúť v prospech obvineného. Teda obvinenému musí byť vina jednoznačne a bez pochybností preukázaná.

Odvolací súd je tiež toho názoru zhodne ako súd prvého stupňa, že vzhľadom na výsledky dokazovania nemožno vysloviť, že skutok, ktorý je predmetom obžaloby a trestného stíhania spáchal obžalovaný U. B..

Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam Krajský súd v Bratislave odvolanie Okresnej prokuratúry Bratislava V v zmysle § 319 Tr. poriadku ako nedôvodné zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok