

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 9P/79/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6414210899
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Gindlová
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2014:6414210899.1

Rozhodnutie

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudkyňou JUDr. Andreou Gindlovou, vo veci starostlivosti súdu o mal. I. J., C.. XX.XX.XXXX, zast. Úradom práce soc. vecí a rodiny, prac. Banská Štiavnica, dieťa rodičov X. W., C.. XX.XX.XXXX, S. S. O. Č.. XXX X. L. E., C.. XX.XX.XXXX, S. S. Š.D., P. M. X, o návrhu otca na zníženie vyživovacej povinnosti a o vzájomnom návrhu matky mal. na zvýšenie vyživovacej povinnosti, takto

rozhodol:

Súd návrh otca mal. I., C.. X.XX.XXXX na zníženie vyživovacej povinnosti z a m i e t a .

Súd návrh matky mal. I., C.. X.XX.XXXX na zvýšenie vyživovacej povinnosti otca z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Otec mal. I., C.. X.XX.XXXX sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 6.8.2014 domáhal zníženia jeho vyživovacej povinnosti voči jeho maloletej dcére I., C.. XX.XX.XXXX. V návrhu uviedol, že bol rozsudkom Okresného súdu v Žiari nad Hronom sp. zn. 9P 11/2012-29 zo dňa 21.2.2012 zaviazaný platiť na výživu jeho dcéry I. J. výživným vo výške 70,- € mesačne, počnúc dňom 1.2.2012. Vzhľadom k tomu, že jeho sociálny dôchodok predstavuje sumu 226,60 € a je jeho jediným príjmom, nie je schopný uvedené výživné platiť. Navrhovateľ ďalej poukázal na svoj zlý zdravotný stav, pre ktorý nie je schopný vykonávať žiadne práce. Ďalej v návrhu navrhovateľ uviedol, že žije v spoločnej domácnosti s Y. V., ktorá hradí polovicu nákladov ich domácnosti a zároveň ho opatruje. K nákladom navrhovateľ uviedol, že platí mesačne 165,- € za elektrický prúd, 50,-€ na fond opráv, za lieky mesačne vynakladá 40,-€, na stravu mesačne vynakladá 100,-€. V konaní pred súdom otec mal. poukázal na to, že v súčasnej dobe poberá znížený dôchodok vo výške cca 131,- €, nakoľko mu z neho exekučne zrážajú zameškané výživné. Iný príjem nemá. Z uvedeného dôvodu žiadal znížiť svoju vyživovaciu povinnosť voči plnoletej dcére na sumu 20,-€ mesačne.

Matka mal. I. s návrhom otca na zníženie jeho vyživovacej povinnosti nesúhlasila. Vo vyjadrení uviedla, že mal. I. je v súčasnosti študentkou 2. ročníka strednej školy v riadnom dennom štúdiu. Všetky jej výdavky hradí jej matka za pomoci starej matky. Otec si neplní svoju vyživovaciu povinnosť voči nej, z uvedeného dôvodu je v súčasnosti trestne stíhaný za zanedbanie vyživovacej povinnosti. Matka ďalej vo svojom vyjadrení poukázala na to, že mal. I. vlastní podiel na nehnuteľnostiach v k. ú. Banský Studenec spolu so svojou plnoletou sestrou. Ide o rodinný dom, v ktorom býva ona spolu so svojou matkou, starou matkou a súrodencami. Tieto nehnuteľnosti získala darovaním v r. 2001 a slúžia na zabezpečenie základnej životnej potreby - na bývanie. Matka ďalej vo svojom vyjadrení poukázala na to, že otec sa pred podaním návrhu na zníženie jeho vyživovacej povinnosti účelovo zbavil majetku tým spôsobom, že tento daroval svojej družke. Z uvedeného dôvodu bola podaná na tunajší súd aj žaloba o neplatnosť uvedenej zmluvy, ktoré konanie sa vedie pod sp. zn. č. 6C 122/2014. Matka vo svojom vyjadrení uviedla, že jej výdavky na mal. I. mesačne presahujú sumu 400,-€ a patria k nim bežné výdavky na ošatenie, stravu,

mobilný telefón 10,-€, mesačné cestovné náklady cca 30,-€/mesiac, náklady na internátne ubytovanie 60,-€/mesiac, náklady súvisiace s jej štúdiom, notebook (920,-€), vreckové 10,-€, školský klub 25,- €, 10,- € karta ISIC, 10,- € poplatok na stužkovú, 14,- exkurzia do Bratislavy, 20,- € exkurzia do Viedne, plavecký výcvik - 275,- €, učebnica anglického jazyka - 20,- €, učebnica nemeckého jazyka - 20,- €. Matka mal. I. v konaní vzniesla vzájomný návrh na zvýšenie vyživovacej povinnosti otca voči mal. I. na sumu 200,- €.

Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom otca maloletej, svedkyne Y. V., výsluchom kolíznej opatrovníčky, rozhodnutím Sociálnej poisťovne o výplate dôchodku navrhovateľa zo dňa 16.12.2013, lekársnym posudkom navrhovateľa, LV č. 1571, LV č. 3728, zmluvou o výkone osobnej asistencie zo dňa 1.1.2011, výdavkami navrhovateľa, výdavkami odporkyne, potvrdením o návšteve školy odporkyne, LV č. 45, oznámením o vykonávaní zrážok z dôchodku povinného, upovedomením o začatí exekúcie, ako aj ostatnými listinnými dôkazmi založenými v spisovom materiáli a zistil nasledovný skutkový stav veci:

Maloletá I. je dcérou navrhovateľa. Naposledy bola vyživovacia povinnosť otca voči mal. I. upravená rozsudkom tunajšieho súdu sp.zn. 9P 11/82012-29 zo dňa 21.2.2012, ktorým bol otec zaviazaný prispievať na jej výživu výživným vo výške 70,-€ mesačne počnúc od 1.2.2012 a k mal. I. výživným vo výške 100,-€ mesačne počnúc od 1.2.2012. Od uvedenej doby nebola vyživovacia povinnosť otca voči dcéram menená. V čase tejto úpravy bola matka mal. detí bez akéhokoľvek príjmu, požiadala príslušný Úrad práce soc. vecí a rodiny v Banskej Štiavnici o dávky sociálnej núdzy. Mal. I. v tom čase študovala na základnej škole mimo miesta svojho trvalého bydliska. Matka mal. detí spolu s deťmi bývala v spoločnej domácnosti so starou matku v rodinnom dome, ktorý už v tom čase bol vo vlastníctve mal. detí. Nevyhnutné výdavky na zabezpečenie bývania vyčíslila na 270,-€ na zakúpenie uhlia, 500,-€ na zakúpenie dreva, úhradu inkasných poplatkov ako i na bežné výdavky v súvislosti s ošatením, stravou pre seba i mal. detí, ktoré jej boli zverené do osobnej starostlivosti. V tom čase matka poukázala na tú skutočnosť, že má štyri vyživovacie povinnosti k mal. nezaopatreným deťom. Otec bol už v tom čase poberateľom sociálneho dôchodku vo výške 208,70€ mesačne a bol výlučným vlastníkom 3-izb. bytu nachádzajúceho sa v meste Banská Štiavnica, ktorého hodnota predstavovala výšku 50 000,-Sk (16.597,-€) a vlastníkom rekreačnej chaty v k. ú. Richňava, ktorej hodnota v minulosti predstavovala sumu 400 000,-Sk (13 278,-€), ktoré nehnuteľnosti získal titulom dedenia po svojich právnych predchodcoch. Už v tom čase navrhovateľ uviedol, že nie je schopný dosahovať vyšší príjem vzhľadom na jeho zdravotný stav, ktorý si vyžaduje stálu opateru, ktorú mu zabezpečuje Y. V., s ktorou zotrváva v spoločnej domácnosti.

Súd pri určovaní vyživovacej povinnosti otca k mal. deťom v tom čase vychádzal z celkovej hodnoty majetku otca mal. detí a poukázal vo svojom rozhodnutí na to, že otec má zákonnú povinnosť usporiadať svoje majetkové a osobné pomery tak, aby vedel dostatočným spôsobom zabezpečiť primeranú výživu mal. detí do doby, pokiaľ deti nezískajú schopnosť samé sa živiť.

Mal. I. v školskom roku 2014/2015 navštevuje 2. ročník strednej školy - Gymnázium Jozefa Gregora Tajovského v Banskej Bystrici. V spoločnej domácnosti žije naďalej so svojou matkou, starou matkou a s jej tromi súrodencami. Je spoluvlastníčkou rodinného domu súp. č. XXX na parc. č. XXXX evidované na LV č. XX v k. ú. Banský Studenec o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1 spolu so svojou staršou sestrou I. J., ktorej spoluvlastnícky podiel predstavuje tiež 1. Matka v súčasnej dobe pracuje v Rakúsku ako opatrovateľka, pričom dosahuje mesačný príjem vo výške cca 600 - 700,- € po uhradení nutných výdavkov (odmena agentúre, daň a pod.). Otec mal. detí je naďalej poberateľom invalidného dôchodku, v súčasnej dobe vo výške 226,60 € mesačne, pričom z tejto výšky dôchodku sa mu počnúc od 20.11.2014 budú vykonávať zrážky cestou Exekútorského úradu Žiar nad Hronom, súdneho exekútora Ing. JUDr. Miroslava Pallera vo výške 95,60 na úhradu zameškaného výživného a bežného výživného pre I. J. a mal. I. J.. Z uvedeného dôvodu po odrátaní exekučných zrážok zostane navrhovateľovi z jeho dôchodku suma 131,-€. Z komplexného zdravotného posudku ako i z lekársnych správ súd zistil, že navrhovateľ je osobou s ťažkým zdravotným postihnutím, z ktorého dôvodu potrebuje pomoc inej osoby, ktorá mu je kompenzovaná peňažným príspevkom na osobnú asistenciu mesačne vo výške cca 220,- € - 276,- €. Ďalej poberá peňažný príspevok vo výške 18,39 € na kompenzáciu zvýšených výdavkov súvisiacich s hygienou alebo s opotrebovaním šatstva, bielizne, obuvi a bytového zariadenia. Osobnú asistenciu navrhovateľovi zabezpečuje Y. V., ktorá s ním súčasne žije v spoločnej domácnosti a ďalšia asistentka, ktorým otec mal. detí poukazuje príspevok za osobnú asistenciu, ktorý poberá od úradu. Navrhovateľ podľa jeho vyjadrenia v súčasnej dobe nie je spôsobilý vykonávať inú činnosť, s ktorou by

si zabezpečil zvýšenie príjmu, je odkázaný na pomoc inej osoby. Ďalej bolo vykonaným dokazovaním zistené, že navrhovateľ v súčasnej dobe nevlastní žiadny hnutelný, resp. hnutelný majetok väčšej hodnoty. Nehnutelný majetok, ktorý navrhovateľ pri poslednej úprave vyživovacej povinnosti vlastnil - rekreačnú chatu v k. ú. Štiavnické Bane ako aj 3-izb. byt v meste Banská Štiavnica, navrhovateľ previedol darovacou zmluvou zo dňa 7.5.2014 na Y. V..

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného na maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Na podklade vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že na strane otca mal. Karolíny nedošlo k takej zmene pomerov, ktorá by odôvodňovala zníženie jeho vyživovacej povinnosti voči maloletej. Súd poukazuje na tú skutočnosť, že pomery otca mal. sú na rovnakej úrovni ako boli pri poslednej úprave vyživovacej povinnosti k jeho mal. deťom. Od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti navrhovateľa voči jeho dcére I. došlo naopak k miernemu zvýšeniu jeho dôchodku. Za zmenu pomerov na strane otca nemožno považovať tú skutočnosť, že otcovi maloletej je v súčasnosti exekučne zrážaná čiastka 95,60 € na úhradu zameškaného výživného ako i bežného výživného jeho dcéram, nakoľko túto situáciu si zapríčinil sám tým, že nehradil výživné vo výške stanovenej podľa súdneho rozhodnutia. Ďalej je potrebné poukázať na tú skutočnosť, že navrhovateľ sa účelovým spôsobom zbavil svojho nehnuteľného majetku, z ktorého, tak ako to konštatoval súd v predchádzajúcom rozhodnutí (9P 11/2012), mohol zabezpečiť plnenie jeho vyživovacej povinnosti voči svojim mal. deťom. Namiesto toho však navrhovateľ previedol bezodplatným spôsobom celý svoj nehnuteľný majetok, nie nepatrnej hodnoty, na inú osobu, čím sa zbavil majetkového prospechu, ktorým mohol zabezpečiť svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť. Táto skutočnosť potom nemôže byť na ťarchu jeho nezaopatreným deťom, ktoré sú v súčasnej dobe plne odkázané svojou výživou na svojich rodičov. Z uvedeného dôvodu súd návrh navrhovateľa na zníženie jeho vyživovacej povinnosti voči mal. I. v celom rozsahu ako nedôvodný a účelový zamietol.

Pokiaľ ide o vzájomný návrh matky mal. I., ktorý vzniesla v tomto konaní, a to návrh na zvýšenie vyživovacej povinnosti otca voči maloletej, súd ani tomuto návrhu nevyhovel. Súd nepochybne uznáva, že na strane maloletej došlo od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti otca voči nej k podstatnej zmene pomerov a to tým, že v súčasnej dobe navštevuje strednú školu mimo miesta svojho bydliska, s čím má nepochybne spojené zvýšené výdavky na internátne bývanie, cestovanie, študijné pomôcky, tak ako ich vyčíslila vo svojom vyjadrení, avšak na strane druhej k zmene pomerov na strane otca maloletej nedošlo, tak ako to súd konštatoval už vyššie. Jeho jediný príjem, tak ako tomu bolo aj pri poslednej úprave jeho vyživovacej povinnosti voči dcéram, je jeho dôchodok, ktorý v súčasnej dobe dosahuje výšku 226,60 €, iný príjem podľa jeho udania nedosahuje pre preukázateľne zlý zdravotný stav, z ktorého titulu bol uznaný za ťažko zdravotne postihnutú osobu. Tento stav je trvalého charakteru, liečbou neovplyviteľný. Na skutočnosť, že sa navrhovateľ vzdal v prospech tretej osoby majetkového prospechu (nehnuteľného majetku väčšej hodnoty), súd prihliadol už pri rozhodovaní o návrhu otca na zníženie jeho vyživovacej povinnosti, z ktorého titulu jeho návrh zamietol. V ďalšom súd poukazuje na tú skutočnosť, že k zmene pomerov došlo na strane matky mal detí, ktorá v súčasnej dobe dosahuje stabilný, pomerne vysoký príjem.

Z vyššie uvedených dôvodov nebolo možné v súčasnej dobe vyhovieť návrhu matky mal. Kataríny na zvýšenie vyživovacej povinnosti otca voči nej.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 písm. a) O.s.p., tak, že žiaden z účastníkov konania nemá právo na ich náhradu, nakoľko ide o konanie, ktoré možno začať aj bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení trojmo cestou Okresného súdu Žiar nad Hronom na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozsudku smeruje, kto ho robí, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozsudok, v čom je rozsudok alebo postup okresného súdu nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v troch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa. (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., ak
 - sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
 - ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
 - účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
 - v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
 - sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
 - účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
 - rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
 - súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy.
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené,
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný neplní dobrovoľne to čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie.