

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14Co/1121/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6112222892
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Podhorová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6112222892.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Podhorovej a členov senátu JUDr. Anny Snopčokovej a JUDr. Klaudie Koskovej v právnej veci navrhovateľa: K. G. N., a.s. so sídlom E. XX, L., IČO: XX XXX XXX, v konaní právne zastúpený Advokátskou kanceláriou Antovszká, s.r.o., so sídlom Žabotova 2/B, Bratislava, IČO: 36 866 881, proti odporcovi: F. N., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Y. N. XX, G. G., v konaní zastúpený ustanovenou opatrovníčkou jeho matkou M. N., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Y. N. XX, G. G., o zaplatenie 1.443,23 Eur s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 7C/124/2013-108 zo dňa 18. 09. 2013, takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok okresného súdu v napadnutom výroku, v ktorom okresný súd vo zvyšku návrh zamietol.

Odporcovi náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

Okresný súd napadnutým rozsudkom uložil odporcovi povinnosť uhradiť navrhovateľovi sumu 1.222,09 Eur s 9,5 %-ným ročným úrokom z omeškania od 05. 11. 2011 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania vo výške 86,50 Eur titulom súdneho poplatku a vo výške 284,40 Eur titulom trov právneho zastúpenia. Vo zvyšku návrh zamietol. Súd považoval nárok navrhovateľa za oprávnený v sume 1.222,09 Eur, ktorý vznikol navrhovateľovi tým, že si odporca neplnil svoje povinnosti a nevyrovnal zostatok na bežnom účte, ktorý ku dňu 04. 11. 2011 bol vo výške 1.222,09 Eur, a to ani na výzvu navrhovateľa. Okrem toho súd zaviazal odporcu na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 9,5 % ročne v súlade s § 369 Obchodného zákonníka.

Pokiaľ ide o návrh navrhovateľa na zaplatenie sankčného poplatku - zmluvnej pokuty za obdobie od 05. 11. 2011 do 30. 06. 2012, súd návrh zamietol z dôvodu, že navrhovateľ uplatňuje nárok na zmluvnú pokutu za obdobie od 05. 11. 2011 do 30. 06. 2012, t. j. po zániku zmluvy a z tohto dôvodu v tejto časti súd návrh zamietol. Poukázal na ustanovenie § 349 Obchodného zákonníka, v zmysle ktorého odstúpením od zmluvy zmluva zaniká, čo znamená, že zanikajú aj všetky nároky z predmetnej zmluvy, ktoré boli dohodnuté, a preto mu uplatnený nárok nemôže byť priznaný.

Proti rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie navrhovateľ, a to v časti uplatneného sankčného poplatku, domáhal sa zrušenia napadnutého rozhodnutia a vrátenia veci okresnému súdu na ďalšie konanie. Zároveň si uplatnil náhradu trov odvolacieho konania. Poukázal na všeobecné obchodné podmienky, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o povolenom prečerpaní, v zmysle

ktorých (článok I. bod 7) za poskytovanie bankových produktov/služieb a úkony s nimi súvisiace je banka oprávnená účtovať si poplatky podľa aktuálneho sadzobníka poplatkov banky v platnom znení. Sankčným poplatkom sa rozumie zmluvná pokuta spojená s porušením, resp. neplnením ustanovenia/í zmluvy vrátane týchto VOP zo strany klienta, resp. inej povinnej osoby. Banka má právo meniť sadzobník. Banka sa zaväzuje zverejniť nové znenie sadzobníka vo svojich obchodných priestoroch a na svojej internetovej stránke najneskôr v deň účinnosti zmeny.

Podľa článku III. bod 23 VOP, ak účet/vkladná knižka/vkladový účet dosiahne debetný (záporný) zostatok, prípadne prekročí povolené prečerpanie bez súhlasu banky, debetný zostatok na účte/knižke klienta nadobúda charakter nepovoleného debetu. V prípade vzniku takéhoto nepovoleného debetu, banka zašle klientovi upomienku s požiadavkou na vyrovnanie nepovoleného debetu v lehote v nej stanovenej a klient je povinný nepovolený debet vyrovnať v bankou stanovenej lehote uvedenej v upomienke zaslanej bankou. Nevyrovnanie nepovoleného debetu v stanovenej lehote sa považuje za podstatné porušenie zmluvy o účte, pričom pohľadávka banky z nepovoleného debetu sa stane okamžite splatnou vrátane príslušenstva a banka je oprávnená si ju započítať na ľarchu pohľadávky klienta voči banke. Ak vznikne na účte/vkladnej knižke debetný (záporný) zostatok, resp. je prekročené povolené prečerpanie, má banka právo uplatniť úročenie debetu/nepovoleného prečerpania a následne takýto úrok zúčtovať na ľarchu účtu/vkladnej knižky, prípadne účtovať sankčný poplatok, ktorý je spolu s debetnými úrokmi uvedený v sadzobníku.

Podľa článku III. bod 37 VOP je banka oprávnená od zmluvy odstúpiť pre podstatné porušenie zmluvy s okamžitou možnosťou zrušenia účtu/vkladnej knižky, ak klient dosiahol nepovolený debet a v lehote stanovenej bankou nepovolený debet nevyrovnal. V danej veci odporca porušil zmluvu, keď prekročil povolené prečerpanie bez súhlasu z banky, toto nadobudlo charakter nepovoleného debetu. Navrhovateľ preto listom zo dňa 25. 10. 2011 odstúpil od zmluvy a vyzval odporcu na úhradu príslušného debetného zostatku do troch dní odo dňa doručenia odstúpenia. Dňom doručenia odstúpenia zanikli všetky zmluvy o poskytovaní produktov/služieb viažuce sa k zrušenému účtu, navrhovateľ ukončil poskytovanie týchto produktov/služieb podľa príslušných zmlúv. Odporca na výzvu nereagoval a príslušný debetný zostatok neuhradil. Na základe toho došlo k vyrovnaní nevyrovnanej výšky debetného zostatku odporcu navrhovateľom, čo je vyjadrené vo výpise z účtu odporcu pod položkou vyrovnanie zostatku zatv. účtu. Navrhovateľ sa tak domáhal zaplata sumy rovnajúcej sa nevyrovnanej výške debetného zostatku po odporcovi. V zmysle uvádzaných VOP (článok III. bod 23) si navrhovateľ uplatnil príslušný sankčný poplatok (zmluvnú pokutu) z vyčíslenej istiny 1.222,09 Eur, t. j. nevyrovnanej výšky debetného zostatku iba za obdobie odo dňa nasledujúceho po vyrovnaní nevyrovnanej výšky debetného zostatku, t. j. od 05. 11. 2010 do dňa podania návrhu na vydanie platobného rozkazu. S poukazom na § 273 Obchodného zákonníka a jednotlivé ustanovenia všeobecných obchodných podmienok má navrhovateľ za to, že došlo k platnému dojednaniu povinnosti platiť sankčný poplatok v prípade porušenia ustanovení zmluvy a všeobecných obchodných podmienok zo strany odporcu. Spôsob dojednania sankčného poplatku (zmluvnej pokuty) je v súlade so zaužívanou praxou v bankovom sektore. Odporca podpisom zmluvy vyhlásil, že sa zaväzuje zmluvu a rovnako aj všeobecné obchodné podmienky dodržiavať a je s nimi oboznámený. Zároveň poukazuje na § 351 ods. 1 Obchodného zákonníka, v zmysle ktorého odstúpením od zmluvy zanikajú všetky práva a povinnosti strán zo zmluvy. Odstúpenie od zmluvy sa nedotýka nároku na náhradu škody vzniknutej porušením zmluvy ani zmluvných ustanovení týkajúcich sa voľby práva alebo voľby tohto zákona podľa § 262, riešenia sporov medzi zmluvnými stranami a iných ustanovení, ktoré podľa prejavenej vôle strán alebo vzhľadom na svoju povahu majú trvať aj po ukončení zmluvy. Odstúpenie od zmluvy sa teda nedotýka následkov porušenia zmluvy, ku ktorým došlo do zániku zmluvy odstúpením bez ohľadu na to, o nároky ktorej strany ide. Odstúpenie od zmluvy sa nedotýka ani nároku na zaplata zmluvnej pokuty ani úrokov z omeškania. Odôvodnenie súdu týkajúce sa sankčného poplatku vzhľadom na uvedené považuje za neopodstatnené. Navrhovateľ sa domnieva, že prvostupňový súd svojím rozhodnutím zasiahol do základného práva navrhovateľa garantovaného Ústavou Slovenskej republiky, práva na súdnu ochranu, keď sa domnieva, že rozsudkom nesprávne posúdil prejednávajúcu vec. Podľa jeho názoru preukázal oprávnenosť svojho nároku voči odporcovi aj v časti uplatneného sankčného poplatku, a preto navrhuje, aby odvolací súd zrušil podľa § 221 O. s. p. napadnuté rozhodnutie a vrátil prvostupňovému súdu vec na ďalšie konanie.

Odporca sa k podanému odvolaniu nevyjadril.

Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal vec v medziach daných ustanovením § 212 ods. 1 O. s. p., bez nariadenia pojednávania v súlade s § 214 ods. 2 O. s. p., rozsudok okresného súdu v napadnutej časti ako vecne správny podľa § 219 ods. 1, 2 potvrdil.

Odvolací súd v súlade s ustanovením § 219 ods. 2 O. s. p. konštatuje správnosť dôvodov prvostupňového rozsudku (v odvolaní dotknutej časti) a s týmito sa v celom rozsahu stotožňuje. Navyiac odvolací súd k odvolacím dôvodom navrhovateľ uvádza nasledovné.

Prvostupňový súd zamietol návrh navrhovateľa na zaplatenie sankčného poplatku - zmluvnej pokuty za obdobie od 05. 11. 2011 do 30. 06. 2012 z dôvodu, že zmluvná pokuta bola uplatnená za obdobie po zániku zmluvy, keď navrhovateľ dňa 25. 10. 2011 odstúpil od zmluvy (o zriadení bežného účtu M. a povolení prečerpania na osobnom účte), pričom navrhovateľ si nárok uplatnil za obdobie nezaplatenia (nevyrovnanie zostatku na bežnom účte) po odstúpení od zmluvy, pričom v súlade s § 349 Obchodného zákonníka odstúpením od zmluvy zmluva zaniká, čo znamená, že zanikajú aj všetky nároky z predmetnej zmluvy, ktoré boli dohodnuté a v prípade, že si navrhovateľ neuplatňuje nárok, ktorý vznikol do zániku zmluvy, takýto nárok už po zániku zmluvy nemôže byť priznaný.

Pokiaľ navrhovateľ v odvolaní poukazuje na ustanovenie § 351 ods. 1 Obchodného zákonníka s tvrdením, že odstúpenie od zmluvy sa nedotýka nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty, ani úrokov z omeškania, odvolací súd túto odvolaciu námietku v posudzovanom prípade nepovažuje za dôvodnú. Podľa ustanovenia § 351 Obchodného zákonníka odstúpením od zmluvy zaniká zmluva a zanikajú tiež všetky práva a povinnosti strán vyplývajúce zo zmluvy s účinkami ex tunc (právny dôvod plnenia dodatočne odpadol). Tieto účinky sa týkajú ako splnených, tak aj nespĺnených povinností s ďalej uvedenými výnimkami. Odstúpenie od zmluvy sa nedotýka následkov porušenia zmluvy, ku ktorým došlo do zániku zmluvy odstúpením. Predovšetkým ide o nárok na náhradu škody, rovnako sa nedotýka nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty, ani úrokov z omeškania. Rovnako sa netýka voľby práva alebo Obchodného zákonníka (§ 262) ako ani tých ustanovení zmluvy, pri ktorých vzhľadom na ich povahu je zrejmé, že majú trvať aj po ukončení zmluvy. Zachované ostávajú aj tie práva, pri ktorých zmluvné strany prejavili vôľu, aby zostali zachované aj po odstúpení od zmluvy.

V danom prípade uplatňuje navrhovateľ právo na zaplatenie zmluvnej pokuty označovanej ako sankčný poplatok - zmluvná pokuta. Pokiaľ ide o tento inštitút, navrhovateľ by mal právo na dohodnutú zmluvnú pokutu (sankčný poplatok), avšak len za obdobie takéhoto úročenia do odstúpenia od zmluvy, a teda do zániku zmluvy. Po zániku zmluvy v dôsledku odstúpenia však už takýto sankčný poplatok, vzhľadom na neexistenciu zmluvy (ktorá by zmluvné strany k tomuto zaväzovala), neexistoval už právny dôvod na takýto spôsob úročenia a navrhovateľovi ako veriteľovi ostalo už len právo na zákonný úrok z omeškania, ktorý však nie je predmetom tohto konania. Pokiaľ poukazuje navrhovateľ v odvolaní na všeobecné obchodné podmienky, odvolací súd musí uviesť, že navrhovateľ do spisu doložil len zmluvné podmienky vydané K. G. N., a.s., pričom v čase vzniku a tiež porušenia tohto posudzovaného právneho vzťahu ešte navrhovateľ vystupoval pod obchodným menom O. G., a.s. Žiadnym dôkazným prostriedkom navrhovateľ nepreukázal, že by medzi navrhovateľom (v rozhodnom čase pod obchodným menom O. G., a.s.) a odporcom došlo k uzavretiu zmluvy, ktorej súčasťou by boli všeobecné obchodné podmienky v takom znení, ktoré by oprávňovali navrhovateľa na účtovanie sankčného poplatku z nevyrovnanej výšky debetného zostatku aj po odstúpení od zmluvy. Pokiaľ za takejto dôkaznej situácie prvostupňový súd nárok navrhovateľa na uplatnenú zmluvnú pokutu (sankčný poplatok) zamietol, považuje odvolací súd toto rozhodnutie za správne a správne odôvodnené.

Vzhľadom na uvedené odvolací súd rozsudok okresného súdu v napadnutej časti potvrdil (§ 219 ods. 1, 2 O. s. p.).

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd tak, že odporcovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, nakoľko odporca ako úspešný účastník náhradu trov odvolacieho konania neuplatnil a zo spisu odvolací súd žiadne trovy v tomto štádiu konania na jeho strane nezistil.

Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.