

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 7P/61/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5314209842  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 11. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Laura Žideková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2014:5314209842.1

## Uznesenie

Okresný súd Čadca vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. G., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom P. F. P., P. XXX, toho času S. B. Č., K.. J. P. XX, S. J., zastúpená Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matky A. G., nar. X. X. XXXX, bytom P. F. P., P. XXX a otca D. G., nar. XX. X. XXXX, bytom C. XXX, toho času Ústav na výkon trestu odňatia slobody, C. X, S., v konaní o návrhu matky na nariadenie predbežného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd nariaďuje

predbežné opatrenie,

ktorým ukladá Reedukačnému centru Č., K.. J. P. Č.. XX, S. J. odovzdať maloletú A. G., nar. XX. X. XXXX do osobnej starostlivosti matky A. G., nar. X. X. XXXX.

Otcovi maloletej sa ukladá povinnosť prispievať na výživu maloletej A. G., nar. XX. X. XXXX dočasne sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa alebo nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona so splatnosťou vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletej.

### odôvodnenie:

Návrhom na nariadenie predbežného opatrenia podaným na súde dňa 3. 11. 2014 matka maloletej žiadala, aby súd uložil Reedukačnému centru Č.L. odovzdať maloletú do osobnej starostlivosti matky a otcovi uložiť povinnosť prispievať na výživu maloletého dieťaťa sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa k rukám matky počnúc dňom vykonateľnosti uznesenia. Uviedla, že Okresný súd v Čadci rozsudkom č. k. 4P/77/2012-29 zo dňa 2. 10. 2012 právoplatným dňa 25. 4. 2013 nariadil ústavnú starostlivosť nad maloletou A.. V čase umiestnenia a pred umiestnením do zariadenia sa u jej dcéry vyskytovali poruchy správania a to záškoláctvo, túlanie sa, resp. utekala k svojmu otcovi, ktorý žil v obci C. s nevhodnými ľuďmi (bezdomovci), ktorí požívali nadmerne alkoholické nápoje. Otec sa vtedy vrátil z výkonu trestu odňatia slobody a svojím nevhodným správaním rovnako nevhodne ovplyvňoval jej dcéru A.. Vzhľadom k jej nízkemu veku si ona vtedy neuvedomovala, že toto jej správanie jej môže priniesť problémy. Tieto problémy matka predtým riešila tiež psychologickou pomocou zo strany úradu a spoluprácou so Základnou školou W. F. T., nakoľko mala veľký záujem, aby sa jej správanie upravilo. Už v roku 2013 podávala návrh na zrušenie ústavnej starostlivosti, dcéra si vtedy chcela ukončiť základnú školu v zariadení, kde navštevovala 8. ročník Základnej školy pri Reedukačnom centre v Č., kde dosahovala veľmi dobré výsledky. Predtým, keď nechodila do školy, mala vyučovacie výsledky horšie, ale tieto si už opravila na veľmi dobré. Konanie v uvedenej veci bolo uznesením Okresného súdu v Čadci č. k. 10P/41/2013-28 zo dňa 21. 8. 2013 zastavené. V tomto školskom roku má ísť dcéra na operáciu chrbtice, pravdepodobne v mesiaci november 2014. V priebehu letných prázdnin 2014 s ňou navštívila lekára, nakoľko mala a ešte aj teraz má určité zdravotné problémy, ktoré je potrebné pred operáciou vyliečiť. Zo zariadenia jej bolo doporučené, aby dcéra bola po operácii v domácom liečení, kde bude mať

lepšie podmienky na pooperačnú starostlivosť a taktiež, aby mala v škole individuálne štúdium s tým, že by mohla byť v Základnej škole W. F. T. preskúšaná a pripravená na monitor. Po ukončení základnej školy má maloletá A. záujem o štúdium na strednej odbornej škole obchodu a služieb, odbor kuchár/cukrár alebo čašník. Matka bola aj v Základnej škole W. F. T., kde jej bolo prisľúbené, že jej dcéra môže prísť na prípravu na monitor už dňa 5. 11. 2014 a od pondelka dňa 10. 11. 2014 môže nastúpiť na vyučovanie v prípade, že bude návrh na vydanie predbežného opatrenia podaný. Takže jej dcéra môže navštevovať základnú školu a pripravovať sa do školy do času, kým nebude stanovený presný termín operácie, ktorý môže byť stanovený až po využívaní antibiotík. Od začiatku, ako jej dcéra nastúpila do zariadenia, je s ňou v stálom kontakte a to, či už v telefonickom, písomnom a tiež ju navštevujú v zariadení spolu s jej rodičmi podľa možnosti a tiež podľa toho, ako sú návštevne dni. Prázdniny a sviatky trávi v ich rodinnom prostredí, počas týchto pobytov nemala s ňou žiadne výchovné ani iné problémy. Maloletá A. sa veľmi zmenila k lepšiemu. Všetci sú tomu veľmi potešení, vidia, že jej správanie je úplne iné. Sama si uvedomila, že sa treba dobre správať. Zvlášť chce podotknúť, že jej zmenu správania si nevšimla len ona, ale tiež jej rodičia, ktorí jej pomáhali pred jej umiestnením s výchovou a tiež sú ochotní jej naďalej pomáhať s jej starostlivosťou a výchovou aj po zrušení ústavnej starostlivosti. V súčasnosti je už jej správanie oveľa lepšie. Jej problémy spočívali v tom, že sa stretávala s otcom a jeho nevhodnými kamarátmi. O otcovi maloletej nič nepočula, nevie, kde sa zdržiava. Ona a jej rodičia majú s dcérou vytvorený veľmi dobrý vzťah a vie, že dcéra by sa veľmi chcela vrátiť domov. V súčasnosti v čase liečenia je maloletá u nich na dočasnom pobyte, počas tohto pobytu nemá s ňou žiadne výchovné problémy. Tento návrh prejedнала s jej rodičmi, s ktorými žije v spoločnej domácnosti a títo jej povedali, že s jej návrhom súhlasia, budú ju podporovať a pomáhať jej so starostlivosťou o dcéru. Majú tiež veľký záujem o tom, aby sa maloletá A. vrátila do jej starostlivosti.

Matka maloletej k návrhu pripojila rozhodnutie Reedukačného centra Č. zo dňa 29. 9. 2014, z ktorého vyplýva, že riaditeľstvo Reedukačného centra v Č.Č. so súhlasom orgánu sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately v Čadci odo dňa 28. 9. 2014 prerušuje pobyt v reedukačnom centre a dočasne umiestňuje do rodinného prostredia klientku Reedukačného centra v Č. maloletú A. G.. Menovaná bude v čase prerušeného pobytu v starostlivosti fakultnej nemocnice - oddelenia ortopedie a po prepustení z nemocnice v starostlivosti svojho zákonného zástupcu - matky. A. G. je klientkou Reedukačného centra v Č. odo dňa 3. 9. 2012. Po príchode do reedukačného centra zákonný zástupca maloletej riaditeľstvu RC oznámil, že menovaná trpí ochorením chrbtice (juvenilna idiopatická skolióza) a nakoľko sa jedná o diagnózu, ktorá vyžaduje operačný zákrok, bude ho musieť v dohľadnom čase podstúpiť. Počas pobytu v reedukačnom centre nebola menovaná v špeciálnej ortopedickej starostlivosti, bola oslobodená od fyzicky náročnejších športových úkonov počas hodín telesnej výchovy a jej diagnóza bola zohľadňovaná aj počas pracovných činností. Počas letných prázdnin 2014 vzhľadom na zdravotné ťažkosti maloletej zákonný zástupca spolu s maloletou navštívili ortopedické oddelenie Fakultnej nemocnice v Žiline. Na základe odborných vyšetrení lekársky tím došiel k záveru, že operácia je nevyhnutná a bolo doporučené, aby bola vykonaná v mesiaci september 2014. Fakultná nemocnica v Žiline ich o svojom rozhodnutí upovedomila. A. G. v dňoch 16.-19. 9. 2014 absolvovala potrebné predoperačné vyšetrenia v nemocnici Rimavská Sobota, ktorých výsledky boli zaslané do Fakultnej nemocnice v Žiline a na základe ktorých bola operácia stanovená na deň 30. 9. 2014. Dňa 28. 9. 2014 maloletú z reedukačného centra osobne prevzala jej matka a previezla ju do domáceho prostredia. Nakoľko sa jedná o závažný operačný zákrok, je predpoklad následnej dlhodobej rekonvalescencie pacientky, sprevádzanej kontrolami v mieste konania operácie a pravidelnou dlhodobou rehabilitáciou. Podmienky v reedukačnom centre nie sú uspokojivé na poskytnutie náležitej individuálnej starostlivosti a opatery maloletej a v kolektíve detí by jej nebola zaručená maximálna bezpečnosť, ktorú bude jej stav vyžadovať. Vzhľadom na závažnosť diagnózy predpokladajú, že jej rekonvalescencia bude v trvaní niekoľkých mesiacov. Maloletá je v školskom roku 2014/2015 žiačkou 9. ročníka na Základnej škole pri Reedukačnom centre v Č.. Počas pobytu v domácom prostredí sa bude vzdelávať podľa individuálneho učebného plánu, ktorý bol pre ňu zo strany školy vypracovaný a bude zaslaný jej zákonnému zástupcovi.

Z pripojených spisov Okresného súdu Čadca sp. zn. 10P/41/2013 a sp. zn. 4P/77/2012 súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Čadca č. k. 4P/77/2012-29 zo dňa 2. 10. 2012 súd nariadil ústavnú výchovu maloletej A. G. v Reedukačnom centre Č. a otca zaviazal platiť výživné na maloletú Luciu v minimálnej zákonnej výške. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 25. 4. 2013. Ústavná starostlivosť bola nariadená z dôvodu, že matka poskytovala dieťaťu riadnu starostlivosť, nezvládala však výchovu maloletej. Otec maloletej nebol schopný poskytnúť maloletej riadnu starostlivosť a práve návrat otca z výkonu trestu odňatia slobody bol príčinou zlyhania výchovy matky, starých rodičov a príčinou podstatného zhoršenia správania sa maloletej. Jej výchova bola vážne ohrozená a narušená, pričom iné výchovné opatrenia nevedli k náprave, preto súd nariadil ústavnú výchovu v uzavretom ústavnom zariadení, ktoré by

zamedzilo úteku maloletej zo zariadenia a zabezpečilo jeho zdravú výchovu a zdravý vývin. Dňa 10. 4. 2013 podala matka návrh na zrušenie ústavnej starostlivosti, ktorý následne vzala späť, preto súd uznesením č. k. 10P/41/2013-28 zo dňa 21. 8. 2013 konanie zastavil.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Čadca sp. zn. 9P/35/2014 vyplýva, že matka podala dňa 3. 11. 2014 okrem návrhu na nariadenie predbežného opatrenia aj návrh na zrušenie ústavnej starostlivosti nad maloletou A., ktorá bola nariadená rozsudkom Okresného súdu Čadca č. k. 4P/77/2012-29 zo dňa 2. 10. 2012.

Podľa lustrácie v súdu prístupnej evidencii sociálnej poisťovne je otec maloletej vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody S., kde je od 26. 3. 2014 pracovne zaradený. Matka maloletej je nezamestnaná. Z návrhu vyplýva, že vykonáva aktívne práce na Mestskom úrad P. F. P.. Podľa § 102 ods. 1 O. s. p., ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz. V záujme maloletého dieťaťa môže súd po začatí konania vo veci starostlivosti súdu o maloletých na návrh nariadiť predbežným opatrením účastníkovi, aby do času rozhodnutia vo veci úpravy pomerov maloletého dieťaťa zabezpečoval osobnú starostlivosť o dieťa, ktoré je v čase podania návrhu umiestnené v zariadení na výkon rozhodnutia súdu. Ak súd rozhoduje o predbežnom opatrení podľa druhej vety, o návrhu na predbežné opatrenie rozhodne najneskôr do 30 dní od podania návrhu; ustanovenia § 75 až 77 <aspi://module='ASPI'&link='99/1963%20Zb.%252375-77'&ucin-k-dni='30.12.9999'> sa použijú primerane.

Podľa § 75 ods. 1, 6, 8 O. s. p.,

(1) Predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

(6) Súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

(8) O nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia odmietnutý alebo zamietnutý, nedoručuje súd ostatným účastníkom uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí, ani prípadné odvolanie navrhovateľa; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo nariadené predbežné opatrenie.

Podľa § 76 ods. 1 písm. a/, b/ <aspi://module='ASPI'&link='99/1963%20Zb.%252376'&ucin-k-dni='30.12.9999'> O. s. p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby  
a/ platil výživné v nevyhnutnej miere,  
b/ odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

Podľa § 36 ods. 1/ Zákona č. 36/2005 Z. z., o rodine (ďalej len zákon o rodine), rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 65 ods. 1, 2 Zákona o rodine,

(1) Ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

(2) Súd postupuje rovnako aj v prípade, ak rodičia spolu žijú, ale jeden z nich svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu dobrovoľne neplní.

Podľa § 62 ods. 1 až 5 Zákona o rodine,

(1) Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

(2) Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

(3) Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. 13)

(4) Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

(5) Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Účelom predbežného opatrenia je rýchla, aj keď len dočasná úprava pomerov účastníkov. Predbežné opatrenie predpokladá aspoň osvedčenie práva, nároku, pričom nesmú byť závažnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy. Takto rozhodnúť možno vtedy, ak je potrebný okamžitý zásah súdu a tento dôvod musí existovať v čase, keď sa o vydaní predbežného opatrenia rozhoduje. Pri nariadení predbežného opatrenia súd dokazovanie nevykonáva a účastníkov nevypočúva. Účelom predbežného opatrenia je dosiahnuť okamžitú a dočasnú úpravu právnych pomerov účastníkov. Súd po oboznámení sa s návrhom matky na nariadenie predbežného opatrenia a listinných dôkazov nachádzajúcich sa v spise, dospel k záveru, že je potrebné dočasne upraviť pomery maloletej A., u ktorej bola nariadená ústavná výchova tak, že maloletú dočasne zverí do osobnej starostlivosti matky. Maloletá má zdravotné problémy, v blízkej budúcnosti by mala podstúpiť závažný operačný zákrok, v dôsledku ktorého možno predpokladať následnú dlhodobú rekonvalescenciu sprevádzanú kontrolami v mieste konania operácie s pravidelnou dlhodobou rehabilitáciou, pričom podmienky v reedukačnom centre nie sú prispôsobené na poskytnutie náležitej individuálnej starostlivosti a opatery maloletej, ktorú si bude vyžadovať jej zdravotný stav, pričom matka maloletej prejavila záujem vykonávať osobnú starostlivosť o maloletú, ktorú si bude vyžadovať jej zdravotný stav a zároveň poukazovala na zlepšenie správania sa maloletej, preto súd návrhu matky na nariadenie predbežného opatrenia vyhovel.

So zreteľom na zákonnú vyživovaciu povinnosť otca ako rodiča k maloletému dieťaťu v zmysle § 62 a nasl. Zákona o rodine, vzhľadom na nedostatok iných relevantných skutkových zistení pre určenie prípadného iného rozsahu vyživovacej povinnosti otca maloletej podľa hľadísk uvedených v § 75 ods. 1 Zákona o rodine pre potreby dočasnej úpravy pomerov k maloletej predbežným opatrením v súlade s § 76 ods. 1, písm. a/ O. s. p. a vychádzajúc z návrhu matky maloletej ako navrhovateľky rozhodol o povinnosti otca prispievať na výživu maloletej v nevyhnutnej miere - v minimálnej zákonne stanovenej výške podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine. Aktuálne v čase vyhlásenia tohto rozhodnutia v zmysle § 1 písm. c/ Opatrenia MPSVaR SR č. 186/2013 Z. z. o úprave súm životného minima účinného od 1. 7. 2013 takto určenej sume minimálneho výživného zodpovedá suma 27,13 € mesačne. Takto určené výživné zodpovedá rozsahu výživného v nevyhnutnej miere pre potreby dočasnej úpravy pomerov maloletej vzhľadom na tú skutočnosť, že otec maloletej je vo výkone trestu odňatia slobody, kde je síce pracovne zaradený, súdu však nie je známa výška jeho príjmu a taktiež výška príjmu matky a ani ich iné majetkové pomery.

Nakoľko sa súd stotožnil so skutkovými tvrdeniami uvedenými v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v zmysle § 76 ods. 4 O. s. p. ďalšie skutočnosti neuvádzal.

Predbežné opatrenie je nariadené na čas do právoplatného skončenia konania vo veci samej - o zrušení ústavnej starostlivosti, neprejudikuje nevyhnutne budúce rozhodnutie súdu vo veci samej (vydané na rozdiel od predbežného opatrenia na základe vykonaného dokazovania riadne zisteného skutkového stavu) a zanikne uplynutím času v zmysle § 77 ods. 1 O. s. p., prípadne ho zruší súd i bez návrhu za podmienok podľa § 77 ods. 2 O. s. p..

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie ku Krajskému v Žiline, v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom súde (§ 201, § 204 ods. 1 OSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 OSP - z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP). Odvolanie možno

odôvodniť len dôvodmi uvedenými v § 205 ods.2 OSP. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods.3 OSP).

Podľa § 205 ods.2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Lehota na plnenie začína plynúť od doručenia uznesenia; jej uplynutím je uznesenie vykonateľné. Ak nebola v uznesení uložená povinnosť na plnenie, je uznesenie vykonateľné, len čo bolo doručené, a ak netreba doručovať, len čo bolo vyhlásené alebo vyhotovené. Ak je uznesenie podľa zákona alebo podľa rozhodnutia súdu vykonateľné až po právoplatnosti, plynie lehota na plnenie až od právoplatnosti uznesenia (§ 171 ods.1,2 a 3 OSP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon NR SR č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti /Exekučný poriadok/ a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov) - (§ 251 ods.1 OSP).