

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 7P/16/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5314203756  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 11. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Laura Vojtášová  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2014:5314203756.2

## Uznesenie

Okresný súd Čadca vo veci starostlivosti o maloletého S. V., nar. XX.X.XXXX, bytom u matky, dieťa rodičov: matka - V. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom R.. V. XXXX, XXX XX Č., otec - Y. V., nar. X.X.XXXX, bytom I. XXXX, XXX XX I., adresa na doručovanie: H. N.V., L. X, F. XXX XX, v konaní o návrhu otca maloletého o zverenie maloletého do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, takto

### rozhodol:

Súd podanie otca maloletého, podané súdu dňa 14. 4. 2014 o d m i e t a.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Dňa 14.4.2014 bolo tunajšiemu súdu zo strany otca maloletého doručené podanie, v podaní ktorom otec maloletého uviedol, že na základe rozhodnutia súdu 6P/75/2013-32 zo dňa 11.2.2014, je maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti odporkyne, ktorá podala návrh na zverenie dieťaťa do osobnej starostlivosti dňa 7.2.2014 a doteraz svoj záujem o osobnú starostlivosť maloletého dieťaťa nezrušila. Otec maloletého v návrh ďalej uviedol, že na maloleté dieťa platí mesačne výživné 100 € na základe rozhodnutia súdu 6P/75/2013-32 zo dňa 11.2.2014. Maloleté dieťa žije v domácnosti s matkou, bytom R.. V. XXXX, XXX XX Č.. Dieťa má 3 roky, zatiaľ navštevuje MŠ. Otec maloletého vo svojom podaní tiež uviedol, že obaja rodičia sú spôsobilí maloleté dieťa vychovávať, je presvedčený, že striedavá osobná starostlivosť je v záujme maloletého dieťaťa a že takto budú lepšie zistené potreby maloletého dieťaťa, ktoré má silné citové väzby na obidvoch rodičov a jeho zverenie do striedavej osobnej starostlivosti je v súlade s jeho vývinovými potrebami a poskytuje mu stabilitu výchovného prostredia tým, že pri striedavej osobnej starostlivosti bude môcť byť maloleté dieťa vychovávané obidvomi rodičmi tak, že tým bude rešpektované právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom, súčasne bude striedavou osobnou starostlivosťou rešpektované právo maloletého dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a maloletému dieťaťu tým bude umožnené zachovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Keďže súd po preskúmaní podaného návrhu dospel k záveru, že tento návrh nespĺňa náležitosti riadneho návrhu na začatie konania, otca maloletého uznesením č.k. 7P/16/2014-14 zo dňa 18.8.2014 v zmysle § 43 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) vyzval na odstránenie jeho nedostatkov. Súd zároveň v predmetnom uznesení presne a zrozumiteľne uviedol, aké vady má podanie otca maloletého a akým spôsobom má tieto vady odstrániť, pričom ho poučil, že v prípade, že podanie v stanovenej lehote o uvedené náležitosti nedoplní a pre uvedený nedostatok nebude možné v konaní pokračovať, súd jeho podanie odmietne.

Doručenie uznesenia 7P/16/2014-14 zo dňa 18.8.2014, ktorým súd vyzval otca maloletého na odstránenie väd jeho podania, bolo vykázané na deň 6.10.2014 (číslo listu 15 súdneho spisu). Otec maloletého na výzvu súdu žiadnym spôsobom nereagoval.

Súd je pri konaní a rozhodovaní viazaný návrhom účastníka konania, a to nielen návrhom rozsudovým, ale aj skutkovými tvrdeniami. Z viazanosti súdu predmetom konania potom vyplýva podmienka, že návrh musí byť taký presný, určitý a zrozumiteľný, aby bolo súdu i účastníkom zjavné, o čom súd koná a rozhoduje. Tvrdenia v návrhu je povinný určitým a jednoznačným spôsobom poskytnúť navrhovateľ. Nie je povinnosťou súdu, aby sám z úradnej povinnosti zisťoval a konkretizoval tvrdenia namiesto navrhovateľa. Okrem všeobecných náležitostí, ktoré musí obsahovať riadny návrh v zmysle § 42 ods. 3 O.s.p. (podľa ktorého musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané - každý rovnopis vlastnou rukou a datované, predložené s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal v spise na súde a aby každý z účastníkov dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné, pričom ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy) musí obsahovať aj osobitné náležitosti v zmysle § 79 ods. 1 O.s.p. (podľa ktorého má návrh na začatie konania okrem všeobecných náležitostí podľa § 42 ods. 3 O. s. p. obsahovať aj meno, bydlisko a zamestnanie účastníkov, prípadne ich právnych zástupcov, údaj o štátnom občianstve, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva a musí byť z neho zjavné, čoho sa navrhovateľ domáha - jednoznačný rozsudový návrh).

Treba zdôrazniť, že zákonnou podmienkou pre odmietnutie podania je existencia takého nedostatku návrhu, ktorý bráni súdu pokračovať v konaní. Bude tomu najmä v prípade, ak z obsahu návrhu nemožno jednoznačne zistiť, čoho sa navrhovateľ domáha, uvedenie skutočností z ktorých odvodzuje svoje právo, ktorého ochrany sa domáha a to aspoň v rozsahu, aby bolo možné posúdiť totožnosť vecí.

Podanie otca maloletého neobsahovalo obligatórne náležitosti riadneho návrhu na začatie konania v zmysle ustanovení O.s.p., z dôvodu ktorého tunajší súd otca maloletého v zmysle § 43 ods. 1 O.s.p. vyzval, aby v lehote 20 dní odo dňa doručenia predmetnej výzvy predložil súdu návrh, v ktorom odstráni prípadne doplní jeho nedostatky, nasledovným spôsobom:

„1. V návrhu na začatie konania uveďte presný a určitý rozsudový návrh, tzn. rozhodnutie, ktorého sa od súdu domáhate, t. j. ako/akým spôsobom žiadate úpravu striedavej starostlivosti vo vzťahu k maloletému dieťaťu pre každého z rodičov (v akých časových intervaloch), ako žiadate vo vzťahu k maloletému dieťaťu určiť výživné, či žiadate upraviť styk s maloletým dieťaťom aj v čase, v ktorom nebude zverené do osobnej starostlivosti.

2. Nakoľko sa na tunajšom súde vo veci sp. zn. 7P/53/2013 vedie konanie o rozvod manželstva Vás a matky maloletého dieťaťa, v ktorom bude rozhodnuté o zverení maloletého dieťaťa, výživnom i úprave styku, je potrebné, aby ste v návrhu uviedli, či žiadate upraviť výkon rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu do rozvodu manželstva alebo na čas po rozvode manželstva.“

Súd zároveň otca maloletého poučil, že v prípade, že žiada upraviť výkon rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, súd mu dáva na vedomie, že návrh na striedavú starostlivosť o maloleté dieťa môže vzniknúť priamo v konaní o rozvod manželstva jeho a matky maloletého dieťaťa, vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 7P/53/2013.

Podľa § 43 ods. 2 O.s.p., ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania.

Nakoľko podanie otca maloletého neobsahovalo zákonom stanovené náležitosti návrhu na začatie konania (otec maloletého vo svojom podaní neuviedol presný a určitý rozsudový návrh, tzn. rozhodnutie, ktorého sa od súdu domáha, t. j. ako/akým spôsobom žiada úpravu striedavej starostlivosti vo vzťahu k maloletému dieťaťu pre každého z rodičov (v akých časových intervaloch), ako žiada vo vzťahu k maloletému dieťaťu určiť výživné, či žiada upraviť styk s maloletým dieťaťom aj v čase, v ktorom nebude zverené do osobnej starostlivosti, a zároveň, či žiada upraviť výkon rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu do rozvodu manželstva alebo na čas po rozvode manželstva), otec maloletého vady návrhu v stanovenej lehote napriek výzve súdu a riadnemu poučení o následkoch neodstránenia väd návrhu, neodstránil, a ide o taký nedostatok, pre ktorý nemožno v konaní pokračovať, súd podanie otca maloletého, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, v súlade s § 43 ods. 2 O.s.p. odmietol.

Občiansky súdny poriadok neobsahuje osobitnú úpravu rozhodnutia o trovách konania v prípade, že podanie je odmietnuté. Preto je nutné o trovách konania rozhodnúť analogicky podľa § 146 ods. 2 vetá prvá O.s.p., ktoré upravuje problematiku svojou povahou najbližšiu odmietnutiu podania, lebo v tomto prípade konanie končí bez toho, aby súd rozhodoval o veci samej v dôsledku procesného zavinenia toho účastníka, ktorý podal neúplné podanie. Otec maloletého by bol povinný uhradiť trovy konania matke maloletého, avšak táto si náhradu trov konania v zmysle § 151 ods. 1 O.s.p. neuplatnila a trovy konania jej doposiaľ nevznikli, preto jej súd náhradu trov konania nepriznal.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Žiline.

Podané odvolanie musí spĺňať náležitosti podľa § 205 O.s.p. - všeobecné náležitosti podľa § 42 ods. 3 O. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované), proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak navrhovateľ podanie doplní alebo opraví v celom rozsahu najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a O.s.p. rozhodnúť súd, ktorý ho vydal, a odvolaniu v celom rozsahu vyhovieť.