

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 1T/164/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7814010445
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Gallo
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2014:7814010445.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava - samosudca JUDr. Ján Gallo, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 10.11.2014, v trestnej veci obžalovaných ml. T. O. a spol., takto

r o z h o d o l :

1. Obžalovaný ml. T. O., A.. XX.XX.XXXX Q. H.Y., S. W. M.
Č.. XXX, E.. H., W. F.X. W. O.
Č.. XXX, E.. H., nezamestnaný,

2. Obžalovaný ml. U. D., A.. XX.XX.XXXX Q. H., S. W. O. Č..XXX,
E.. H., S..Č.. I. H. I. Q.
Q. D.

s ú v i n n í,

že dňa 14.03.2014 v čase okolo 05.15 hod. v obci Gočovo, okr. Rožňava, spoločne po vzájomnej dohode aj s obžalovanými ml. P. O., P.. D. O. s úmyslom odcudziť potraviny sa pokúsili vlámať do objektu potravín COOP Jednota SD Revúca č. 04-040 tak, že obžalovaní ml. D. O. Y. P.. T. O. dávali pozor pri štátnej ceste č. I/67, obžalovaní ml. P. O. Y. P.. U. D. spolu s maloletým H. O., A.. XX.XX.XXXX prišli k predajni potravín a obžalovaný ml. P. O. hodil kameň do výkladu predajne, pričom sklenená výplň iba praskla, následne obžalovaní ml. P. O. Y. P.. U. D. začali kopať do uzamknutých vchodových dverí predajne, ktoré sa im nepodarilo vykopnúť, potom maloletý H. O. opätovne hodil kameň do výkladu, následkom čoho sa rozbila sklenená výplň, spustilo sa signalizačné zariadenie, na zvuk ktorého obžalovaní a maloletý upustili od ďalšieho konania, z miesta činu ušli, čím pre poškodenú organizáciu COOP Jednota SD Revúca spôsobili rozbitím sklenenej výplne škodu vo výške 292,63 Eur,

t e d a

spoločným konaním

- dopustili sa konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu a ktorého sa dopustili v úmysle prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej zmocnia a čin spáchajú vlámaním, avšak k dokonaniu trestného činu nedošlo,
- poškodili cudziu vec a spôsobili tak na cudzom majetku malú škodu,

č í m s p á c h a l i

v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona pokus prečinu krádeže podľa § 14 ods.1, § 212 ods.2 písm.a/ Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení Zákona č. 1/2014 Z.z. v súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods.1 Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení Zákona č. 1/2014 Z.z.

Podľa § 44 Trestného zákona súd u p ú š ť a u obžalovaného ml. T. O. od uloženia súhrnného trestu, nakoľko pokladá trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov so skúšobnou dobou na 2 roky, t.j. do 31.03.2016, uložený mu skorším rozsudkom Okresného súdu Rožňava, sp.zn. 1T/36/2014, zo dňa 31.03.2014, právoplatným 31.03.2014 za dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a.

Podľa § 44 Trestného zákona súd u p ú š ť a u obžalovaného ml. U. D. od uloženia súhrnného trestu, nakoľko pokladá trest odňatia slobody v trvaní 20 mesiacov so skúšobnou dobou na 2 roky, t.j. do 28.10.2016, uložený mu skorším rozsudkom Okresného súdu Rožňava, sp.zn. 1T/46/2014, zo dňa 28.04.2014, právoplatným 28.04.2014 za dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a.

Podľa § 287 ods.I Trestného poriadku súd ukladá obžalovaným povinnosť spoločne a nerozdielne spolu s obžalovanými ml. P. O. Y. P. D. O. uhradiť poškodenému COOP Jednota SD Revúca, Sládkovičova 58, škodu vo výške 292,63 Eur (dvestodevät'desiatdva Eur a šesťdesiattri centov).

o d ô v o d n e n i e :

Okresný prokurátor v Rožňave podal obžalobu na obžalovaných ml. P. O., P. D. O., P. T.Y. O. Y. P. U. D. pre spolupáchatel'stvo pokusu prečinu krádeže podľa § 20, § 14 ods.1, § 212 ods.2 písm.a/ Trestného zákona v súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods.1 Trestného zákona , ktorej trestnej činnosti sa mali dopustiť tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Obžalovaní ml. P. O. Y. P. D. O. sa na hlavné pojednávanie určené na deň 10.11.2014 nedostavili , hoci predvolanie riadne prevzali, preto boli vylúčení na osobitné konanie.

Obžalovaní ml. T. O. Y. P. U. D. na hlavnom pojednávaní po poučení v zmysle § 257 Trestného poriadku o možnosti urobiť vyhlásenie o vine, vyhlásili, že sú vinní zo spáchania skutku, kladeného im za vinu, ktorý je popísaný vo výrokovej časti tohto rozsudku. Po ich vyhlásení o uznaní viny kladne zodpovedali aj na otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c,d,f,g,h Trestného poriadku. Obhajca, zástupca ÚPSVaR a matka obžalovaného ml. T.Š. O. nemali námietky proti uznaniu viny obžalovanými a okresný prokurátor navrhol prijať vyhlásenie obžalovaných o vine. Súd vyhlásenie obžalovaných uznesením prijal a vzhľadom na toto vyhlásenie dokazovanie spáchania skutku kladeného im za vinu nevykonal, vykonal len dokazovanie ohľadom majúceho sa uložiť trestu.

Obžalovaní konaním popísaným vo výrokovej časti tohto rozsudku naplnili všetky pojmové znaky skutkovej podstaty pokusu prečinu krádeže podľa § 212 ods.2 písm.a/ Trestného zákona, v súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods.1 Trestného zákona v spolupáchatel'stve podľa § 20 Trestného zákona.

Súd pri ukladaní trestu mladistvých vychádzal zo zásad uvedených v ustanovení § 97 Trestného zákona, v zmysle ktorých účelom trestu u mladistvého je predovšetkým vychovať ho na riadneho občana, pričom trest má zároveň pôsobiť na predchádzanie protiprávnych činov a primerane chrániť aj spoločnosť.

Obžalovaný ml. T. O. v mieste bydliska je hodnotený všeobecne, žije s rodičmi. Podľa správy od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Rožňave povinnú školskú dochádzku ukončil v školskom roku 2013/2014 v 5. ročníku. Školské povinnosti si neplnil, bol záškolákom. V registri sociálnej kurately je vedený od roku 2009 z dôvodu záškoláctva, páchania trestnej činnosti a priestupkov. Doposiaľ bol raz súdne trestaný, rozsudkom Okresného súdu Rožňava, sp.zn. 1T/36/2014 zo dňa 31.03.2014 bol uznaný vinným zo zločinu porušovania domovej slobody podľa § 20, § 194 ods.1,2 písm.a/,c/, ods.3 písm.a/ Trestného zákona a iné a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 2 rokov. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 31.03.2016.

Obžalovaný ml. U. D. podľa správy z miesta bydliska žije s rodičmi, obecnému úradu je známa jeho trestná činnosť. Podľa správy z ÚPSVaR Rožňava pochádza z manželstva G. D. Y. Y. D., rodina pochádza z veľmi slabých sociálnych pomerov, výchovu svojich detí , ako aj ml. U. nezvládali, preto

bol umiestnený do Reedukačného centra vo Veľkých Levároch, keď predtým bola nad ním nariadená ústavná starostlivosť rozsudkom Okresného súdu Rožňava, sp.zn. 7P/144/2010. V reedukačnom centre je umiestnený od 02.06.2014. Do kolektívu sa zaraďuje pomaly, je skôr samotár, je zaradený do triedy praktického vyučovania pri OÚ, kde získava pracovné zručnosti a skúsenosti. Doposiaľ bol raz súdne trestaný, rozsudkom Okresného súdu Rožňava z 28.04.2014, sp.zn. 1T/46/2014 bol uznaný vinným zo spolupáchateľstva zločinu porušovania domovej slobody podľa § 20, § 194 ods.1,2 písm.a/,c/, ods.3 písm.a/ Trestného zákona a iné a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 20 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 30 mesiacov. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 28.04.2014.

Súd po zhodnotení vyššie uvedených skutočností s prihliadnutím na povahu spáchanej trestnej činnosti, na skutočnosť, že svoje konanie úprimne oľutovali, k trestnej činnosti sa doznali, dali prísľub, že v budúcnosti trestnej činnosti sa už nedopustia, mal za to, že uložené tresty skoršími vyššie uvedenými rozsudkami, sú dostatočné na ich prevýchovu a nápravu, ako aj ochranu spoločnosti, preto v zmysle § 44 Trestného zákona upustil od uloženia súhrnného trestu, keďže posudzovaný skutok spáchali skôr ako vo vyššie uvedených veciach bol vyhlásený odsudzujúci rozsudok.

Podľa § 287 ods.1 Trestného poriadku súd obžalovaným uložil povinnosť spoločne a nerozdielne spolu s obžalovanými ml. P. O. Y. P.. D. O. uhradiť poškodenému COOP Jednota SD Revúca škodu vo výške 292,63 Eur, za ktorú zodpovedajú v zmysle § 420 Obč. zákona.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Rožňave do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2).

Odvolanie môžu podať:

prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a), a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2).

obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b), a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

poškodený, ktorý uplatnil nároku na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.