

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 10C/23/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1112218083
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Káčerová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2014:1112218083.5

Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava I pred sudkyňou JUDr. Dnou Káčerovou v právnej veci navrhovateľa: Slovenská kancelária poisťovateľov, so sídlom Trnavská cesta č. 82, 826 58 Bratislava 29, IČO: 36 062 235 zastúpeného: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Údernícka č. 5, 851 01 Bratislava proti odporcovi: F. K., B. P. Č.. XXXX/X Bratislava o zaplatenie 6.173,98 € s príslušenstvom takto

r o z h o d o l :

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 6.173,98 € spolu s úrokom z omeškania vo výške:

9% ročne zo sumy 20.147,81 € od 10.08.2006 do 02.10.2006

9% ročne zo sumy 19.792,00 € od 03.10.2006 do 01.12.2006

9% ročne zo sumy 19.436,16 € od 02.12.2006 do 12.02.2007

9% ročne zo sumy 18.724,48 € od 13.02.2007 do 16.04.2007

9% ročne zo sumy 18.013,27 € od 17.04.2007 do 18.06.2007

9% ročne zo sumy 17.302,05 € od 19.06.2007 do 27.08.2008

9% ročne zo sumy 16.936,92 € od 28.08.2008 do 30.09.2008

9% ročne zo sumy 16.571,79 € od 01.10.2008 do 30.10.2008

9% ročne zo sumy 16.206,66 € od 31.10.2008 do 28.11.2008

9% ročne zo sumy 15.841,53 € od 29.11.2008 do 30.12.2008

9% ročne zo sumy 15.476,64 € od 31.12.2008 do 28.01.2009

9% ročne zo sumy 15.111,27 € od 29.01.2009 do 02.03.2009

9% ročne zo sumy 14.746,14 € od 03.03.2009 do 31.03.2009

9% ročne zo sumy 14.381,01 € od 01.04.2009 do 30.04.2009

9% ročne zo sumy 14.015,06 € od 01.05.2009 do 01.06.2009

9% ročne zo sumy 13.655,06 € od 02.06.2009 do 30.06.2009

9% ročne zo sumy 13.289,93 € od 01.07.2009 do 29.07.2009

9% ročne zo sumy 12.924,80 € od 30.07.2009 do 31.08.2009

9% ročne zo sumy 12.559,67 € od 01.09.2009 do 30.09.2009

9% ročne zo sumy 12.194,54 € od 01.10.2009 do 02.11.2009
9% ročne zo sumy 11.829,41 € od 03.11.2009 do 01.12.2009
9% ročne zo sumy 11.464,28 € od 02.12.2009 do 04.01.2010
9% ročne zo sumy 11.099,15 € od 05.01.2010 do 02.02.2010
9% ročne zo sumy 10.734,02 € od 03.02.2010 do 01.03.2010
9% ročne zo sumy 10.368,89 € od 02.03.2010 do 08.04.2010
9% ročne zo sumy 10.003,76 € od 09.04.2010 do 06.05.2010
9% ročne zo sumy 9.638,63 € od 07.05.2010 do 10.06.2010
9% ročne zo sumy 9.273,50 € od 11.06.2010 do 22.07.2010
9% ročne zo sumy 8.908,37 € od 23.07.2010 do 31.08.2010
9% ročne zo sumy 8.543,24 € od 01.09.2010 do 12.10.2010
9% ročne zo sumy 8.178,11 € od 13.10.2010 do 07.03.2011
9% ročne zo sumy 7.948,98 € od 08.03.2011 do 31.03.2011
9% ročne zo sumy 7.593,98 € od 01.04.2011 do 30.05.2011
9,25% ročne zo sumy 6.883,98 € od 31.05.2011 do 30.06.2011
9,25% ročne zo sumy 6.528,98 € od 01.07.2011 do 11.08.2011
9,50% ročne zo sumy 6.173,98 € od 12.08.2011 do zaplattenia

a nahradiť trovy konania titulom zaplatteného súdneho poplatku vo výške 370,00 €, na účet navrhovateľa č. XXXXXXXXXXX/XXXX V. V. V.B., T..Q.. - Bratislava, V.: XXXXXXXXXXX a nahradiť trovy konania titulom trov právneho zastúpenia v sume 1.005,54 € na účet právneho zástupcu navrhovateľa č. XXXXXXXXXXX/XXXX V. V. R. B., T..Q.. - Bratislava, V.: XXXXXXXXXXX, všetko v lehote 15 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ návrhom doručeným pôvodne Okresnému súdu Bratislava III dňa 19.03.2012, postúpeným konajúcemu súdu dňa 07.06.2012 žiadal, aby súd zaviazal žalovaného odporcu na zaplattenie sumy 6.173,98 € s príslušenstvom na tom skutkovom základe, že odporca ako vodič motorového vozidla B., M.: B. XXX D. dňa 01.06.2003 zaviniel dopravnú nehodu, pri ktorej bolo poškodené motorové vozidlo K., M.: B. XXX O.. V dôsledku dopravnej nehody bola spôsobená škoda na zdraví J. L., V. Š. J. B.. Prevádzkovateľom motorového vozidla, ktorým škoda bola spôsobená, bola F. F.. Navrhovateľ poskytol z garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla vedeného navrhovateľom v zmysle ustanovenia § 24 ods. 2 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, nakoľko k motorovému vozidlu, ktorým škoda bola spôsobená nebolo k dátumu dopravnej nehody uzavreté povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla podľa ustanovenia § 3 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z.. Účastníci konania uzavreli dňa 09.08.2006 dohodu o pristúpení k záväzku. Odporca sa zaviazal navrhovateľovi zaplatiť škodu v sume 20.147,81 € /606.973 Sk/ spolu s príslušenstvom v dohodnutých splátkach mesačne po 355,81 €. Odporca časť záväzku voči navrhovateľovi splnil a zaplatil navrhovateľovi sumu 11.969,70 €. Následne účastníci konania uzavreli dňa 31.03.2011 dohodu o uznaní záväzku a o úhrade pohľadávky v splátkach, na základe ktorej odporca uznal zvyšok záväzku voči navrhovateľovi v celkovej sume

13.785,89 € /8.314,10 € istina a zvyšok úrok z omeškania/. Odporca sa zaviazal uznaný záväzok navrhovateľovi splatiť v mesačných splátkach po 355 €. Odporca zaplatil navrhovateľovi len časť záväzku a to v sume 2.140,13 €.

Súd v rámci prípravy pojednávania vydal uznesenie 10C 23/2013-127 dňa 06.02.2013, ktorým bol vyzvaný odporca, aby sa písomne vyjadril k návrhu navrhovateľa v lehote súdom určenej a zároveň boli účastníci konania vyzvaní, aby sa vyjadrili, či súhlasia, aby súd vo veci rozhodol bez ich účasti na pojednávaní. Navrhovateľovi uznesenie bolo doručené dňa 20.02.2013, ktorý súdu písomne oznámil, že žiada, aby súd vo veci určil termín pojednávania. Odporcovi predmetné uznesenie spolu s návrhom a listinnými dôkazmi bolo doručené dňa 02.03.2013. Odporca sa k návrhu navrhovateľa písomne v lehote určenej súdom nevyjadril. Tým, že navrhovateľ trval na tom, aby súd vo veci nariadil termín pojednávania súd vec prejednal na pojednávaní.

Súd vychádzal pri rozhodovaní zo skutkového stavu zisteného vykonaným dokazovaním a to oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov založených v spise, pričom prihliadol na ďalší obsah spisového materiálu (§ 120 ods. 1 O.s.p.). Navrhovateľ vo svojom návrhu bol povinný v zmysle ust. § 79 ods. 1 O.s.p. pravdivo opísať rozhodujúce skutočnosti a označiť dôkazy, ktorých sa dovoľával a ďalej prispieť k dosiahnutiu účelu konania pravdivým a úplným opísaním potrebných skutočností a označením dôkazných prostriedkov v zmysle ust. § 101 ods. 1 O.s.p. Súd vec prejednal v intenciách tvrdení uvádzanými navrhovateľom v návrhu, ktorými odôvodňoval svoj žalobný návrh a prednesov na pojednávaní. Odporca sa na termíny pojednávania opakovane nedostavoval. Odporca sa dostavil len na pojednávanie určené na deň 04.06.2014. Na tomto pojednávaní bolo súdu odporcom oznámené, že si zvolil právneho zástupcu, ktorý však sa nemohol pripraviť na pojednávanie, nakoľko právne zastúpenie odporcu prevzal 03.06.2014. Súd pojednávanie odročil na termín 10.11.2014, ktorý termín pojednávania účastníci konania a právni zástupcovia účastníkov konania zobrali na vedomie. Právny zástupca odporcu súdu listom doručeným dňa 24.10.2014 oznámil, že odporcovi vypovedal splnomocnenie udelené odporcom na zastupovanie v prejednávej veci. Odporca sa na termín pojednávania určený na deň 10.11.2014 nedostavil bez ospravedlnenia. Súd vo veci konal a rozhodol v neprítomnosti odporcu v zmysle ustanovenia § 101 ods. 2 O.s.p..

Z vyjadrenia právneho zástupcu navrhovateľa a z obsahu rozsudku Okresného súdu Bratislava I č.k. 6T 107/2008 mal súd preukázané, že odporca dňa 01.06.2003 zavinil dopravnú nehodu, bol uznaný vinným zo spáchania trestného činu ohrozenia pod vplyvom návykovej podľa § 201 písmeno d/ Trestného zákona, zároveň bol uznaný vinným zo spáchania trestného činu neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 249a ods. 1, ods. 3 Trestného zákona.

Odporca v čase dopravnej nehody viedol motorové vozidlo B., M.: B. XXX D.. V dôsledku dopravnej nehody bolo poškodené motorové vozidlo K., M.: B. XXX O.. Odporca svojim konaním spôsobil aj škodu na zdraví J. L., vecnú škodu J. B.. Prevádzkovateľom motorového vozidla, ktorým škoda bola spôsobená, bola F. F..

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že k motorovému vozidlu, ktorým škoda bola spôsobená nebolo k dátumu dopravnej nehody uzavreté povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla podľa ustanovenia § 3 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z.

Navrhovateľ poskytol z garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla vedeného odporcom v zmysle ustanovenia § 24 ods. 2 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Z vyjadrenia právneho zástupcu navrhovateľa a z obsahu listinných dôkazov mal súd preukázané, že účastníci konania uzavreli dňa 09.08.2006 písomnú dohodu o pristúpení k záväzku. Odporca sa zaviazal navrhovateľovi zaplatiť škodu v sume 20.147,81 € /606.973 Sk/ spolu s príslušenstvom v dohodnutých splátkach mesačne po 355,81 €. Odporca časť záväzku voči navrhovateľovi splnil a zaplatil navrhovateľovi sumu 11.969,70 €. Následne účastníci konania uzavreli dňa 31.03.2011 písomnú dohodu o uznaní záväzku a o úhrade pohľadávky v splátkach, na základe ktorej odporca uznal zvyšok záväzku voči navrhovateľovi v celkovej sume 13.785,89 € /8.314,10 € istina a zvyšok úrok z omeškania/. Odporca sa zaviazal uznaný záväzok navrhovateľovi splatiť v mesačných splátkach po 355 €. Odporca zaplatil navrhovateľovi len časť záväzku a to v sume 2.140,13 €.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov povinnosť uzavrieť poisťnú zmluvu má pri tuzemskom motorovom vozidle ten, kto je ako držiteľ motorového vozidla zapísaný v dokladoch vozidla, v ostatných prípadoch ten, kto je vlastníkom motorového vozidla alebo jeho prevádzkovateľom. Ak na motorové vozidlo je uzatvorená nájomná zmluva s právom kúpy prenajatej veci, povinnosť uzavrieť poisťnú zmluvu má nájomca.

Podľa ustanovenia § 24 ods. 2, písmeno b/ cit. zákona kancelária poskytuje z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba bez poistenia zodpovednosti.

Podľa ustanovenia § 24 ods. 5 cit. zákona kancelária poskytuje poškodenému poistné plnenie podľa odseku 2 za rovnakých podmienok, za akých poskytuje poistné plnenie poisťovateľ podľa tohto zákona. Podmienky, za ktorých sa poskytuje poistné plnenie podľa odseku 2 písm. c), sa považujú za splnené, ak sa splnili voči poisťovateľovi, ktorý z dôvodu svojej platobnej neschopnosti nemôže škodu nahradiť. Poistné plnenie podľa odseku 2 písm. b) za škodu na motorovom vozidle a za škodu podľa § 4 ods. 2 písm. b) a c) týkajúce sa jedného poškodeného sa neposkytuje, ak táto škoda neprevyšuje sumu 5.000 Sk.

Podľa ustanovenia § 24 ods. 7 cit. zákona kancelária má právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa odseku 2 písm. a) a b), na náhradu toho, čo za neho plnila. Kancelária má právo proti poisťovateľovi na náhradu toho, čo plnila za poisteného podľa odseku 2 písm. c). Kancelária je povinná požadovať od príslušnej kancelárie poisťovateľov náhradu toho, čo plnila poškodenému podľa odseku 2 písm. e).

Podľa ustanovenia § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka /ďalej OZ/ každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa ustanovenia § 51 OZ účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa ustanovenia § 488 OZ záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohládávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa ustanovenia § 489 OZ záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa ustanovenia § 491 ods. 1 OZ záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

Podľa ustanovenia § 494 z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečoho sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

Podľa ustanovenia § 570 ods. 1 OZ ak sa veriteľ dohodne s dlžníkom, že doterajší záväzok sa nahrádza novým záväzkom, doterajší záväzok zaniká a dlžník je povinný plniť nový záväzok.

Podľa ustanovenia § 570 ods. 2 ak sa nahrádza záväzok zriadený písomnou formou, musí sa dohoda o zriadení nového záväzku uzavrieť písomne. To isté platí, ak sa nahrádza premlčaný záväzok.

Súd na základe vykonaného dokazovania návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel a zaviazal žalovaného odporcu na zaplatenie žalovanej sumy. Navrhovateľ v konaní preukázal, že mu voči žalovanému odporcovi vznikol nárok na zaplatenie žalovanej sumy zmysle ustanovenia § 420 OZ, nakoľko odporca ako vodič vozidla, ktorého prevádzkou bola škoda spôsobená svojimi konaniami spôsobil vznik škody. Túto skutočnosť mal súd preukázanú rozsudkom Okresného súdu Bratislava I č.k. 6T 107/2008, ktorým je súd viazaný podľa ustanovenia § 135 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého súd je viazaný rozhodnutím ústavného súdu o tom, či určitý právny predpis je v rozpore s ústavou, so zákonom alebo s medzinárodnou zmluvou, ktorou je Slovenská republika viazaná [§ 109 ods. 1 písm. b)]. Súd je tiež viazaný rozhodnutím ústavného súdu alebo Európskeho súdu pre ľudské práva, ktoré sa týkajú základných ľudských práv a slobôd. Ďalej je súd viazaný rozhodnutím príslušných orgánov o tom, že bol spáchaný trestný čin, priestupok alebo iný správny delikt postihnuteľný podľa osobitných

predpisov, a kto ich spáchal, ako aj rozhodnutím o osobnom stave, vzniku alebo zániku spoločnosti a o zápise základného imania; 14) súd však nie je viazaný rozhodnutím v blokovom konaní. Navrhovateľ s odporcom ako škodcom uzavrel platný právny úkon, a to dohodu o uznaní záväzku a o úhrade pohľadávky v splátkach. V zmysle uzavretej dohody sa odporca zaviazal navrhovateľovi zaplatiť zvyšok dlžnej sumy vo výške 13.785,89 €, ktorá pozostáva z istiny vo výške 8.314,10 € a úroku z omeškania. Odporca zaplatil navrhovateľovi v zmysle uzavretej dohody len sumu vo výške 2.140,13 €, zvyšok dlžnej sumy odporca navrhovateľovi v dohodnutých mesačných splátkach nezaplatil. Navrhovateľ v konaní preukázal, že motorové vozidlo, ktorým bola spôsobená dopravná nehoda, nebolo povinne zmluvne poistené. Navrhovateľ zaplatil poškodeným preukázaný nárok v zmysle citovaného ustanovenia § 24 písmeno b/ cit. zákona, podľa ktorého kancelária poskytuje z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba bez poistenia zodpovednosti

O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p v zmysle zásady úspechu účastníka v konaní. Navrhovateľ v konaní mal plný úspech, preto súd zaviazal odporcu, ktorý v konaní úspech nemal na náhradu trov navrhovateľovi. Navrhovateľovi trovy konania vznikli zaplatením súdneho poplatku za podaný návrh v sume 370 €, ktorý navrhovateľ zaplatil na účet súdu 17.04.2012 v zmysle výzvy súdu zo dňa 26.03.2012. Súd priznal navrhovateľovi aj náhradu trov konania v sume 1.005,54 € titulom trov právneho zastúpenia, ktoré je povinný odporca zaplatiť v zmysle ustanovenia § 149 ods. 1 na účet právneho zástupcu uvedený vo výroku rozsudku, v lehote 15 dní od dňa právoplatnosti rozsudku. Trovy právneho zastúpenia právny zástupca navrhovateľa doručil súdu vyčíslené v zmysle vyhlášky číslo 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v platnom znení. Právny zástupca navrhovateľa je platcom DPH. Právny zástupca navrhovateľa vykonal nižšie uvedené úkony právnej služby:

- prevzatie a príprava zastúpenia	210,81 €
- podanie žaloby na súd	210,81 €
- účasť na pojednávaní dňa 15.01.2014.....	52,70 €
- účasť na pojednávaní dňa 26.03.2014.....	52,70 €
- účasť na pojednávaní dňa 04.06.2014.....	52,70 €
- účasť na pojednávaní dňa 10.11.2014.....	210,81 €
- 20% DPH za úkony právnej služby	158,11 €
-2x režijný paušál á 7,63 €.....	15,26 €
-20% DPH	3,05 €
-4x režijný paušál á 8,04 €.....	32,16 €
-20% DPH	6,43 €

Poučenie:

proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Bratislava I.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha /§ 205 ods. 1 O.s.p./.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože

nevykonan navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci /§ 205 ods. 2 O.s.p./.