

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 26Er/528/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2313210249  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 11. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Naďa Pethöová  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2014:2313210249.3

## Uznesenie

Okresný súd Galanta vo veci exekučného konania oprávneného : ZETR SK, s.r.o. IČO: 36311669, so sídlom Areál PDP Drietoma, 913 03 Drietoma, zast. JUDr. Róbert Fatura, advokát so sídlom Centrum 18/23, 017 01 Považská Bystrica proti povinnému : F. R., Z.. XX.XX.XXXX, B. V. F. XXX, XXX XX V. F., zast. JUDr. Miroslav Ňuňuk, advokát so sídlom Cintorínska 22, 811 08 Bratislava I, o vymoženie uloženej povinnosti vo výške 17 096,09 Eur a ďalších trov exekúcie, o námietkach povinného proti exekúcii takto

### rozhodol:

I. Súd námietkam povinného proti exekúcii vedenej pred súdnym exekútorom JUDr. Jozefom Augustínom , pod sp. zn. EX 1271/13 n e v y h o v u j e .

### o d ô v o d n e n i e :

Na základe návrhu oprávneného a na základe exekučného titulu - vykonateľného rozhodnutia Okresného súdu Galanta sp. zn. 3T/18/2013 zo dňa 13.03.2013 sa dňa 04..04.2013 začalo exekučné konanie o vymoženie uloženej povinnosti 17 096,09 Eur a ďalších trov exekúcie. Súd poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Jozefa Augustína poverením vydaným Okresným súdom Galanta sp. zn. 26Er/528/2013 zo dňa 24.04.2013.

Po udelení poverenia súdny exekútor doručil povinnému Upovedomenie o začatí exekúcie zo dňa 15.05.2013, ktoré bolo povinnému doručené dňa 28.05.2013. V tomto upovedomení bol povinný upovedomený o začatí exekučného konania na vymoženie uloženej povinnosti a trov exekúcie, o možnosti dobrovoľného plnenia. Tiež bol poučený o možnosti podania námietok proti exekúcii, ako aj o možnosti podania námietok proti trovám exekúcie. Zároveň bol povinný upovedomený aj o lehotách na podanie týchto námietok.

Dňa 24.06.2013 doručil súdny exekútor tunajšiemu súdu námietky proti predmetnej exekúcii podané právny zástupcom povinného. Námietky boli podané v zákonnej 14 dňovej lehote. Vo svojich námietkach právny zástupca povinného uviedol, že dôvodom ich podania je skutočnosť, že predmetná exekúcia vykonávaná súdnym exekútorom je neprípustná nakoľko rozsudkom, ktorý je exekučným titulom v tejto veci bola povinnému uložená povinnosť nahradiť škodu v sume 17 096,09 Eur, pričom z výroku rozsudku nevyplýva dátum splatnosti nároku oprávneného na náhradu škody s uvedenej sume. Bez ohľadu na túto skutočnosť oprávnený povinného na náhradu škody žiadnym spôsobom nevyzval, teda zo strany povinného nemohlo ani dôjsť k dobrovoľnému plneniu na náhradu škody. Oprávnený si svoj nárok na náhradu škody uplatnil až núteným výkonom rozhodnutia, čo sa vymyká zákonnej úprave a možnosti dobrovoľného plnenia zo strany dlžníka na požiadanie veriteľa.

Súdny exekútor v zastúpení oprávneného dňa 28.05.2013 vstúpil spolu so zástupcami spoločnosti PATRIOT GROUP, s.r.o. na pozemok v katastrálnom území Veľká Mača, ktorý má vo výlučnom vlastníctve bývalá manželka povinného. Na predmetnom pozemku je postavený rodinný dom č. súp. 603, ktorého vlastníkom je tretia osoba. Pri vstupe do rodinného domu vo vlastníctve tretej osoby súdny exekútor opomenul absenciu vlastníckeho práva, nájomného vzťahu a ďalších užívacích práv k rodinnému domu povinného ako aj k hnutelným veciam v ňom sa nachádzajúcich. Tento fakt si

súdny exekútor žiadnym relevantným spôsobom neoveril, vstúpil do rodinného domu a vykonal súpis huteľných vecí, ktoré nie sú vlastníctvom povinného. Svoje rozhodnutie odôvodnil trvalým pobytom povinného. K tomuto úkonu bol naviac súdny exekútor povinný si prizvať nezúčastnenú osobu a zároveň k vykonaniu súpisu povolať vhodnú osobu. Postup súdneho exekútora, ktorý vykonal súpis huteľných vecí bol v rozpore so zákonnými ustanoveniami Exekučného poriadku. Povinný v čase vykonania súpisu nebol prítomný. Exekútor bol povinný mu súčasne s upovedomením o začatí exekúcie doručiť súpis huteľných vecí. Súpis huteľných vecí, ktoré nie sú vo vlastníctve povinného, vykonal za účasti spoločnosti PATRIOT GROUP, s.r.o. a zamestnancov spoločnosti majúcej v predmete podnikania sťahovacie služby. Spoločnosť PATRIOT GROUP, s.r.o. bola splnomocnená oprávneným, aby v jeho mene vymáhala pohľadávku. V rámci vymáhania pohľadávky v sume 17 096,09 Eur spoločnosť PATRIOT GROUP, s.r.o. resp. jej zamestnanci dňa 31.01.2012 oslovili povinného, aby podpísal Dohodu o zaplatení dlhu č. 6652011. Tieto osoby vyvíjali nátlak na povinného napriek tomu, že im povinný oznámil, že nie je oprávnený konať za právnickú osobu uvedenú ako dlžník na predmetnej dohode. Dňa 31.01.2013 povinný podal návrh na začatie konania o určenie neplatnosti právneho úkonu. Predmetné konanie je vedené na Okresnom súde Galanta po sp. zn 5Cb/9/2013.

Námietky právneho zástupcu povinného boli zaslané oprávnenému na vyjadrenie. Vyjadrenie k námietkam zo strany oprávneného boli súdu doručené dňa 24.02.2014. K námietkam povinného uvádza, že exekučným titulom v zmysle §41 ods.1 Exekučného poriadku je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok. Lehota na splnenie povinnosti sa v rámci trestného konania neudáva, v zmysle § 287 ods. 2 trestného poriadku výrok o povinnosti obžalovaného na náhradu škody musí presne označovať osobu oprávnenú a nárok, ktorý mu bol prisúdený. V súvislosti s námietkami o postupe exekútora pri výkone exekúcie oprávnený sa k nim vyjadrovať nebude. Súdny exekútor vykonáva svoju činnosť nezávisle od účastníkov konania a nie je v jeho kompetencii do nej zasahovať.

K námietkam povinného pripojil svoje stanovisko aj súdny exekútor, ktorý uviedol nasledovné:

I. Súpis majetku vykonal v súlade s §119 ods.1 Exekučného poriadku, pričom zdôraznil, že súpis majetok vykonal na adrese, kde má povinný nahlásený trvalý pobyt, kde sa zároveň nachádza spoločný majetok s jeho bývalou manželkou, vzhľadom ku skutočnosti, že bezpodielové spoluvlastníctvo ešte doposiaľ nebolo vysporiadané. Pri súpise majetku povinný neuviedol žiadne námietky, čo dokazuje aj samotná zápisnica zo dňa 28.05.2013.

II. Pokiaľ ide o poukazovanie na neprítomnosť nezúčastnenej osoby pri súpise, súdny exekútor uvádza, že obec Veľká Mača neposkytla zamestnanca z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti, čo preukazuje aj priložená fotokópia žiadosti o súčinnosť. Nezúčastnenou osobou pri vykonaní súpisu bol zamestnanec zo sťahovacej služby a prítomným bol aj zástupca OO PZ v Sládkovičove pán Milan Švihorík, pričom obidvaja podpísali zápisnicu o vykonaní súpisu huteľných vecí.

III. Čo sa týka poukazovania na to, že povinný nebol prítomný pri vykonávaní súpisu, túto skutočnosť vyvracia zápisnica o súpise huteľných vecí, ktorú vlastnoručne povinný podpísal.

IV. Upovedomenie o začatí exekúcie prevzal povinný dňa 28.05.2013 pri vykonávaní súpisu huteľných vecí

V. Čo sa týka namietania, že povinnému nebolo doručené upovedomenie o vykonaní súpisu, toto upovedomenie spolu so zoznamom spísaných vecí a určením ceny spísaných vecí súdny exekútor v súlade s §118 ods.2 Exekučného poriadku odoslal poštovou formou povinnému a jeho bývalej manželke dňa 03.06.2013, pričom povinný prevzal toto upovedomenie dňa 10.06.2013 a jeho bývalá manželka dňa 07.06.2013.

Dňa 6.5.2014 súd uznesením č.k. 26Er/528/2013-32 námietkam povinného nevyhovel. Proti predmetnému rozhodnutiu podal odvolanie povinný, ktorý naďalej trvá na tom, že z exekučného titulu nevyplýva splatnosť nároku oprávneného na náhradu škody a oprávnený na náhradu škody povinného nijakým spôsobom nevyzval, preto zo strany povinnému nemohlo prísť k dobrovoľnému plneniu na požiadanie veriteľa.

Odvolanie proti rozhodnutiu o námietkach je obsahovo identické ako samotné námietky.

Podľa § 36 ods. 2 EP, exekučné konanie sa začína dňom, v ktorom bol exekútorovi doručený návrh na vykonanie exekúcie. Exekútor však môže začať vykonávať exekúciu až udelením poverenia súdu na jej vykonanie (§ 44).

Podľa § 41 ods. 1 EP, Exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

Podľa § 46 ods.3 EP, exekútor upustí od vykonania exekúcie, ak povinný splnil, čo mu ukladá rozhodnutie. Exekútor upustí od vykonávania exekúcie aj v prípade, ak povinný plnil čiastočne a oprávnený s upustením od vykonávania exekúcie súhlasí. Ak exekútor vykonával exekúciu predajom nehnuteľnosti alebo zriadením exekučného záložného práva, oznámi príslušnej správe katastra, že upustil od vykonania exekúcie.

Podľa § 50 ods. 1 Exekučného poriadku povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právnymi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie, o námietkach netreba rozhodnúť.

Podľa § 50 ods. 3,4,5 EP, rozhodnutie o námietkach sa doručí oprávnenému, povinnému a po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia exekútorovi poverenému vykonaním exekúcie. Proti rozhodnutiu, ktorým sa vyhovelo námietkam, je prípustné odvolanie. Ak je rozhodnutie, ktorým sa námietkam vyhovel, právoplatné, súd exekúciu zastaví. Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

V exekučnom konaní sa súd v rámci podaných námietok zaoberá takými okolnosťami, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu, ktoré by mohli spôsobiť jeho nevykonateľnosť, bránili by jeho vymáhateľnosti, prípadne, pre ktoré by bola exekúcia neprípustná. Ak by tieto jestvovali pred vznikom exekučného titulu, zásadne ich nemožno uplatniť, pretože ich relevancia sa skončila vydaním vykonateľného rozhodnutia, ktoré sa stalo podkladom pre exekúciu. Povinný sa vo svojich námietkach odvoláva na skutočnosti, ktoré mali nastať po vydaní rozhodnutia a to konkrétne, že rozhodnutie, ktoré je podkladom na vykonanie exekúcie nie je vykonateľné, nakoľko v ňom nie je uvedená lehota na plnenie.

Podľa 183 ods. 1 Trestného poriadku, rozsudok je právoplatný, a ak neustanovuje tento zákon niečo iné, aj vykonateľný, ak

a) zákon proti nemu nepripúšťa odvolanie,

b) zákon síce proti nemu pripúšťa odvolanie, ale

1. odvolanie v lehote podané nebolo,

2. oprávnené osoby sa odvolania výslovne vzdali alebo ho výslovne vzali späť, alebo

3. podané odvolanie bolo zamietnuté.

Vo vykonávacom konaní súd musí vychádzať z vykonávaného rozhodnutia, ktoré je exekučným titulom, pretože sa len vykonáva to, o čom už bolo právoplatne rozhodnuté, a nenahrádza súd, resp. iný orgán v základnom konaní a v jeho rozhodovacej činnosti. Exekučný súd je viazaný rozhodnutím vo veci samej, ktoré je vykonávané, a ktoré zakladá oprávnenému právo na splnenie určitej povinnosti voči označenému subjektu a preto exekučnému súdu neprislúcha čokoľvek na tomto rozhodnutí meniť.

Exekučným titulom v tomto prípade bol rozsudok Okresného súdu Galanta č.k.. 3T/18/2013-249 zo dňa 13.03.2013. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 13.03.2013. Povinnému bola okrem iného uložená povinnosť uhradiť škodu oprávnenému vo výške 17 096,09 Eur. Podľa § 287 ods.2 trestného poriadku výrok o povinnosti obžalovaného na náhradu škody musí presne označovať osobu oprávneného a nárok, ktorý bol prisúdený. Uvedené náležitosti splnené boli, pričom povinný právoplatnosťou a vykonateľnosťou tohto rozsudku mohol okamžite plniť dlžnú sumu.

Čo sa týka námietok povinného týkajúce sa postupu súdneho exekútora súd ich nekvalifikoval ako námietky v zmysle §50 ods.1 Exekučného poriadku. Pokiaľ sa povinný domnieva, že súdny exekútor postupoval pri výkone svojej právomoci nezákonne uvedenú sťažnosť by mal v prvom rade adresovať Slovenskej komore exekútorov.

Súdny exekútor je povinný pri výkone exekučnej činnosti riadiť sa ustanoveniami zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“).

V zmysle ustanovenia § 5 ods. 2 Exekučného poriadku sa výkon exekučnej činnosti súdnym exekútorom považuje za výkon verejnej moci, a teda súdny exekútor je povinný pri vykonávaní exekúcie postupovať z úradnej moci tak, aby sa účel exekúcie (vymoženie dlžnej pohľadávky) dosiahol čo najskôr a za použitia čo najefektívnejších prostriedkov. Zároveň je súdny exekútor povinný dbať na to, aby osoba povinného bola na svojich právach a oprávnených záujmoch dotknutá iba v nevyhnutnej miere.

Za samotný výkon exekučnej činnosti zodpovedá výlučne súdny exekútor, ktorý zároveň ako jediný rozhoduje o tom, aký bude postup výkonu exekúcie a aké právne prostriedky budú pri výkone exekúcie použité (samozrejme pri zachovaní pravidiel a podmienok uvedených v Exekučnom poriadku). Inými slovami závisí výlučne na súdnom exekútorovi, aký konkrétny spôsob výkonu exekúcie v danom konkrétnom prípade zvolí.

Postup súdneho exekútora pri vykonávaní exekúcie predajom hnuteľných vecí je upravený v ustanovení § 114 a nasl. Exekučného poriadku. V praxi sa vykonanie exekúcie predajom hnuteľných vecí začína vykonaním súpisu hnuteľných vecí, ktoré podliehajú exekúcii. Zároveň pri súpise súdny exekútor zároveň doručí povinnému písomné Upovedomenie o začatí exekúcie, v ktorom zároveň zakáže povinnému nakladať s hnuteľnými vecami uvedenými v súpise.

Súdny exekútor však nie je povinný tento súpis vykonať fyzicky v byte povinného, resp. na mieste, kde sa predmetné hnuteľné veci nachádzajú. V tejto súvislosti poukazujeme na ustanovenie § 119 ods. 1 Exekučného poriadku, v zmysle ktorého „ak to vyžaduje účel exekúcie, exekútor je oprávnený urobiť osobnú prehliadku povinného a prehliadku bytu a iných priestorov, kde má povinný svoj majetok...“. Z citovaného ustanovenia teda vyplýva, že súdny exekútor má právo (a nie povinnosť) vstúpiť do nehnuteľnosti povinného za účelom vykonania súpisu, ak to vyžaduje účel exekúcie. Ak to účel exekúcie nevyžaduje, súdny exekútor je oprávnený súpis vykonať aj napr. vo svojej kancelárii.

Po vykonaní súpisu sa odhadne hodnota spísaných hnuteľných vecí, pričom tento odhad vykoná znalec určený súdnym exekútorom. Ak však predpokladaná hodnota vecí neprevyšuje 665,- €, tak na odhad hodnoty tejto veci sa nevyžaduje znalec, ale postačí odhad vykonaný súdnym exekútorom.

Následne je súdny exekútor povinný vydať exekučný príkaz (príkaz na vykonanie exekúcie predajom hnuteľných vecí), v ktorom súdny exekútor uvedie o. i. aj prehľad spísaných vecí a ich hodnotu určenú spôsobom uvedeným v predchádzajúcom odseku. Po uplynutí lehoty na podanie opravného prostriedku, resp. po tom, čo exekučný súd rozhodne o podanom opravnom prostriedku proti exekučnému príkazu, môže súdny exekútor pristúpiť ku dražbe spísaných hnuteľných vecí. Dražbu rovnako vedie tento súdny exekútor.

Uvedené pravidlá vedenia exekúcie predajom hnuteľných vecí je však potrebné považovať iba za všeobecné a v každom konkrétnom prípade môže byť postup súdneho exekútora aj iný (vždy v závislosti od konkrétnych okolností každého prípadu).

Ak vzhľadom na konkrétne okolnosti Vášho prípadu ste toho názoru, že súdny exekútor vo Vašom prípade nepostupoval správne, tak podľa ustanovenia § 218a ods. 1 Exekučného poriadku máte právo na postup súdneho exekútora podať sťažnosť. So svojou sťažnosťou sa môžete obrátiť na Slovenskú komoru exekútorov, so sídlom: Šustekova 49, 851 04 Bratislava, ktorá je povinná každú takúto sťažnosť vybaviť. Sťažnosť je potrebné podať písomne alebo ju môžete podať ústne do zápisnice v sídle komory. V sťažnosti je potrebné čo najpodrobnejšie uviesť všetky skutočnosti, ktoré nasvedčujú tomu, že súdny exekútor porušil svoje povinnosti podľa exekučného poriadku, pričom za porušenie povinnosti sa považuje aj nečinnosť súdneho exekútora.

Slovenská komora exekútorov je povinná každú sťažnosť vybaviť najneskôr do dvoch mesiacov odo dňa jej doručenia (táto lehota môže byť predĺžená, ak na vybavenie sťažnosti je potrebné zabezpečiť ďalšie podklady). Exekútor, proti ktorému sťažnosť smeruje má právo sa k sťažnosti vyjadriť. O vybavení sťažnosti musí byť sťažovateľ písomne upovedomený.

V prípade, ak s vybavením sťažnosti komorou nebudete spokojný, tak podľa ustanovenia § 218b ods. 4 Exekučného poriadku máte právo požiadať Ministerstvo spravodlivosti SR o prešetrenie vybavenia sťažnosti komorou. Na podanie takejto žiadosti sa primerane použijú už uvedené pravidlá pre podávanie sťažností.

V rámci vybavovania Vašej sťažnosti Slovenská komora exekútorov preverí postup súdneho exekútora a v závislosti od konkrétnych okolností Vášho prípadu môže nariadiť kontrolu exekučnej činnosti daného súdneho exekútora podľa ustanovenia § 218d a nasl. Exekučného poriadku.

Súd po preskúmaní spisového materiálu a priložených listín dospel k záveru, že námietky povinného nie je možné vyhovieť, nakoľko namietané skutočnosti nie sú skutočnosťami, ktoré po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik vymáhaného nároku, bránia jeho vymáhateľnosti alebo by boli inými dôvodmi, pre ktoré je exekúcia neprípustná a teda exekučný súd nie je oprávnený na ne v zmysle citovaných

ustanovení prihliadať. Exekučný poriadok v ustanovení § 50 ods. 1 ustanovuje podmienky pri ktorých splnení je možné vyhovieť námietkam povinného. Nakoľko však povinný neuviedol žiadne z týchto skutočností, súd považuje jeho námietky za neďôvodné a neopodstatnené.

Na základe vyššie uvedených skutočností súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.