

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 22C/8/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2521200273
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Simona Szabó
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2023:2521200273.4

Uznesenie

Okresný súd Piešťany v spore žalobkyne: Z.. H. X., Q.. XX.XX.XXXX, bytom T., N. XXX, právne zastúpenej: Michal Mrva - advokátska kancelária, s. r. o., so sídlom Bratislava, Trenčianska 38, IČO: 50 145 860, proti žalovanému: S. X., Q.. XX.XX.XXXX, bytom J. Q. T., R. XXX/XX, právne zastúpenému: AK-KRUPA s.r.o, so sídlom Nové Mesto nad Váhom, Hurbanova 1, IČO: 36 859 435, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov takto

rozhodol:

I. P o k r a č u j e v prerušenom konaní.

II. Konanie z a s t a v u j e .

III. Žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

IV. Žalobkyni - Z.. H. X., Q.. XX.XX.XXXX, bytom T., N. XXX, v r a c i a súdny poplatok vo výške 26,30 eura, po právoplatnosti tohto uznesenia prostredníctvom Slovenská pošta, a.s. - prevádzkovateľ systému, so sídlom Banská Bystrica, Partizánska cesta 9, IČO: 36 631 124.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa žalobou doručenu Okresnému súdu Piešťany dňa 10.02.2021 domáhala vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželova a zároveň sa domáhala zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva so žalovaným, a náhrady trov konania.

2. Uznesením č. k. 22C/8/2021-62 z 15. februára 2021 vylúčil súd žalobný nárok o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXXX pre kat. úz. J. Q. T. ako parcely registra C KN č. XXXX/XX, Č.. XXXX/XXX G. Č.. XXXX/XXX na samostatné konanie. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 16.3.2021. Vylúčenému nároku bola v podateľni súdu pridelená nová spisová značka: 22C/15/2021.

3. Uznesením č. k. 22C/8/2021-158 z 14. júna 2022 súd konanie prerušil z dôvodu zhodného návrhu strán sporu o odročenie pojednávania. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 26.07.2022.

4. Podaním zo dňa 28.10.2022 žalobkyňa vzala žalobu v celom rozsahu späť z dôvodu urovnania sporu so žalovaným dohodou zo dňa 31.08.2022, na základe ktorej žalovaný uhradil žalobkyni aj trovy súdneho konania spočívajúce v trovách právneho zastúpenia. Žalobkyňa žiadala, aby súd konanie v predmetnej veci zastavil, keďže v dôsledku konania žalovaného predmet sporu odpadol. Zároveň uviedla, že žalovaný zaviniel začatie vedenia sporu a konaním, keď uznal a následne uhradil nároky žalobkyne, spolu s trovami právneho zastúpenia, uznal celý uplatnený nárok. Medzi žalobkyňou a žalovaným došlo aj k dohode o náhrade trov konania, ktorá bola žalovaným splnená a preto navrhla, aby súd nepriznal nárok na náhradu trov konania žiadnej sporovej strane. K dohode priložila rozhodnutie Okresného úradu R.G.,

katastrálny odbor, číslo vkladu T. XXXX/XXXX a Dohodu o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov zo dňa 31.8.2022.

5. Žalovaný podaním doručeným súdu dňa 15.11.2022 vyjadril súhlas so späťvzatím žaloby zo dňa 28.10.2022 a zároveň navrhol, aby vzhľadom na uzavretú dohodu strán sporu súd nepriznal žiadnej sporovej strane nárok na náhradu trov konania.

6. Podľa § 163 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), ak je konanie prerušené, súd v ňom pokračuje na návrh ktorejkoľvek strany. Ak sa návrh na pokračovanie v konaní nepodá do šiestich mesiacov od právoplatnosti uznesenia o prerušení konania, súd konanie zastaví.

7. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

8. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

9. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

10. V danom prípade má súd za preukázané splnenie podmienok na pokračovanie v konaní v zmysle § 163 ods. 2 CSP a pretože žalobca využil svoje dispozičné oprávnenie a vzal žalobu späť v celom rozsahu skôr, ako sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie súd akceptoval späťvzatie žaloby a konanie zastavil.

11. Keďže dňa 31.08.2022 došlo medzi žalobkyňou a žalovaným k uzavretiu dohody o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov a obe sporové strany žiadali, aby súd o trovách konania rozhodol tak, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania nárok, súd ich návrhu vyhovel a o trovách konania rozhodol tak, ako žiadali.

12. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

13. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

14. Ustanovenie § 256 ods. 1 CSP vychádza pri náhrade trov konania zo zásady procesného zavinenia. Súd pri rozhodovaní o trovách konania v situácii, kedy došlo k zastaveniu konania z dôvodu späťvzatia žaloby, skúmal procesnú zodpovednosť na oboch stranách sporu. Súd je toho názoru, že v danom prípade z čisto procesného hľadiska zavinila zastavenie konania žalobkyňa doručením späťvzatia, avšak z dôvodu, že medzi sporovými stranami došlo k dohode o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov, nemožno pričítať procesné zavinie ako strane žalobkyne, tak strane žalovaného. Zároveň je nutné uviesť, že v rámci dohody o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov sa sporové strany v časti IV. bod 5 dohodli o náhrade trov konania. Po zvážení dôvodov hodných osobitného zreteľa v zmysle § 257 CSP je potrebné prihliadnuť na výnimočné okolnosti, ktoré mali za následok späťvzatie žaloby. Z uvedeného dôvodu súd rozhodol tak, že žiadnej zo strán náhradu trov konania nepriznal.

15. Podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. Ak sa návrh na začatie konania o rozvod manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnej inštancii súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní pred správny súdom sa poplatok vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa správna žaloba, kasačná sťažnosť alebo žaloba na obnovu konania odmietla alebo vzala späť pred prejednaním veci.

16. Podľa § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia

krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

17. O vrátení súdneho poplatku súd rozhodol podľa § 11 ods. 3, 4 zákona č. 71/1992 Zb., keďže k späťvzatiu žaloby došlo ešte pred prvým pojednávaním vo veci samej a vrátil žalobkyni ňou zaplatený súdny poplatok za žalobu vo výške 33 eur, krátený o 6,70 eura cestou prevádzkovateľa systému, a teda 26,30 eura.

Poučenie:

Proti výroku I. a IV. nie je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 2 CSP s poukazom na § 357 CSP).

Proti výroku II. a III. je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Piešťany na Krajský súd v Trnave. (§ 362 ods. 1 CSP)

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 CSP). V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh; § 363 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).