

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 9C/127/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5914206583
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Topoľančík
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2014:5914206583.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudcom JUDr. Vladimírom Topoľančíkom v právnej veci navrhovateľa: R. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. N. č. XX, XXX XX K. N., okres I., proti odporcovi: R. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. č. XXX, XXX XX Y., v konaní o zrušenie vyživovacej povinnosti na plnoleté dieťa,

rozhodol:

Súd zrušuje vyživovaciu povinnosť navrhovateľa k odporcovi, ktorá bola naposledy určená rozsudkom Okresného súdu Ružomberok č.k. 2C/87/2007-34 zo dňa 19.12.2007, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16.01.2008, a to ku dňu 01.07.2014.

Navrhovateľovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 22.09.2014 v znení opravy a doplnenia učinenej ústne do zápisnice zo dňa 17.10.2014 sa navrhovateľ voči odporcovi domáhal, aby súd zrušil jeho vyživovaciu povinnosť voči odporcovi a súčasne aby mu náhradu trov konania nepriznal. Po skutkovej a právnej stránke navrhovateľ návrh na začatie konania odôvodnil tým, že vyživovacia povinnosť v tom čase k maloletému R. R. mu bola určená rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 2C/87/2007-34 zo dňa 19.12.2007 vo výške 4.000,-Sk mesačne. V tom čase maloletý R. R. bol po rozvode navrhovateľa s matkou odporcu zverený do osobnej starostlivosti matky. Keďže je odporca v súčasnosti už plnoletý, ukončil v júni roku 2014 štúdium na strednej škole má navrhovateľ za to, že sú splnené podmienky, aby bola zrušená vyživovacia povinnosť, ktorá mu bola uložená predmetným rozsudkom. Navrhovateľ platí výživné na odporcu stále k rukám jeho matky, resp. mu ho zrážajú na základe príkazu exekútora, ktorý odmieta zastaviť exekúciu bez príkazu súdu. Súčasne poukázal na to, že vyživovacia povinnosť je neúmerne vysoká, a to aj vzhľadom na pokles jeho príjmu, ale aj vzhľadom na skutočnosť, že sa mu zo vzťahu narodil ďalší syn R., narodený dňa 13.07.2012.

Odporca sa k návrhu na začatie konania písomne vyjadril, pričom nesúhlasil s návrhom na začatie konania. Je pravda, že on úspešne ukončil štúdium na Strednej zdravotníckej škole v Trnave v odbore masér, avšak od 01.09.2014 je evidovaný na úrade práce, nakoľko v jeho odbore je veľmi ťažké nájsť si uplatnenie. On nemá vedomosť o vzájomných nadštandardných vzťahoch s navrhovateľom ani o akejkoľvek pomoci zo strany navrhovateľa, či už finančnej alebo materiálnej. To, že navrhovateľ údajne musí zabezpečiť svojho druhorodeného syna je čisto jeho problém, pretože bol to práve on, ktorý bol dôvodom, prečo matka odporcu podala návrh na rozvod manželstva. To, že navrhovateľ má stále vzťah s matkou jeho druhorodeného syna je čisto účelové konanie navrhovateľa, ktorým chcel dosiahnuť, aby tunajší súd vyhovel jeho návrhu, pričom pravdou je, že matka druhého syna navrhovateľa býva v spoločnej domácnosti so svojimi rodičmi, ktorí sú jej oporou a navrhovateľ sa tam ani nezdržiava. Na doplnenie poukázal na to, že vo všetkom v súvislosti s jeho zabezpečením sa môže spoľahnúť výlučne na svoju matku a jej manžela, ktorý mu plnohodnotne nahradil otca. Je rád, že žije v úplnej

rodine so sociálnym zázemím, ktorá sa čoskoro rozrastie, nakoľko jeho rodičia aktívne riešia otázku potomstva. Jeho matka s manželom to však nemajú vôbec ľahké, keďže platia nemalé splátky za úvery, poisťky, réžiu domu a rôzne iné poplatky, ktoré sú nevyhnutné každý mesiac poukázať na rôzne účty. Taktiež poukázal na to, že jeho cieľom je založiť si rodinu, nakoľko má vzťah s priateľkou, s ktorou žije v spoločnej domácnosti v B. Bystrici, kde jeho priateľka študuje dennou formou vysokú školu. Oni bývajú v prenajatom byte, za ktorý platia z časti jej rodičia, z časti on z výživného a na ostatné potreby mu prispieva matka s jej manželom. On si aktívne hľadá prácu, aby s priateľkou mohli žiť plnohodnotný život mladej rodiny, a aby nebol odkázaný na pomoc svojich rodičov a už vôbec nie navrhovateľa. Výživné je momentálne pre neho z existenčných dôvodov nevyhnutné. Nakoľko je absolventom Strednej zdravotníckej školy, jemu sa ešte nepodarilo zamestnať, a preto je evidovaný v evidencii uchádzačov o zamestnanie.

Na pojednávaní zo dňa 10.11.2014 navrhovateľ v celom rozsahu zotrval na podanom návrhu na začatie konania, pričom na doplnenie poukázal na to, že on sa domáha zrušenia vyživovacej povinnosti počnúc dňom 01.07.2014 do budúca, keďže odporca ukončil sústavnú prípravu na zamestnanie koncom júna roku 2014. Vo zvyšnej časti zotrval na podanom návrhu na začatie konania, ako aj na skutočnostiach uvedených v písomnom návrhu na začatie konania.

Odporca vo svojej výpovedi nesúhlasil s návrhom na začatie konania. Zotrval na skutočnostiach uvedených v písomnom vyjadrení, ktoré zaslal súdu. Na doplnenie poukázal na to, že on aj v súčasnosti býva so svojou priateľkou v prenajatom byte v B. Bystrici a on je stále evidovaný v evidencii uchádzačov o zamestnanie, a z týchto dôvodov nie je schopný sám sa živiť. V súčasnosti už neštuduje, sústavnú prípravu na zamestnanie ukončil zložením maturitnej skúšky v mesiaci jún 2014. Je zdravý a netrpí žiadnym ochorením.

V rámci dokazovania sa súd okrem výsluchov účastníkov konania oboznámil s obsahom listín založených v súdnom spise, ako aj obsahom pripojeného spisu tunajšieho súdu sp.zn. 2C/87/2007, pričom zistil a ustálil nasledovný skutkový a právny stav veci: odporca je plnoletým synom navrhovateľa a PaeDr. D. Hlavnovej (predtým R.. D. R., rod. I.). V o vyživovacej povinnosti navrhovateľa k odporcovi bolo rozhodované rozsudkom tunajšieho súdu č.k. XC/XX/XXXX-XX zo dňa XX.XX.XXXX, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa XX.XX.XXXX, na základe ktorého bolo manželstvo rodičov odporcu rozvedené, v tom čase maloletý odporca bol zverený do osobnej starostlivosti matky s tým, že obidvaja rodičia budú maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok a otcovi maloletého v súdnej veci navrhovateľovi bola uložená povinnosť prispievať na výživu odporcu výživným vo výške X.XXX,-Sk mesačne. Zo zhodných tvrdení účastníkov konania mal súd preukázané, že odporca ukončil stredoškolské štúdium na strednej škole s maturitou v júni roku XXXX, pričom následne nepokračuje v štúdiu na vysokej škole. Z oznámenia o zaradení občana do evidencie uchádzačov o zamestnanie má súd preukázané, že odporca bol zaradený do evidencie uchádzačov o zamestnanie odo dňa XX.XX.XXXX.

Y. § 62 ods. X O. č. XX/XXXX Z.z. o rodine, v znení neskorších zmien a doplnkov (ďalej len „O. o rodine“), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Z vyššie citovaného zákonného ustanovenia vyplýva, že vyživovacia povinnosť rodičov voči deťom trvá do času, pokiaľ deti nenadobudnú schopnosť samé sa živiť. Schopnosť dieťaťa samé sa živiť znamená schopnosť z vlastných prostriedkov uspokojovať základné životné potreby. V prípade, že sa dieťa rozhodne pokračovať vo vzdelávaní, povinnosť rodičov vyživovať dieťa nezaniká, ale trvá ďalej. Schopnosť dieťaťa samé sa živiť je potrebné vykladať objektívne, t.j. či sú tu nejaké objektívne prekážky, ktoré by bránili dieťaťu vlastnými silami zabezpečiť svoje životné potreby. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že odporca ukončil štúdium na strednej škole bez toho, aby ďalej pokračoval v štúdiu na vysokej škole, čím ukončil sústavnú prípravu na zamestnanie, čo spôsobilo zánik vyživovacej povinnosti navrhovateľa voči odporcovi. V tejto súvislosti súd poukazuje na to, že sám odporca sa vyjadril, že v súčasnosti netrpí žiadnym ochorením, ktoré by ho objektívne obmedzovalo vo výkone zárobkovej činnosti, ktorou by mohol zabezpečiť svoje základné životné potreby. Pokiaľ odporca v konaní namietal, že on iba tento rok ukončil štúdium na strednej škole a doposiaľ sa mu nepodarilo

nájsť žiadne zamestnanie, a preto je evidovaný v evidencii uchádzačov o zamestnanie na úrade práce, súd poukazuje na to, že samotná situácia na trhu práce nemôže byť takým dôvodom, ktorý by mal za následok objektívnu neschopnosť dieťaťa samé sa živiť, nakoľko v prípade vzniku takejto situácie je úlohou štátu, aby v rámci systému sociálneho zabezpečenia zabezpečil takémuto dieťaťu nevyhnutné potreby. V uvedenej veci to platí o to viac, keď odporca tak, ako deklaruje má samostatné bývanie, a teda mu nič nebráni, aby požiadal príslušný štátny orgán o poskytnutie plnení v rámci sociálneho zabezpečenia. Opačný, ako vyššie vyslovený záver by mal za následok bezdôvodné predĺžovanie vyživovacej povinnosti aj na dobu, kedy je plnoleté dieťa schopné samo sa živiť.

O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech, náhradu trov konania nepriznal, nakoľko si náhradu trov konania neuplatnil a zo spisu mu žiadne trovy nevyplývajú.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline, písomne, v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 OSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.