

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 8P/56/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2214216081
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Salayová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2014:2214216081.1

Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa : A. M., Z.. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom : Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda, so sídlom Ádorská 41, 929 01 Dunajská Streda, dieťa rodičov : matka - P. M., Z.. XX.XX.XXXX, B. V. XXXX/XX, F., aj B. V. G.. C., C. C., U., K. T. K. V.. G.. L. Q., T. F., J., K., zastúpená : Advokátska kancelária Kuželová, s.r.o., so sídlom Čakanková 66, 821 07 Bratislava a otec - X. B., Z.. XX.XX.XXXX, B. Š. XX, Š., zastúpený advokátkou : JUDr. Gabriela Strýčeková, so sídlom Gladiolová 12, 949 01 Nitra, korešpondenčná adresa Covboriho 2, 949 01 Nitra o zmenu úpravy práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu takto

rozhodol:

Súd konanie vo veci zastavuje.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Otec maloletého dieťaťa sa návrhom zo dňa 08.08.2014 domáhal na tunajšom súde o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu.

Pred začatím prvého pojednávania dňa 10.11.2014 vzal svoj návrh späť. Matka aj kolízny opatrovník s tým súhlasili.

Podľa ust. § 96 ods. 1/ O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti, alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Aj je návrh vzatý späť v časti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa ust. § 96 ods. 3/ O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

V prejednávanej veci otec maloletého dieťaťa ako navrhovateľ, ktorý podal návrh, svoj návrh vzal späť v celom rozsahu. Urobil tak skôr, ako sa začalo prvé pojednávanie veci. Vzhľadom na uvedené skutočnosti a s poukazom na ust. § 96 ods. 1, 3/ O.s.p. súd právo navrhovateľa na dispozíciu s návrhom vzal na vedomie a konanie vo veci zastavil.

Podľa ust. § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

8P/56/2014

V danej veci bolo konanie zastavené, preto súd vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Podľa ust. § 157 ods. 3/ O.s.p. ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Podľa ust. § 167 ods. 2/ O.s.p. ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

V danej veci sa účastníci konania po vyhlásení rozsudku a jeho krátkom odôvodnení na pojednávaní, na ktorom boli prítomní, po poučení o opravnom prostriedku vzdali práva odvolania. Z týchto dôvodov súd v písomnom vyhotovení svojho rozhodnutia uviedol len predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol vo veci.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je možné podať, nakoľko sa účastníci tohto svojho práva výslovne vzdali.