

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 8C/187/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5610203253
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Halušková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5610203253.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu Československá obchodní banka, a.s., so sídlom Praha 5, Radlická 333/150, Česká republika, IČO: 00001350, proti žalovanému P. B., Z.. XX. XX. XXXX, trvale bytom E.. F.- X., Q. XXX/X, t.č. na neznámom mieste, zastúpenému opatrovníkom Mesto Liptovský Mikuláš, v konaní o zaplatenie 20.960,44 Kč s príslušenstvom, samosudkyňou JUDr. Janou Haluškovou takto

rozhodol:

I. Súd žalobu v časti zaplatenia úroku z omeškania 2.908,40 Kč o d m i e t a.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu 525,96 Kč, v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Vo zvyšku súd žalobu z a m i e t a.

IV. Žiadny z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa svojou žalobou pôvodne domáhal, aby súd žalovaného zaviazal na zaplatenie istiny 20.960,44 Kč spolu s úrokom z omeškania 15 % ročne zo sumy 11.700,- Kč od 14. 04. 2010 do zaplatenia a zmluvného úroku z istiny 10.000,- Kč vo výške 18,9 % ročne od 14. 04. 2009 do zaplatenia, ako aj na náhradu trov konania. Písomným podaním z 11. 06. 2010 žalobca uviedol, že sa domáha zaplatenia istiny 19.302,52 Kč spolu s úrokom 18,9 % ročne z istiny 10.000,- Kč od 14. 04. 2010 do zaplatenia a s úrokom z omeškania 8 % ročne z istiny 11.700,- Kč od 14. 04. 2010 do konca doby platnosti tejto sadzby a potom s úrokom z omeškania vo výške REPO sadzby stanovenej Č.M. Z. B. platnou pre prvý deň každého ďalšieho kalendárneho polroka, zvýšenej o 7 % bodov, do úplného zaplatenia. Zároveň vzal týmto podaním žalobu čiastočne späť o 1.657,92 Kč istiny predstavujúcej úrok z omeškania, vyčíslený k 14. 04. 2010 a o rozdiel medzi úrokom z omeškania v dohodnutej výške z 11.700,- Kč od 14. 04. 2010 do zaplatenia, ktorý presahuje úrok z omeškania v zákonnej výške. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 28. 02. 2005 pre žalovaného zriadil a viedol účet č. XXXXXXXXX/XXXX v českých korunách. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú Všeobecné obchodné podmienky Č. H. B., a.s., Podmienky vedenia Č. L osobného konta. Na základe žiadosti žalovaného o poskytnutie peňažných prostriedkov formou povoleného prečerpania dňa 17. 07. 2006 odovzdal žalobca žalovanému oznámenie o poskytnutí povoleného prečerpania k uvedenému bežnému účtu (ďalej len Zmluva). Na základe tejto Zmluvy poskytol žalobca žalovanému peňažné prostriedky formou povoleného prečerpania do výšky úverového limitu 10.000,- Kč za úrok uvedený v Zmluve. Aktuálna výška úrokovej sadzby v dobe uzavretia Zmluvy bola 13,9 % ročne. Dňa 17. 07. 2006 bol žalovanému zriadený účet č. XXXXXXXXX/XXXX a poskytnuté

peňažné prostriedky. Zmluva je uzavretá na dobu neurčitú. Čerpanie úveru sa uskutočňuje tým, ako majiteľ účtu nakladá s peňažnými prostriedkami na účte, teda pri prevode peňažných prostriedkov prevyšujúcich disponibilný zostatok na účte dochádza k čerpaniu úveru. Pre prípad omeškania bol dojednaný úrok so sadzbou 15 % ročne, s ktorých platením je klient v omeškaní. Žalovaný nedodrжал dohodnuté podmienky a žalobcom bol vyzvaný na úhradu splatných pohľadávok listami z 02. 07. 2007, 13. 07. 2007, 02. 08. 2007, 29. 08. 2007. V súlade s bodom 24 písm. h) Obchodných podmienok pre povolené prečerpanie účtu, ktoré sú nedeliteľnou súčasťou uzavretej zmluvy o povolenom prečerpaní účtu, žalobca prehlásil pohľadávky zo Zmluvy za splatné dňom 30. 09. 2007, o čom žalovaného informoval listom z 03. 10. 2007 a zároveň ho vyzval na úhradu splatnej pohľadávky. Žalovaný na výzvu nereagoval. K dátumu vyčíslenia pohľadávky, teda k 14. 04. 2010 predstavuje dlh žalovaného 19.302,52 Kč, z ktorých je istiny 10.000,- Kč, dlžný úrok 4.694,12 Kč, úrok z omeškania v zákonnej výške za dobu od 01. 07. 2007 do 14. 04. 2010 vo výške 2.908,40 Kč a dlžný poplatok 1.700,- Kč. Od 14. 04. 2010 žalobca požaduje úrok z omeškania v zákonnej výške. Dlžné poplatky vo výške 1.700,- Kč predstavujú 1 poplatok vo výške 200,- Kč za upomienku a 3 poplatky po 500,- Kč za 3 výzvy k úhrade. Úroky sa pripisujú denne k 24.00 hod. S platnosťou od 01.06. 2008 bola úroková sadzba zvýšená na 16,9 % ročne. Aktuálna výška úrokovej sadzby je 18,9 % ročne.

Tunajší okresný súd dňa 18. 06. 2010 vydal platobný rozkaz č.k. 1Ro/288/2010-141, ktorý sa nepodarilo žalovanému doručiť do vlastných rúk. Zároveň tunajší okresný súd žalovanému ako osobe na neznámom mieste uznesením zo 07. 07. 2011 č.k. 8C/187/2010-178 ustanovil pre konanie opatrovníka.

Dňa 30. 08. 2011 Okresný súd Liptovský Mikuláš vydal rozsudok č.k. 8C/187/2010-195, ktorým zrušil platobný rozkaz Okresného súdu Liptovský Mikuláš, č. k . 1Ro/288/2010-141 zo dňa 18. 06. 2010, konanie v časti istiny 1.657,92 Kč a úroku z omeškania 7% ročne z istiny 11.700 Kč od 14. 04. 2010 do zaplataenia zastavil (v zmysle čiastočného späťvzatia žaloby zo dňa 11.06.2010) a zaviazal žalovaného na zaplataenie istiny 10.000 Kč spolu s úrokom z omeškania 8 % ročne z istiny 10.000,- Kč od 14. 04. 2010 do 31. 12. 2010, s úrokom z omeškania 7,75 % ročne z istiny 10.000,- Kč od 01. 01. 2011 do konca doby platnosti REPO sadzby Č. Z. B. platnej ku dňu 31. 12. 2010 a potom s úrokom z omeškania vo výške REPO sadzby stanovenej Českou národnou bankou, platnou pre prvý deň každého ďalšieho kalendárneho polroka, zvýšenej o 7 % bodov, do úplného zaplataenia; v týchto výrokoch rozsudok nadobudol právoplatnosť 19. 10. 2011. Vo zvyšnej časti žalovaného nároku súd žalobu zamietol a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania.

Krajský súd v Žiline uznesením č. konania 6C/269/2012-223 zo dňa 28. 02. 2013, rozsudok súdu 1. stupňa spojený s opravným uznesením č. k. 8C/187/2010-210 zo dňa 24. 10. 2011 zrušil vo výroku, ktorým bola žaloba zamietnutá a vo výroku náhrade trov konania. Z dôvodov tohto rozhodnutia odvolacieho súdu vyplýva, že žalobca v odvolaní napadnuté výroky navrhol zmeniť tak, aby bol žalovaný zaviazaný zaplatiť mu úrok z úveru vyčíslený k 14. 04. 2010 sumou 4.694,12 Kč, úrok z omeškania vyčíslený za čas od 01. 07. 2007 do 14. 04. 2010 sumou 2.908,40 Kč, dlžné poplatky vyčíslené k dátumu 14. 04. 2010 vo výške 1.700 Kč s 8 % ročným úrokom za čas od 14. 04. 2010 do 31. 12. 2010, so 7,75%-ným ročným úrokom z omeškania za čas od 01. 01. 2011 do konca doby platnosti REPO sadzby Č., platnej ku dňu 31. 12. 2010 a s úrokom z omeškania vo výške REPO sadzby Č., platnej pre 1. deň každého ďalšieho kalendárneho polroka zvýšenej o 7% bodov do zaplataenia. Krajský súd uviedol, že ak okresný súd nemohol zistiť z akých častok bol úrok z omeškania sumou 2.908,40 Kč vyčíslený za obdobie 01. 07. 2007 - 14. 04. 2010, mal žalobcu vyzvať na doplnenie žaloby podľa § 43 ods. 1 O. s. p., teda uznesením, keď okresný súd neobjasnil, prečo nie je dostatočnou špecifikácia z písomného podania žalobcu z 11. 06. 2010. Zároveň má okresný súd vyhodnotiť žalobcom predložené obchodné podmienky a sadzobník Č. pre fyzické osoby. Z obsahu oznámenia zo dňa 17. 07. 2006 bez dôvodných pochybností vyplýva, že žalovaný bez pripomienok akceptoval toto oznámenie a spolu so zamestnancami žalobcu ho 17. 07. 2006 podpísal.

V písomnom podaní z 29.01.2014, ktorým žalobca ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní uviedol, že k tomuto dátumu dlh nebol uhradený ani čiastočne. Ako vyplýva z predloženého výpisu z účtu, naposledy bolo uhradená splátka dňa 31. 05. 2007. Žalobca na základe žiadosti žalovaného o poskytnutie peňažných prostriedkov formou povoleného prečerpania dňa 17. 07. 2006 odovzdal žalovanému

Oznámenie o poskytnutí povoleného prečerpania k bežnému účtu č. XXXXXXXXXX/XXXX a podpisom žalovaného na tomto oznámení došlo k uzatvoreniu zmluvy o povolenom prečerpaní bežného účtu. V Oznámení bola stanovená sadzba zmluvného úroku 13,9% ročne a sadzba úroku z omeškania 15 % ročne, platné do doby dokiaľ Č. nenavrhne nové úrokové sadzby písomným oznámením podľa bodu 11 Obchodných podmienok. Dopisom z 30. 04. 2008 žalobca žalovanému oznámil zmenu úrokovvej sadzby na 16,9% ročne. Úver bol zosplatnený k 30. 09. 2007 a k 01. 03. 2010 sa zmenila sadza úroku z úveru na 18,9 %. Úrok z omeškania je vyčíslený sumou 2.908,40 Kč za obdobie od 01. 07. 2007 (kedy sa žalovaný dostal do omeškania) do 14. 04. 2010 (dátum vyčíslenia pohľadávky), jeho výška je zrejmá z tabuľky priloženej k podaniu žalobcu z 11. 06. 2010, v ktorej žalobca detailne predložil z akých čiastok (dĺžnej istiny a dĺžných poplatkov), za aké obdobie a akou zákonnou úrokovou sadzbou bol úrok vypočítaný. Z rovnakých čiastok bol vypočítaný úrok z omeškania v dohodnutej sadzbe 15% ročne. Žalobca ho však prepočítal zákonnou úrokovou sadzbou, vzhľadom na platnú judikatúru. Poplatky za svoje služby je žalobca oprávnený vyúčtovať žalovanému v zmysle článku 13 Obchodných podmienok. Upomínanie žalovaného na splnenie povinností je služba, ktorá mu je žalobcom poskytovaná. Žalobca účtoval za upomienku 200 Kč a za výzvu k úhrade 500 Kč. Žalovaného upomínal upomienkou z 02. 07. 2007 a vyzýval k úhrade výzvami z 13. 07. 2007, 02. 08. 2007, 29. 08. 2007. Dĺžné poplatky sú vyčíslené k 14. 04. 2010 sumou 1.700 Kč. Podľa rozsudového návrhu, urobeného v tomto podaní sa žalobca domáha úroku z úveru vyčísleného k 14. 04. 2010 čiastkou 4.694,12 Kč, úroku z omeškania vyčísleného v zákonnej výške za dobu od 01. 07. 2007 do 14. 04. 2010 čiastkou 2.908,40 Kč, dĺžných poplatkov 1.700 Kč spolu s úrokom z omeškania z 1.700 Kč vo výške 8 % ročne za čas od 14. 04. 2010 do 31. 12. 2010 a úroku z omeškania 7,75 % ročne sa čas od 01. 01. 2011 do konca platnosti REPO sadzby Č. platnej k 31. 12. 2010 a s úrokom z omeškania vo výške REPO sadzby, stanovenej Č. platnej pre 1. deň každého ďalšieho kalendárneho polroka zvýšenej o 7% bodov, do zaplatenia. Uplatnil si právo na náhradu trov konania.

Keďže žalobca súdu stále nepredložil podrobný spôsob výpočtu úroku z omeškania vyčísleného sumou 2.908,40 Kč, súd ho vyzval aj na doplnenie tohto skutkového tvrdenia, v zmysle právneho názoru odvolacieho súdu, uznesením č.k. 8C/187/2010-236 zo dňa 03.04.2014, v ktorom žalobcu poučil o náležitostiach návrhu na začatie konania podľa § 79 Občianskeho súdneho poriadku aj o tom, ako treba opravu a doplnenie žaloby urobiť. Súd v tomto uznesení presne vymedzil skutkové tvrdenia, relevantné pre rozhodnutie vo veci samej. Napokon bol žalobca poučený aj o následku nedoplnenia žaloby v podobe jej odmietnutia.

Na túto výzvu reagoval žalobca písomným podaním zo dňa 17. 06. 2014, v ktorom uviedol, že poskytnutie peňažných prostriedkov formou povoleného prečerpania s výškou úverového limitu 10.000 Kč vyplýva z histórie účtu č. XXXXXXXXXX/XXXX, na ktorom bol tento úverový limit nastavený k 17.07.2006. Na tomto úverovom účte je evidované čerpanie a splácanie úveru v napojení na bežný účet č. XXXXXXXXXX/XXXX. Čerpanie a splácanie úveru je realizované automaticky tým, ako majiteľ účtu nakladá s peňažnými prostriedkami na bežnom účte, teda pri prevode peňažných prostriedkov z bežného účtu prevyšujúcom zostatok na bežnom účte dochádza k čerpaniu úverového limitu, pri prevode peňažných prostriedkov na bežný účet je najprv splácaný vyčerpaný úver. Žalovaný mal povinnosť platiť vyčerpanú čiastku úveru najmenej 1-krát v období 6 mesiacov, resp. najneskôr do 6 mesiacov po poslednom splatení. Pravidelné mesačné splátky teda neboli určené. Úrok z peňažných prostriedkov, čerpaných v rámci povoleného prečerpania, je splatný na konci každého mesiaca. K 16. 06. 2014 na úhradu dlhu žalovaný vložil (od 28. 07. 2006 do 31. 05. 2007) 94.593,77 Kč, z toho na istinu 93.589,32 Kč, na úrok 1.004,22 Kč a na úrok z omeškania 0,23 Kč. Žalovaný prestal splácať svoj dlh a nekladal na bežný účet mesačný obrat minimálne 50 % dielčieho úverového limitu (poskytnutého do výšky 10.000 Kč) v zmysle Obchodných podmienok. Žalobca úver zosplatnil v súlade s čl. 24 bod a/, h/ Obchodných podmienok podľa ktorých v prípade, ak nastane skutočnosť, ktorá znamená, či vyvolá podstatnú zmenu podmienok poskytnutia povoleného prečerpania, najmä ak majiteľ účtu bude v omeškaní s platením akejkoľvek peňažnej čiastky voči žalobcovi, je žalobca oprávnený kedykoľvek písomným oznámením odoslaným majiteľovi účtu prehlásiť, že všetky pohľadávky z poskytnutého povoleného prečerpania sú splatné ku dňu uvedenému v oznámení. Žalobca informoval žalovaného o zosplatnení úveru dopisom z 03. 10. 2007, ktorý si žalovaný nevyzdvihol. Účinky doručenia v zmysle Obchodných podmienok nastali dňom vrátenia zásielky Č.. K výzve na oznámenie presného spôsobu výpočtu úroku 4.694,12 Kč žalobca uviedol, že ide o úrok zmluvný, vypočítaný od 31. 05. 2007 do 14. 04. 2010 (dátum vyčíslenia pohľadávky pre účely podania žaloby). Úrok bol úročený úrokovou sadzbou, dohodnutou pri uzavretí zmluvného

vzťahu, splatný je na konci každého kalendárneho mesiaca. Úrok a jeho sadzba 13,9 % ročne je určená v oznámení o poskytnutí povoleného prečerpania č. 002161672R z 19. 05. 2006 do 01. 06. 2008. Od 01. 06. 2008 bola úroková sadzba zmenená na 16,9 % ročne, o čom bol žalovaný informovaný dopisom z 30. 04. 2008. Od 01. 03. 2010 boli peňažné prostriedky úročené sadzbou 18,9 % ročne. K spôsobu výpočtu úroku z omeškania sumou 2.908,40 Kč uviedol, že ide o úrok z omeškania vypočítaný od 01. 07. 2007 do 14. 04. 2010. Nárok na úrok z omeškania žalobcovi vznikol 01. 07. 2007 a bol vypočítaný z dlžnej istiny a dlžného poplatku zákonnou sadzbou úroku z omeškania. Jeho výpočet žalobca pripojil ako prílohu k podaniu z 11. 06. 2010. Upomienky a výzvy k úhrade dlžnej čiastky sú žalovanému zasielané v súlade s čl. 13 Obchodných podmienok, v zmysle ktorých je Č. oprávnená účtovať majiteľovi účtu za svoje služby poplatky v súlade so Sadzobníkom poplatkov. Podpisom na zmluve sa žalovaný zaviazal tiež k dodržiavaniu obchodných podmienok a ak nedodržiava zmluvné podmienky a dlh nespláca, je žalobcom upomínaný a vyzývaný na plnenie. Poplatky za túto službu sú účtované podľa čl. 13 Obchodných podmienok. Už v žalobe a následne v podaní z 29. 01. 2014 žalobca doložil za aké upomienky a výzvy tieto poplatky účtoval a v akej výške.

V písomnom podaní z 29. 10. 2014, ktorým žalobca ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní konanom 10. 11. 2014 uviedol, že k 29. 10. 2014 dlh nebol uhradený ani čiastočne. Posledná platba dlhu bola uskutočnená 31. 05. 2007. Úver bol zosplatený k 30. 09. 2007.

Riadne a včas predvolaný žalobca ani opatrovník žalovaného sa na pojednávaní dňa 10. 11. 2014 nezúčastnili, svoju neúčast' ospravedlnili, nepožiadali o odročenie pojednávania. Z dôležitého dôvodu. Súd vec preto prejednal v ich neprítomnosti, prihliadajúc na obsah spisu a doteraz vykonané dôkazy s poukazom na § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej Obč. súd. por.).

Z overenej fotokópie Zmluvy o Č. Osobnom konte PLUS má súd preukázané, že bola uzatvorená medzi účastníkmi konania dňa 28. 02. 2005 v Mladej Boleslavi. Jej predmetom je vedenie žalobcom žalovanému, po splnení všetkých zmluvných podmienok, počnúc dňom 28. 02. 2005 bežného účtu č. XXXXXXXXX/XXXX v mene CZK so štvrtročnou periodicitou výpisu z účtu, zasielaného poštou. Majiteľ účtu sa zaviazal čerpať peňažné prostriedky a vystavovať platobné príkazy iba do výšky voľných peňažných prostriedkov na účte. Peňažný ústav vydá majiteľovi účtu platobnú kartu VISA Electron. Č. sa zaviazala, na základe žiadosti majiteľa účtu, vyhodnotiť možnosť poskytnutia povoleného prečerpania účtu a v prípade splnenia stanovených podmienok uzavrieť s majiteľom účtu Zmluvu o povolenom prečerpaní bežného účtu.

Z overenej fotokópie Žiadosti o povolenie prečerpania účtu súd zistil, že žiadateľ P. B., Z.. XX. XX. XXXX, požiadal Č., T.Q.. Q. Q. V. X. E., Z. F., Z. X. XXX/XX o poskytnutie peňažných prostriedkov formou povoleného prečerpania bežného účtu (ďalej „úver“) do výšky úverového limitu 100.000,- Kč a dielčieho úverového limitu 10.000,- Kč, označeného ako požadovaná čiastka. V prípade vyhovievania žiadosti súhlasí s tým, že konkrétnu výšku úveru stanoví Č., ktorá stanoví aj výšku úrokovej sadzby a sadzby úrokov z omeškania v súlade s Oznámením Č. o stanovených úverových podmienkach, vkladov a úverov v Kč, a to vo výške v tomto oznámení uvedenej, ku dňu otvorenia účtu povoleného prečerpania. Prehlásil, že súhlasí s Obchodnými podmienkami pre povolenie prečerpanie bežného účtu z 01. 05. 2006 (ďalej len Obchodné podmienky) a so Všeobecnými obchodnými podmienkami Č. z 01. 05. 2005, ktoré prevzal a zoznámil sa s nimi. Poplatok za poskytnutie úveru je štandardný, rovnako je štandardná úroková sadzba, správa kontokorentného úveru je bez poplatkov. Požadovaná dĺžka trvania limitu je bez konečnej splatnosti. Účtu bolo pridelené číslo 195502114.

Písomnosťou zo 17. 07. 2006 žalobca žalovanému oznámil poskytnutie dielčieho úverového limitu do výšky 10.000,- Kč, ktorý bol otvorený 17. 07. 2006. Ku dňu otvorenia účtu povoleného prečerpania výška úrokovej sadzby činí 13,9 % a sadzba úroku z omeškania 15 % do doby, dokiaľ Č. nenavrhne nové úrokové sadzby písomným oznámením. Oznámenie bolo 17. 07. 2006 doručené žalovanému, jeho prevzatie potvrdil svojím podpisom, čo má súd preukázané z obsahu overenej fotokópie tohto Oznámenia. Dňa 30. 04. 2008 vyhotovil žalobca písomné oznámenie o novej úrokovej sadzbe k poskytnutému úveru od 01. 06. 2008 vo výške 16,9 % ročne. Dňa 03. 10. 2007 vyhotovil žalobca pre žalovaného oznámenie o zosplatení úveru z dôvodu nevyrovnania dlhu zo zmluvného dojednanja o povolenom prečerpaní zo 17. 07. 2006. Dlh sa stal splatný 30. 09. 2007. Žalobca žalovaného vyzýva na

úhradu dlžnej čiastky 12.284,17 Kč vrátane príslušenstva a poplatkov podľa sadzobníka najneskôr do 14. 10. 2007. Zásielka bola doručovaná žalovanému na adresu V. A. XXX, F. B., Č. a podľa fotokópie doručeny nebola adresátom v úložnej dobe vyzdvihnutá. Z vyúčtovania dlhu vyplýva, že jeho istina je 10.000,- Kč, zmluvný úrok 4.694,12 Kč, úrok z omeškania 4.566,32 Kč a poplatok 1.700,- Kč, spolu 20.960,44 Kč k 30. 09. 2007. Dlh vznikol od 31. 05. 2007.

Z fotokópie Obchodných podmienok pre povolené prečerpanie bežného účtu žalobcu účinných dňom 01. 05. 2006 (ďalej iba Obchodné podmienky) súd zistil, že povolené prečerpanie bežného účtu poskytuje Č. majiteľom bežného účtu na základe písomnej zmluvy o povolenom prečerpaní bežného účtu podľa § 497 a nasl. Obchodného zákonníka, ktorá je tvorená Žiadosťou o povolené prečerpanie, Oznámením o poskytnutí povoleného prečerpania a Podmienkami. Súčasťou zmluvy sú Všeobecné obchodné podmienky Č. (Podmienky). Zmluva môže byť zmenená iba písomnou dohodou zmluvných strán. Č. poskytne majiteľovi účtu, po splnení podmienok stanovených zmluvou, peňažné prostriedky formou povoleného prečerpania na jeho bežnom účte do výšky dohodnutej v zmluve. V zmluve Č. a majiteľ účtu dohodnú výšku úveru tak, že dohodnú maximálnu výšku úveru, do ktorej môže byť úver v priebehu zmluvného vzťahu čerpaný (úverový limit) a výšku úveru, na ktorej sa zmluvné strany dohodnú pre obdobie nasledujúce po uzavretí zmluvy a ktorú je Č. oprávnená v priebehu zmluvného vzťahu navyšovať (dielčí úverový limit) až do výšky úverového limitu. Č. je oprávnená navrhnúť majiteľovi účtu novú úrokovú sadzbu písomným oznámením. Ak majiteľ účtu s návrhom novej úrokovej sadzby nesúhlasí a nedohodnú sa inak, majiteľ účtu je povinný túto skutočnosť Č. písomne oznámiť tak, aby oznámenie bolo doručené do Č. do 30 dní od odoslania návrhu novej úrokovej sadzby. Takéto oznámenie je považované za výpoveď zmluvy. Banka je oprávnená účtovať majiteľovi účtu za svoje služby poplatky v súlade so sadzobníkom. Splácanie úveru sa uskutočňuje tým, ako majiteľ účtu nakladá s peňažnými prostriedkami na účte, prípadne pri prevode peňažných prostriedkov na účet je najprv splácaný vyčerpaný úver. Úrok z peňažných prostriedkov, čerpaný v rámci povoleného prečerpania, je splatný na konci každého kalendárneho mesiaca. V prípade, že majiteľ účtu bude v omeškani so splatením akejkoľvek peňažnej čiastky voči Č., prípadne inému subjektu, ktorý mu poskytol úver, je peňažný ústav oprávnený kedykoľvek písomným oznámením, odoslaným majiteľovi účtu prehlásiť, že všetky pohľadávky z poskytnutého povoleného prečerpania sú splatné ku dňu uvedenému v oznámení.

Z výpisu z obchodného registra Mestského súdu v Prahe, oddiel BXXXVI, vložka 46 je preukázané, že žalobca je zapísaný v obchodnom registri od 21. 12. 1964, jeho sídlom je Praha 5, Radlická 333/150, IČ: 000 01 350 .

Výpismi z obrátov na účte žalovaného je preukázané čerpanie dielčieho úverového limitu 10.000,- Kč.

Podľa čl. 2 Nariadenia Rady (ES) č. 44/2001 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach (Brusel I) ak nie je v tomto nariadení uvedené inak, osoby s bydliskom na území členského štátu sa bez ohľadu na ich štátne občianstvo žalujú na súdoch tohto členského štátu.

Podľa § 10 ods. 1 zák. č. 97/1963 Zb. o medzinárodnom práve súkromnom a procesnom ak účastníci nezvolia rozhodujúce právo, ich záväzkové vzťahy sa spravujú právnym poriadkom, použitie ktorého zodpovedá rozumnému usporiadaniu daného vzťahu.

Podľa § 10 ods. 3 zák. č. 97/1963 Zb. o medzinárodnom práve súkromnom a procesnom iné zmluvy sa spravujú, pokiaľ osobitný zákon neustanovuje inak, spravidla právnym poriadkom štátu, v ktorom obidve strany majú sídlo (bydlisko); ak nemajú sídlo (bydlisko) v tom istom štáte a ak sa zmluva uzaviera medzi prítomnými, právnym poriadkom miesta, kde bola zmluva uzavretá; ak sa zmluva uzavrela medzi neprítomnými, právnym poriadkom sídla (bydliska) príjemcu návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 11 zák. č. 97/1963 Zb. o medzinárodnom práve súkromnom a procesnom

právnym poriadok určený podľa § 9 alebo 10 platí aj o zmenách, zabezpečení a následkoch porušenia záväzkov tam uvedených, pokiaľ z úmyslu účastníkov alebo z povahy vecí nevyplýva niečo iné.

Podľa § 23 ods. 1 zák. ČR č. 145/2010 Sb. o spotrebiteľskom úvere a o zmene niektorých zákonov právne vzťahy týkajúce sa spotrebiteľského úveru vzniknuté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa spravujú doterajšími právnymi predpismi.

Podľa § 23 ods. 2 zák. ČR č. 145/2010 Sb. o spotrebiteľskom úvere a o zmene niektorých zákonov ustanovenia § 7 odst. 1 až 3, § 12, 13 a § 16 ods. 2 veta druhá a § 16 ods. 3 sa použijú aj na právne vzťahy vzniknuté zo zmluvy, v ktorej je dohodnutý spotrebiteľský úver, uzavreté na dobu neurčitú pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona.

Podľa §-u 4 ods. 1 zákona ČR č. 321/2001 Sb. o niektorých podmienkach dojednávania spotrebiteľského úveru a o zmene zákona č. 64/1986 Sb. v znení platnom k 17. 07. 2006 zmluva, v ktorej sa dojednáva spotrebiteľský úver, musí byť uzatvorená písomne. Jedno vyhotovenie zmluvy musí obdržať spotrebiteľ.

Podľa §-u 4 ods. 2 zákona ČR č. 321/2001 Sb. o niektorých podmienkach dojednávania spotrebiteľského úveru a o zmene zákona č. 64/1986 Sb. v znení platnom k 17. 07. 2006 zmluva, ktorou je dojednaný spotrebiteľský úver, musí obsahovať tiež: a) určenie ročnej percentuálnej miery nákladov na spotrebiteľský úver spôsobom uvedeným v prílohe tohto zákona, b) stanovenie podmienok, za ktorých môže byť ročná percentuálna miera nákladov na spotrebiteľský úver upravená a ktoré nesmú byť závislé iba na vôli veriteľa, c) stanovenie maximálnej výšky spotrebiteľského úveru, stanovenie výšky jednotlivých splátok, ich počtu a presného časového rozvrhu, d) určenie jednotlivých platieb, vrátane tých, ktoré sú uvedené v § 2 písm. a) bodoch 1 až 5, ak budú platené spolu so spotrebiteľským úverom; pokiaľ jednotlivé platby nemožno presne určiť, musí byť uvedený spôsob ich výpočtu, e) záväzok veriteľa informovať spotrebiteľa v počas plnenia zmluvy o všetkých zmenách ročnej percentuálnej miery nákladov na spotrebiteľský úver, g) ustanovenia o práve na splatenie spotrebiteľského úveru pred stanovenou lehotou (§ 11), h) podmienky, za ktorých možno predčasne skončiť zmluvný vzťah, i) spôsob platenia.

Podľa §-u 6 zákona ČR č. 321/2001 Sb. o niektorých podmienkach dojednávania spotrebiteľského úveru a o zmene zákona č. 64/1986 Sb. v znení platnom k 17. 07. 2006 ak zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru nespĺňa náležitosti uvedené v § 4, pokladá sa spotrebiteľský úver za úver úročený vo výške diskontnej sadzby platnej v dobe uzavrenia zmluvy, v ktorej sa zjednáva spotrebiteľský úver, zverejnenej pre príslušné obdobie Č. Z. B.; zjednanie o iných platbách na spotrebiteľský úver sa stávajú neplatnými, to všetko s účinnosťou odo dňa, kedy spotrebiteľ túto skutočnosť uplatní u veriteľa.

Podľa § 3028 ods. 1 Občianskeho zákoníka účinného od 01. 01. 2014 týmto zákonom sa riadia práva a povinnosti vzniknuté od nadobudnutia jeho účinnosti.

Podľa § 3077 ods. 1 Občianskeho zákoníka účinného od 01. 01. 2014 účet sa spravuje týmto zákonom odo dňa nadobudnutia jeho účinnosti, aj keď k uzavretiu zmluvy o účte došlo pred týmto dňom; vznik tejto zmluvy, ako aj práva a povinnosti z nej vzniknuté pred nadobudnutím účinnosti tohto zákona sa však posudzujú podľa doterajších právnych predpisov.

Podľa § 261 ods. 3 písm. d/ Obchodníhó zákonníka (v ďalšom Obch. zák.) touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zmluvy o úvere a zmluvy o bežnom účte.

Podľa § 497 Obch. zák. zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 19 ods. 1 nar. vlády ČR č. 351/2013 Sb. účinného od 01. 01. 2014 výška úroku z omeškania, ku ktorému došlo pred dňom účinnosti tohto nariadenia, sa nariadením vlády č. 142/1994 Sb. v znení účinnom pred dňom nadobudnutia účinnosti tohoto nariadenia.

Podľa čl. 2 písm. a/ Smernice 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách na účely tejto smernice "nekalé podmienky" znamenajú zmluvné podmienky definované v článku 3.

Podľa čl. 3 ods. 1 a 2 Smernice 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán vzniknutých na základe zmluvy, ku škode spotrebiteľa. Podmienka sa nepovažuje za individuálne dohodnutú, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky, najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou. Skutočnosť, že určité aspekty podmienky alebo jedna konkrétna podmienka boli individuálne dohodnuté, nevylučuje uplatňovanie tohto článku na zvyšok zmluvy, ak celkové hodnotenie zmluvy naznačuje, že aj napriek tomu ide o predbežne formulovanú štandardnú zmluvu.

Podľa čl. 5 Smernice 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách v prípade zmlúv, v ktorých sú všetky alebo niektoré podmienky ponúkané spotrebiteľovi v písomnej forme, musia byť vždy tieto podmienky vypracované zrozumiteľne. Keď existuje pochybnosť o zmysle podmienky, prednosť má výklad priaznivejší pre spotrebiteľa. Toto pravidlo výkladu neplatí v súvislosti s postupmi stanovenými v článku 7 ods. 2

Podľa bodu 31 Smernice 2008/48/EHS o zmluvách o spotrebiteľskom úvere zmluva o úvere by mala zrozumiteľným a stručným spôsobom poskytovať všetky potrebné informácie, aby sa mohol spotrebiteľ oboznámiť so svojimi právami a povinnosťami, ktoré mu z nej vyplývajú.

Podľa čl. 8 Smernice 2005/29/ES o nekalých obchodných praktikách podnikateľov voči spotrebiteľom na vnútornom trhu obchodná praktika sa považuje za agresívnu, ak v skutkovej súvislosti, berúc do úvahy všetky jej črty a okolnosti, obťažovaním, nátlakom vrátane použitia fyzickej sily alebo neprimeraným vplyvom podstatne zhoršuje alebo je spôsobilá významne zhoršiť slobodu výberu alebo správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k produktu, a tým zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil.

Podľa § 43 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len Obč. súd. por.) sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať. Ak ide o podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, odošle súd uznesenie do 60 dní od doručenia takéhoto podania.

Podľa § 43 ods. 2 Obč. súd. por. ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Právomoc tunajšieho okresnému súdu vyplýva z Nariadenia Rady (ES) č.44/2001, pretože žalovaný má bydlisko na území Slovenskej republiky a toto Nariadenie neustanovuje inak. Keďže záväzkový vzťah účastníkov vznikol 17. 07. 2006, určenie rozhodného práva sa spravuje zákonom č. 97/1963 Zb. o medzinárodnom práve súkromnom a procesnom. Účastníci voľbu rozhodného práva nevykonali, použiteľným právom je preto podľa § 10 ods. 3 právo Českej republiky (právny poriadok miesta, kde bola zmluva uzavretá, lebo obidve zmluvné strany nemajú sídlo, resp. bydlisko v tom istom zmluvnom štáte). Procesný postup súdu sa spravuje vnútroštátnym, slovenským právnym poriadkom.

Pôvodne bola žalovaná istina 20.960,44 Kč, pozostávajúca z istiny úveru 10.000 Kč, úroku 4.694,12 Kč, úroku z omeškania 4.566,32 Kč a poplatkov 1.700 Kč. Z dôvodu čiastočného späťvzatia žaloby o 1.657,92 Kč predstavujúcich rozdiel medzi pôvodne uplatneným zmluvným úrokom z omeškania 4.566,32 Kč a jeho prepočtom podľa zákonnej sadzby na výšku 2.908,40 Kč (4.566,32 Kč - 2.908,40 Kč) zostala predmetom konania istina 19.302,52 Kč (20.960,44 Kč - 1.657,92 Kč), zložená z istiny úveru 10.000 Kč, úroku 4.694,12 Kč, úroku z omeškania 2.908,40 Kč a poplatkov 1.700 Kč. Rozsudok tunajšieho okresného súdu z 30. 08. 2011 č. k. 8C/187/2010-195 stal právoplatný, pokiaľ ide o istinu, v časti zastavenia konania o istinu 1.657,92 Kč aj v časti zaplatenia istiny 10.000 Kč, predmetom konania preto zostala časť istiny 9.302,52 Kč, zložená z úroku 4.694,12 Kč, úroku z omeškania 2.908,40 Kč a poplatkov 1.700 Kč.

Žalobca si pôvodnou žalobou uplatnil aj právo na úrok z omeškania 15 % ročne zo sumy 11.700,- Kč od 14. 04. 2010 do zaplatenia a zmluvného úroku z istiny 10.000,- Kč vo výške 18,9 % ročne od 14. 04. 2009 do zaplatenia. V dôsledku čiastočného späťvzatia žaloby o rozdiel medzi úrokom z omeškania v dohodnutej výške z 11.700,- Kč od 14. 04. 2010 do zaplatenia, ktorý presahuje úrok z omeškania v zákonnej výške a v dôsledku čiastočnej právoplatnosti rozsudku tunajšieho okresného súdu č. k. 8C/187/2010-195 z 30. 08. 2011 v časti zastavenia konania o úrok 7% ročne z istiny 11.700 Kč od 14. 04. 2010, ako aj v časti zaplatenia úroku z omeškania z istiny 10.000 Kč vo výške 8% ročne od 14. 04. 2010 do 31. 12. 2010 a úroku z omeškania vo výške 7,75 % ročne z istiny 10.000 Kč od 01. 01. 2011 do konca doby platnosti REPO sadzby Č. Z. B. platnej ku dňu 31. 12. 2010 a potom s úrokom z omeškania vo výške REPO sadzby stanovenej Č. Z. B., platnou pre prvý deň každého ďalšieho kalendárneho polroka, zvýšenej o 7 % bodov, do zaplatenia, zostal predmetom konania nárok žalobcu na zaplatenie úroku z omeškania 8 % ročne z istiny 1.700 Kč od 14. 04. 2010 do zaplatenia a na zaplatenie zmluvného úroku 18,9 % ročne z istiny 10.000 Kč od 14. 04. 2009 do zaplatenia.

V časti istiny 9.302,52 Kč súd vyhovel žalobe sčasti. Nakoľko v časti vyčíslenia úroku z omeškania sumou 2.908,40 Kč žalobca vadu návrhu neodstránil, súd žalobu v tejto časti odmietol. Žalobca vo svojich podaniach viackrát opakuje, že podrobné vyčíslenie tohto nároku priložil k podaniu z 11. 06. 2010, no takáto príloha (tabuľkový výpočet uvedeného nároku) k tomuto podaniu pripojený napriek jeho označeniu nebol a nie je ani súčasťou jeho textu (podanie pozostáva z textu v rozsahu dvoch strán, čo je zrejmé aj z dôvodov na strane štvrtej rozhodnutia odvolacieho súdu, ktoré poukazuje na to, že podanie žalobcu z 11.06.2010 sa nachádza v súdnom spise ako č.l. 138 -140). Ak by žalobca podrobný spôsob výpočtu uvedeného nároku súdu predložil, nebol by na jeho predloženie opakovane vyzývaný, a už vôbec nie uznesením podľa § 43 Obč. súd. por.. Súd pre svoje rozhodnutie potrebuje poznať, či pri výpočte tohto nároku žalobca vychádzal z výšky tej-ktorej nezaplatennej splátky a suma 2.908,40 Kč predstavuje súčet úrokov z omeškania za omeškание s úhradou viacerých konkrétnych splátok, alebo je východiskom výpočtu dlžná istina celého úveru (t. j. súčet neuhradených splátok istiny), rovnako je potrebné poznať, z ktorej konkrétnej zákonnej úrokovej sadzby žalobca vychádza (keďže za obdobie výpočtu dlhu od 01. 07. 2007 do 14. 04. 2010 mohlo dôjsť k jej zmenám). Nevyhnutnosť poskytnutia týchto skutkových tvrdení je zdôraznená faktom, že žalovaný je v konaní zastúpený opatrovníkom a žalobca už počas konania tento nárok a jeho výšku prehodnotil. Ak súd nevie, kedy sa tento nárok stal splatný, nemôže zodpovedne rozhodnúť, či tento nárok, alebo časť žalobcovi patrí, alebo nie. Súd musí mať nárok pri jeho priznaní, ako uvádza aj rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn. 9Co/513/2013 zo dňa 28. 11. 2013, dostatočne a bezpečne preukázaný, vyčísliteľný z jednotlivých položiek tak, aby mohol v rámci rozhodovacej činnosti prekontrolovať celkovú výšku uplatneného nároku. Úlohou súdu nie je dedukovať jednotlivé nároky žalobcu, resp. pátrať z čoho pozostávajú, ale prekontrolovať správnosť, odôvodnenosť a zákonnosť uplatnených nárokov. Inak povedané, účastník konania má povinnosť tvrdiť skutočnosti relevantné pre posúdenie jeho nároku a označiť dôkazy, z ktorých má súd pravdivosť jeho tvrdení „skontrolovať“. Súd nemôže (rešpektujúc rovnaké postavenie obidvoch strán sporu v konaní pred súdom) vyvodzovať tvrdenia za jednu stranu sporu na úkor strany druhej. Navyše v podaní zo 17. 06. 2014 žalobca uvádza, že ide o úrok z omeškania vypočítaný od 01. 07. 2007 do 14. 04. 2010 z dlžnej istiny a dlžného poplatku bez špecifikácie, aká časť pripadá z úroku z omeškania na istinu a aká na poplatok. Nakoľko poplatky žalobcovi, ako je uvedené nižšie, nepatria a súd nevedel tieto nároky oddeliť, rovnako žalobu musel odmietnuť. Zo zmluvného úroku uplatneného vo výške 4.694,12 Kč (zahrnutého do žalovanej istiny 9.302,52 Kč, pôvodne 19.302,52 Kč) súd žalobcovi priznal časť vo výške 525,96 Kč. Úrok v sume 4.694,12 Kč bol vypočítaný za čas od 31. 05. 2007 do 14. 04. 2010 sadzbou pôvodne dohodnutou 13,9 % ročne, zvýšenou od 01. 06. 2008

na 16,9 % ročne a od 01. 03. 2010 na 18,9 % ročne. Celý dlh žalovaného, čo nebolo sporné, sa stal splatným 30. 09. 2007. K tomuto dňu vznikla povinnosť žalovaného vrátiť nielen istinu úveru (financie, ktoré vyčerpal), ale aj úrok z úveru vo výške 13,9 % úrokovej sadzby v zmysle § 503 Obchodného zákonníka. K zmenám úrokovej sadzby dochádzalo k 01. 06. 2008 a k 01. 03. 2010, teda po splatnosti úveru, takže tieto zmeny nemali vplyv na úročenie úveru čerpaného žalovaným. Úrok z úveru, ako bolo niekoľkokrát judikované, patrí len za požičanie peňazí, ku ktorému po zániku zmluvného vzťahu nedochádza. Zmluvné úroky sú splatné spolu s istinou a doba ich splatnosti sa zhoduje s dobou splatnosti úveru v zmysle § 503 Obch. zák., takže celková suma úrokov musí byť zaplatená najneskôr zaplatením poslednej splátky úveru. Na tieto závery poukazujú aj viaceré rozhodnutia Krajského súdu v Žiline, napr. sp. zn. 5Co/165/2013, 9Co/437/2013, 8Co/29/2013. Po splatnosti úveru veriteľ právo na úrok z úveru nemá. Ku dňu 30. 09. 2007, ako vyplýva z podrobného prehľadu výpočtu zmluvného úroku v podaní žalobcu zo 17. 06. 2014, bola aktuálna výška dlžného úroku 525,96 Kč, na zaplatenie ktorej súd žalovaného zaviazal a v prevyšujúcej časti (4.168,16 Kč) žalobu zamietol. Napokon súd zamietol žalobu aj v časti 1.700 Kč uplatnených z titulu poplatkov za upomienku a za výzvy, o ktorých žalobca tvrdil, že nimi žalovanému poskytoval služby. Právny vzťah účastníkov nie je len absolútnym obchodom (ktorým je zmluva o úvere), ale aj vzťahom spotrebiteľským, na ktorý je potrebné okrem kogentných ustanovení vnútroštátnej spotrebiteľskej právnej úpravy aplikovať aj komunitárne právo, či už smernice, alebo rozsudky Súdneho dvora ES tvoriace prameň práva pre Slovenskú republiku rovnako ako pre Českú republiku. Podľa čl. 3 ods. 1 a 2 Smernice 93/13/EHS z 05. 04. 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán vzniknutých na základe zmluvy, ku škode spotrebiteľa. Podmienka sa nepovažuje za individuálne dohodnutú, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky, najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou. V súdnom prípade je výška poplatkov súčasťou sadzobníka, o zasielaní výziev a upomienok pri vzniku zmluvného vzťahu zmluvné strany nerokovali, individuálne nedojednali ich spoplatňovanie a už vôbec nie výšku poplatkov. Spoplatňovanie upomienok a výziev na splnenie záväzku je preto nekalou obchodnou praktikou a neprimeraným znevýhodnením spotrebiteľa, nie službou poskytovanou spotrebiteľovi. Dojednanie o povinnosti žalovaného platiť rôzne typy poplatkov, obsiahnuté vo Všeobecných podmienkach, je nezlučiteľné s podstatnými princípmi (ratio legis) spotrebiteľskej právnej úpravy. Poplatky za upomienky a výzvy nemôžu patriť peňažnému ústavu v prípade, keď si uplatňuje paušálnu náhradu ujmy za omeškanie. Na tieto skutočnosti poukazuje rozhodnutie Vrchného krajského súdu v Brandenburgu z 21. 06. 2006 sp. zn. 7U 17/06. Pri spotrebiteľskom úvere zmluva musí obsahovať presnú výšku jednotlivých platieb a pokiaľ ich nemožno stanoviť, spôsob ich výpočtu. V zmluve takéto dojednanie absentuje. Spoplatňovanie upomienok je nekalou obchodnou praktikou aj preto, že skutočným zmyslom opakovaného a niekoľkonásobného upomínania dlžníka na splnenie jeho povinnosti nie je dosiahnutie jej splnenia, ale dosiahnutie príjmu na strane veriteľa najmä v prípade, ak dochádza k zasielaniu upomienok neefektívne ich viacnásobným, častým opakovaním.

Čo sa týka nároku na zaplatenie zmluvného úroku 18,9 % ročne z istiny 10.000 Kč od 14. 04. 2009 do zaplatenia, uplatneného pôvodnou žalobou, v tejto časti súd žalobu zamietol. Ako už súd uvádza vyššie, úrok z úveru patrí len za požičanie peňazí, ku ktorému po zániku zmluvného vzťahu nedochádza. Zmluvné úroky sú splatné spolu s istinou a doba ich splatnosti sa zhoduje s dobou splatnosti úveru v zmysle § 503 Obch. zák., takže celková suma úrokov musí byť zaplatená najneskôr zaplatením poslednej splátky úveru. Je nerozhodné, či je úrok vyčíslený za isté obdobie pevnou sumou, alebo je uplatnený percentuálne do budúcnosti. Splatnosť úveru žalobca určil na deň 30. 09. 2007, takže zmluvný úrok z nezaplateného istiny úveru 10.000 Kč vo výške 18,9 % ročne za čas od 14. 04. 2009 súd žalobcovi nemohol priznať a túto časť žaloby zamietol. Navyše, úroková sadzba bola dohodnutá na 13,9 % ročne, k jej zmenám došlo až po splatnosti žalovaného úveru. Napokon súd žalobu zamietol aj v časti úroku z omeškania 8 % ročne z istiny 1.700 Kč od 14. 04. 2010 do zaplatenia. Žalobcovi nepatria z dôvodov uvedených vyššie poplatky v sume 1.700 Kč, takže s ich platením žalovaný nemôže byť v omeškaní a znášať sankciu v podobe platby úroku z omeškania.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 Obč. súd. por. . Úspech žalobcu (10.525,96 Kč zo žalovaných 20.960,44 Kč zohľadniac zavinenie žalobcu na čiastočnom zastavení konania) je 50,22 %, jeho neúspech 49,78 % a ich pomer 0,44 % v prospech žalobcu. Pomer úspechu a neúspechu

žalobcu a žalovaného je teda takmer rovnaký, preto súd vyslovil, že žiadny z nich nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou podpísaného okresného súdu na Krajský súd v Žiline v troch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 42 ods. 3 Obč. súd. por. - kto ho robí, ktorému súdu je určené, akej veci sa týka a čo sleduje, dátum a podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 Obč.súd.por).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že: a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1; b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a); f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Pokiaľ si povinný dobrovoľne nesplní povinnosť stanovenú týmto rozhodnutím, možno navrhnúť exekúciu podľa osobitného zákona.