

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 4C/1/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1211229556  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 11. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Kekeňák, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2014:1211229556.4

## Rozhodnutie

Okresný súd Brezno sudcom JUDr. Ondrejom Kekeňákom, PhD., v právnej veci navrhovateľa P. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom Na X. XXXX, T. O. proti odporkyni P. P. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XX, W., zastúpená Lexpert s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Horná 15, Banská Bystrica, IČO: 45 976 856, o zaplatenie 200,- Eur, takto

### rozhodol:

I. Súd návrh **z a m i e t a**.

II. Navrhovateľ je **p o v i n n ý** nahradiť odporkyni trovy konania spočívajúce v trovách jej právneho zastúpenia vo výške 575,95 Eur, ktoré je povinný zaplatiť advokátovi odporkyne do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa svojím návrhom podaným na Okresnom súde Bratislava II dňa 13.12.2011 domáhal, aby I. súd vyhlásil zmluvu o nájme bytového priestoru nachádzajúceho sa na adrese H. XX, W. X, nadzemné podlažie, byt č. XX, uzavretú dňa XX.XX.XXXX za neplatnú; II. zaviazal odporkyňu, aby mu zaplatila sumu 200,- Eur predstavujúcu neuhradenú kauciu; III. zaviazal odporkyňu na úhradu nákladov vzniknutých mu pri vypratání bytu vo výške 280,- Eur a aby odporkyňu zaviazal na náhradu trov konania.

Svoj návrh odôvodnil v podstate tým, že s odporkyňou uzavrel dňa XX.XX.XXXX zmluvu o nájme bytového priestoru, obytnej izby na ulici H. XX, W. X, nadzemné podlažie, byt číslo XX. Pri podpise zmluvy bola uhradená požadovaná kaucia vo výške 200,- Eur. Odporkyňa sa mala správať ako majiteľka bytu, čo má preukazovať aj uvedenie adresy jej bydliska rovnakého, ako je prenájom predmetného priestoru. Odporkyňa ukončila nájomnú zmluvu bez dodržania dohodnutej výpovednej lehoty, v dôsledku čoho musel zmeniť svoje plánované povinnosť a ísť do Bratislavy, aby predmetný priestor vypratá. Pri odovzdaní priestoru informoval odporkyňu o nákladoch, ktoré mu v dôsledku jej konania vznikli, no odporkyňa len prebrala listinu s vyúčtovaním a prestala s ním komunikovať. Ďalej mu odporkyňa napriek tomu, že potvrdila vrátenie prenajatej izby, odmietla vrátiť zaplatenú kauciu vo výške 200,- Eur.

Vo svojom podaní ďalej uviedol, že neplatnosti zmluvy o nájme sa domáha z dôvodu existencie formálnych nedostatkov tejto zmluvy, keďže na zmluve o nájme bytu odporkyňa uviedla nepravdivé informácie o jej bydlisku; odporkyňa nikdy nemala majetkový a ani obdobný vzťah k predmetnej nehnuteľnosti, ktorý by ju oprávňoval predmetný priestor prenajať; odporkyňa neuviedla na zmluve ani číslo občianskeho preukazu.

Navrhovateľ svoj nárok na zaplatenie nákladov vzniknutých pri vypratání bytu vo výške 280,- Eur konkretizoval ako nárok pozostávajúci z nasledovných častí:

- a) cestovné autom do Bratislavy vo výške 280,- Eur (600km\*0,30Eur/km),
- b) stratený čas venovaný cestovaniu a vypratávaniu bytu vo výške 100,- Eur (2x4hod. cesta, 2 hod. vypratávanie x 10,- Eur/hod.),

c) penále vo výške 10 % ročne od 30.08. do zaplataenia.

Vyššie uvedené náklady predstavujúce náklady na neplánovanú cestu do Bratislavy a ušlú mzdu boli spôsobené nutnosťou realizovať vypratanie bytu do cca. 14 dní od vypovedania nájomnej zmluvy.

Navrhovateľ k návrhu priložil zmluvu o prenájme bytu zo dňa XX.XX.XXXX, potvrdenie o prevzatí kaucie vo výške 200,- Eur zo dňa 14.03.2011 a doklad - odovzdanie prenajatej izby.

Súd vyčíslil súdny poplatok za návrh v súlade s položkami 1 písm. a), b) Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý je prílohou zákona o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov č. 71/1992 Zb., vo výške 99,50 Eur a 28,50 Eur, celkovo teda vo výške 128,- Eur.

Na základe výzvy súdu navrhovateľ dňa 12.03.2012 zaplatil súdny poplatok za návrh na začatie konania vo výške 2x128,- Eur.

Uznesením č.k. 14C/230/2011-16 zo dňa 22.03.2012 bol navrhovateľovi vrátený súdny poplatok za návrh vo výške 128,- Eur prostredníctvom Daňového úradu Žilina.

Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 27.09.2012 sa odporkyňa vyjadrila k návrhu na začatie konania. Vo svojom podaní uviedla, že v návrhu nie sú účastníci konania označení v súlade s ustanovením § 79 ods. 1 O.s.p., keďže označenie odporkyne nesúhlasí s jej údajmi. Preto jej nie je jasné, či ju navrhovateľ vôbec žaluje. Dôvodila, že navrhovateľ nemá naliehavý právny záujem na učení neplatnosti zmluvy a naliehavý právny záujem ani nepreukázal.

Odporkyňa v podaní ďalej vzniesla námietku miestnej nepríslušnosti Okresného súdu Bratislava II a žiadala, aby bola vec postúpená na miestne príslušný súd.

Ďalej uviedla, že navrhovateľ bol problematickým užívateľom bytu, ktorý si neplnil svoje povinnosti pri udržiavaní poriadku v byte, v dôsledku čoho s ním bolo ťažké spolužitie a spôsobil, že viacerí spolubývatelia z bytu odišli. Aj pri odovzdávaní bytu v ňom zanechal neporiadok, ktorý v konečnom dôsledku musela upratať, čím jej vznikla strata času a tiež náklady na čistiace pomôcky. Ďalej uviedla, že za majiteľku bytu sa nikdy nevydávala, a preto sa ani nevie vyjadriť, prečo navrhovateľ takéto tvrdenia uvádza.

Doplnila, že kaucia bola navrhovateľovi vrátená pri odovzdávaní bytu dňa 31.08.2011. V článku V. ods. 6 zmluvy o prenájme bytu bolo dohodnuté, že kaucia bude vrátená pri vrátení predmetu nájmu. Pri jeho odovzdávaní bola navrhovateľovi kaucia vrátená. Túto skutočnosť jej navrhovateľ potvrdil aj písomne, avšak kým bola na WC a navrhovateľ ešte v byte, tak toto potvrdenie zmizlo. To, že navrhovateľovi bola kaucia skutočne vrátená vyplýva aj z toho, že navrhovateľ trval na tom, že izbu a kľúče od nej jej odovzdá až súčasne s vrátením kaucie. Pokiaľ by mu kauciu nevrátila, tak by jej navrhovateľ logicky neodovzdal kľúče; to potvrdzuje, že mu kauciu vrátila. Ďalej uviedla, že pri preberaní predmetu nájmu boli prítomní aj policajti. Už počas ich prítomnosti navrhovateľovi odovzdávala kauciu, on ju však neprijal a trval na tom, že ju prevezme až po ich odchode. Po odchode policajtov kauciu prijal a potvrdil jej prijatie, ale následne potvrdenie zmizlo v čase, keď v byte bol okrem nej iba navrhovateľ. To, že navrhovateľ viazal odovzdanie kľúčov na vrátenie kaucie nevyplýva len zo samotnej zmluvy, ale aj z jeho e-mailovej komunikácie zaslanej jej v e-mailoch zo dňa 26.08.2011, 29.08.2011 a 30.08.2011. V e-mailovej správe navrhovateľ výslovne uviedol, že v prípade, ak mu pri odovzdávaní izby nebude vrátená aj kaucia, tak izbu jej neodovzdá. Tým, že izbu a kľúče odovzdal navrhovateľ vlastne potvrdil, že mu kaucia bola vrátená.

Vo svojom návrhu preto navrhovateľ zavádza, keď tvrdí, že kaucia mu nebola vrátená. Z ním uplatnených nárokov nie je ani jeden dôvodný. Z dôvodu opatrnosti si však uplatnila voči navrhovateľovi nárok na zaplataenie sankcie vo výške 10,- Eur za každý deň omeškania s platením nájomného v zmysle čl. III. ods. 1 a 2 Zmluvy o prenájme bytu. Navrhovateľ uhradil nájomné za mesiac jún až dňa 28.06.2011, teda bol 18 dní v omeškaní, a preto z dôvodu jeho omeškania si voči nemu uplatňuje kompenzačnú námietku vo výške 180,- Eur.

Odporkyňa ďalej uviedla, že nerozumie, z akého dôvodu a akým titulom si navrhovateľ voči nej uplatňuje nárok na úhradu nákladov, ktoré mu mali vzniknúť pri odovzdávaní bytu vo výške 280,- Eur. Navrhovateľ odovzdal byt dobrovoľne a v ním navrhnutom termíne, čo potvrdzujú aj jeho e-mailové správy z 26.08.2011 a 29.08.2011. Navrhovateľ teda voči nej nemá nárok na zaplatenie tejto sumy.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti odporkyňa žiadala súd, aby návrh navrhovateľa v plnom rozsahu zamietol.

Odporkyňa pripojila k podaniu listinné doklady, a to kópie e-mailov z 26.08.2011, 29.08.2011 a 30.08.2011.

Okresný súd Bratislava II dňa 02.01.2013 postúpil predmetné konanie na tunajší súd v zmysle § 105 ods. 1,2 O.s.p. ako súdu miestne príslušnému, keďže odporkyňa vzniesla námietku pri prvom úkone, ktorý jej patrilo, a to podaním doručeným Okresnému súdu Bratislava II dňa 27.09.2012.

Tunajší súd v súlade s ustanovením § 105 ods. 3 O.s.p. predložil dňa 15.01.2013 na rozhodnutie Krajskému súdu v Banskej Bystrici nesúhlas tunajšieho súdu s postúpením veci.

Navrhovateľ podaním doručeným dňa 23.01.2013 požiadal, aby bola vec postúpená na Okresný súd Bratislava III ako na súd miestne príslušný v súlade s ustanovením § 84 O.s.p.

Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č.k. 15NcC/4/2013-43 zo dňa 06.02.2013 rozhodol, že nesúhlas Okresného súdu Brezno s postúpením veci Okresným súdom Bratislava II. nie je dôvodný a príslušným na prejednanie a rozhodovanie veci je Okresný súd Brezno.

Súd vo veci vytýčil termín pojednávania na 22.07.2013, na ktoré predvolal účastníkov.

Na pojednávaní dňa 22.07.2013 navrhovateľ vzniesol námietku zaujatosti voči zákonnému sudcovi. Sudca následne navrhovateľa poučil o náležitostiach, ktoré musí mať vznesená námietka zaujatosti v zmysle § 15a O.s.p. a taktiež o skutočnosti, že na námietku zaujatosti, ktoré nespĺňa náležitosti vyžadované vyššie uvedeným ustanovením zákona, súd neprihliada a nadriadenému súdu na rozhodnutie nepredkladá. Navrhovateľ následne na dopyt sudcu uviedol, že poučeniu porozumel a v lehote 5 dní bude písomne konkretizovať námietku zaujatosti.

Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 05.06.2014, označeným ako zmena petitu žaloby, ktoré podľa jeho obsahu späťvzatím návrhu v časti, vzal navrhovateľ návrh späť v časti, v ktorej sa pôvodne podaným návrhom dňa 13.12.2011 domáhal, aby súd vyhlásil zmluvu o nájme bytového priestoru nachádzajúceho sa na adrese H. XX, W. 2, nadzemné podlažie, byt č. XX, uzavretú dňa XX.XX.XXXX, za neplatnú.

Podaním doručeným súdu dňa 05.06.2014 podal navrhovateľ sťažnosť z dôvodu zaujatosti sudcu, ktoré majú dokazovať viacerého jeho vyjadrenia pred otvorením pojednávania, ktorými sudca prejavil svoju pochybnosť nad legitímnosťou jeho požiadaviek spočívajúcich v tom, že jeho žiadosť o penále vo výške 10 % sa sudcovi zdala neprimeraná, ale požiadavka protistrany na penále vo výške 10,- Eur denne sa považuje za adekvátnu a tiež v tom, že namiesto písomného doplnenia podania sudca vytýčil termín pojednávania. Z vyššie uvedených dôvodov požiadal, aby odvolací súd prešetril jeho žiadosť a v prípade uznania námietky zaujatosti sudcu rozhodol o pridelení veci inému sudcovi, prípadne súdu.

Podaním súdu zo dňa 25.06.2014, doručeným navrhovateľovi dňa 07.07.2014, bol navrhovateľ upovedomený o skutočnosti, že súd sa jeho podaním doručeným na tunajší súd dňa 05.06.2014 označeným ako „Zaujatosť sudcu“, v ktorom podal sťažnosť z dôvodu zaujatosti sudcu zaoberať nebude, keďže v zmysle ustanovenia § 15a ods. 5 O.s.p., v nadväznosti na ustanovenie § 14 ods. 3 O.s.p., súd neprihliada na námietku zaujatosti, ak sa týka len postupu sudcu v konaní o prejednávanej veci a navrhovateľ vo vyššie uvedenom podaní uviedol výhradne len skutočnosti týkajúce sa postupu sudcu v predmetnom konaní.

Podaním doručeným na tunajší súd dňa 30.09.2014 podal navrhovateľ odpor voči uplatnenej námietke odporkyne, ktorá má podľa navrhovateľa predstavovať uplatnenie penále z omeškania za úhradu

nájomného. Odporkyňa si avšak svoje právo podľa jeho názoru uplatnila po premlčacej dobe. Požiadal preto súd, aby označil požiadavku odporkyne za neopodstatnenú a v ďalšom konaní na ňu nebral ohľad.

Navrhovateľ podaním doručeným súdu dňa 30.09.2014 požiadal súd, aby bola vec postúpená na Okresný súd Bratislava III ako na súd miestne príslušný v súlade s ustanovením § 84 O.s.p. a zároveň žiadal, aby bolo pojednávanie odročené až do doby rozhodnutia o miestnej príslušnosti.

Tunajší súd podaním zo dňa 10.10.2014 oznámil navrhovateľovi skutočnosť, že súd jeho žiadosti o odročenie termínu pojednávania nevyhovuje, pretože Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č.k. 15NsC/4/2013-43 zo dňa 06.02.2013 rozhodol, že príslušný na prejednanie veci je Okresný súd Brezno.

Súd vo veci vytýčil termín pojednávania na 10.11.2014, na ktoré predvolal účastníkov.

Navrhovateľ sa na pojednávanie bez ospravedlnenia nedostavil. Súd preto vykonal pojednávanie v jeho neprítomnosti.

Na pojednávaní odporkyňa uviedla, že s čiastočným späťvzatím návrhu navrhovateľa tak, ako je uvedené v jeho podaní doručenom súdu dňa 05.06.2014, súhlasí.

Tunajší súd preto uznesením č.k. 4C/1/2013-117 zo dňa 10.11.2014 zastavil konanie v časti, v ktorej sa navrhovateľ pôvodne podaným návrhom na Okresný súd Bratislava II dňa 13.12.2011 domáha, aby súd vyhlásil zmluvu o nájme bytového priestoru nachádzajúceho sa na adrese H. XX, Bratislava X, nadzemné podlažie, byt č. XX, uzavretú dňa XX.XX.XXXX, za neplatnú.

Odporkyňa v priebehu pojednávania poukázala na svoje predošlé vyjadrenia a taktiež poukázala na to, že skutočnosť, že navrhovateľovi vrátila kauciu vo výške 200,- Eur vyplýva jednak zo znenia zmluvy uzavretej medzi účastníkmi konania a jednak z predloženej e-mailovej komunikácie. Ďalej uviedla, že kaucia bola navrhovateľovi vrátená osobne dňa 31.08.2011, na dôkaz čoho predložila potvrdenie - výpis z účtu Dexia Banka Slovensko, a.s., pobočka Brezno, z ktorého vyplýva, že dňa 31.08.2011 bolo z bankomatu z účtu odporkyne vybratých 200,- Eur. Predmetnú kauciu chcela pôvodne vrátiť navrhovateľovi prostredníctvom e-bankingu, avšak navrhovateľ sa pri odovzdávaní bytu začal správať agresívne, doslova ju pritlačil o stenu, a preto mu kaucia bola vrátená do jeho vlastných rúk.

Pokiaľ ide o náhradu nákladov, ktoré si navrhovateľ uplatnil, odporkyňa má za to, že tieto sú uplatnené nedôvodne. Podľa jej názoru boli tieto náklady uplatnené v súvislosti s odstúpením od zmluvy, pričom na dôkaz svojho tvrdenia súdu predložila písomné vyjadrenie navrhovateľa zo dňa 30.08.2011 s tým, že podľa nej odstúpenie od zmluvy o prenájme bytu je neúčinné. Poukázala na to, že navrhovateľ jej odovzdal byt dobrovoľne; v podstate k odovzdaniu bytu došlo dňa 31.08.2011. Dodala, že tento termín si určil sám navrhovateľ.

Záverom odporkyňa žiadala, aby súd návrh navrhovateľa ako nedôvodný zamietol a priznal jej náhradu trov konania, ktoré žiadala priznať na účet svojho právneho zástupcu.

Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 13.11.2014 si odporkyňa vyčíslila trovy konania spočívajúce v trovách jej právneho zastúpenia v celkovej výške 575,95 Eur; súčasne si uplatnila aj náhradu nákladov spojených s konaním podľa predloženej faktúry č. XXXXXXXX vo výške 50,- Eur.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov, a to zmluvy o prenájme bytu zo dňa XX.XX.XXXX, potvrdenia o prevzatí kaucie vo výške 200,- Eur zo dňa 14.03.2011, dokladu - odovzdanie prenajatej izby, kópií e-mailov z 26.08.2011, 29.08.2011 a 30.08.2011, odstúpenia od zmluvy zo dňa 30.08.2011, výpisu z účtu odporkyne v Dexia banke Slovensko a.s., plnomocenstva pre právneho zástupcu odporkyne a osvedčenia o registrácii a pridelení daňového identifikačného čísla a výsluchom účastníkov konania.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd zistil v podstate tento skutkový stav :

Navrhovateľ (v postavení nájomcu) a odporkyňa (v postavení prenajímateľa) uzavreli dňa XX.XX.XXXX zmluvu o prenájme bytu v zmysle § 663 a nasledujúcich zákona č. 40/1964 Zb. na dobu neurčitú, pretože

v rámci zmluvy nebola dohodnutá dĺžka trvania zmluvného vzťahu, a to s jednomesačnou výpovednou lehotou. Predmetom zmluvy bol záväzok prenajímateľa prenechať byt č. XX, X.. poschodie na H. ulici č. XX v W. a spoločné priestory k bytu prináležiace, v stave uvedenom v článku VII. zmluvy, na užívanie nájomcovi a záväzok nájomcu uhrádzať dohodnuté nájomné vo výške 204,- Eur mesačne vopred vždy do 10.-teho dňa aktuálneho kalendárneho mesiaca.

Na základe jednostranného prejavu vôle odporkyne bol zmluvný vzťah ukončený a predmetný byt s príslušenstvom bol zo strany navrhovateľa odovzdaný odporkyňi dňa 31.08.2011. Toho istého dňa v súlade s ustanovením článku V ods. 6 zmluvy o prenájme bola odporcovi vrátená kaucia vo výške 200,- Eur.

Súd pri rozhodovaní vychádzal najmä z týchto ustanovení zákona :

Podľa § 415 zákona č. 40/1964 Zb. v znení neskorších predpisov (Občiansky zákonník), každý je povinný počínať si tak, aby nedochádzalo ku škodám na zdraví, na majetku, na prírode a životnom prostredí.

Podľa § 420 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb., každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb., uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa § 442 ods. 3 zákona č. 40/1964 Zb., škoda sa uhrádza v peniazoch; ak však o to poškodený požiada a ak je to možné a účelné, uhrádza sa škoda uvedením do predošlého stavu.

Podľa § 451 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb., kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 451 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb., bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 489 zákona č. 40/1964 Zb., záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Predpokladom vzniku každej občianskoprávnej zodpovednosti je :

1. protiprávny úkon,
2. spôsobenie škody a
3. príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou.

V niektorých prípadoch sa vyžaduje aj zavinenie. V prípade, keď sa vyžaduje aj zavinenie škodcu, ide o subjektívnu zodpovednosť; v prípade, keď sa zavinenie nevyžaduje, ide o objektívnu zodpovednosť. Všeobecná zodpovednosť za škodu podľa § 420 Občianskeho zákonníka spočíva v zavinení škodcu, pričom zavinenie škodcu sa podľa zákona predpokladá (prezumpcia zavinenia). Jednotlivé prípady osobitnej zodpovednosti za škodu zväčša nevyžadujú zavinenie ako predpoklad vzniku zodpovednosti za škodu. Pokiaľ sa zavinenie nevyžaduje, ide o objektívnu zodpovednosť; to však neznamená, že v týchto prípadoch osobitnej zodpovednosti sa zavinenie škodcu nemôže vyskytnúť. Ak sa vyskytne, nemá síce význam z hľadiska vzniku zodpovednosti, môže však ovplyvniť následky zodpovednosti, najmä rozsah náhrady škody.

Občianskoprávna zodpovednosť za škodu môže vzniknúť z porušenia zmluvných alebo iných záväzkových povinností; vtedy ide o tzv. zmluvnú alebo záväzkovú zodpovednosť. Môže však vzniknúť aj z porušenia iných povinností zákonom uložených; vtedy ide o tzv. mimozáväzkovú zodpovednosť. Ustanovenie § 420 o všeobecnej zodpovednosti za škodu možno aplikovať tak na prípady záväzkovej, ako aj mimozáväzkovej zodpovednosti. Niektoré prípady osobitnej zodpovednosti možno vzťahovať len

na záväzkovú zodpovednosť (napr. § 421 a 421a), niektoré len na mimozáväzkovú zodpovednosť (napr. podľa § 427 a nasl.).

Pri občianskoprávnej zodpovednosti za škodu vzniká záväzkovo-právny vzťah medzi tým, kto za škodu zodpovedá a medzi poškodeným. Obsahom tohto vzťahu je právo poškodeného požadovať náhradu škody a povinnosť toho, kto podľa zákona za škodu zodpovedá, škodu nahradiť. Pokiaľ je ten, kto zodpovedá za škodu, poistený pre prípad vzniku jeho zodpovednosti za škodu, či už na základe zákona (zákonné poistenie zodpovednosti) alebo na základe poistnej zmluvy (zmluvné poistenie zodpovednosti), poisťovňa síce nahradí v rozsahu vymedzenom v poistnej zmluve alebo v právnom predpise za poisteného škodu poškodenému, v dôsledku toho sa však nestane dlžníkom namiesto škodcu a poškodený nemá voči nej priame právo na náhradu škody. Takéto právo na náhradu škody môže poškodený uplatniť priamo voči poisťovni iba výnimočne, pokiaľ to pripúšťa zákon.

V § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka je vyjadrená zásada, že každý, t.j. tak fyzická, ako aj právnická osoba, zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti. Predpokladom vzniku tejto zodpovednosti je, že niekto porušil určitú povinnosť (pričom nezáleží na tom, či ide o povinnosť vyplývajúcu z určitého záväzkovo-právneho vzťahu alebo o povinnosť uloženú priamo zákonom) a porušením tejto povinnosti spôsobil inej osobe škodu. Spôsobenie škody inej osobe a príčinná súvislosť medzi protiprávnym konaním (porušením povinnosti) a vzniknutou škodou sú ďalšími podmienkami vzniku všeobecnej zodpovednosti za škodu podľa tohto ustanovenia. V súvislosti s odsekom 3 tohto ustanovenia však treba konštatovať, že ďalšou podmienkou vzniku všeobecnej zodpovednosti za škodu je aj zavinené konanie škodcu, aj keď zavinenie škodcu sa podľa odseku 3 predpokladá.

Predmetom konania po čiastočnom zastavení konania ostali nároky navrhovateľa na zaplatenie sumy 200,- Eur predstavujúcej neuhradenú kauciu, ďalej zaplatenie sumy 280,- Eur predstavujúcej náhradu nákladov vzniknutých podľa tvrdenia navrhovateľa pri vypratávaní bytu, ako aj rozhodnutie o nároku navrhovateľa na priznanie náhrady trov konania.

Vykonaným dokazovaním má súd preukázané, že navrhovateľ (v postavení nájomcu) a odporkyňa (v postavení prenajímateľa) uzavreli dňa XX.XX.XXXX . zmluvu o prenájme bytu v zmysle ust. § 663 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. v znení neskorších predpisov (Občiansky zákonník) na dobu neurčitú; v rámci zmluvy totiž nebola dojednaná dĺžka trvania zmluvného vzťahu. Bola medzi nimi dohodnutá jednomesačná výpovedná lehota. Predmetom zmluvy bol záväzok prenajímateľa prenechať byt č. XX na X. poschodí na H. ulici XX v W. a spoločné priestory k bytu prináležiace v stave uvedenom v článku VII. Zmluvy na užívanie nájomcovi a záväzok nájomcu uhrádzať dohodnuté nájomné vo výške 204,- Eur mesačne vopred vždy do 10.-teho dňa kalendárneho mesiaca.

Na základe jednostranného prejavu vôle odporkyne bol zmluvný vzťah ukončený. Ukončením predmetného zmluvného vzťahu vznikla navrhovateľovi povinnosť vydať odporkyni predmetný byt s príslušenstvom a povinnosť odporkyne vrátiť navrhovateľovi kauciu vo výške 200,- Eur v zmysle ust. čl. V ods. 6 uzavretej zmluvy o prenájme bytu.

Pokiaľ ide o uplatnený nárok navrhovateľa na zaplatenie sumy 280,- Eur, ktorá má predstavovať náklady navrhovateľa spojené s vypratávaním bytu, uvedený nárok podľa vyjadrenia navrhovateľa pozostáva z týchto častí:

- a) cestovné autom do Bratislavy vo výške 280,- Eur (600 km x 0,30 Eur/km),
- b) stratený čas venovaný cestovaniu a vypratávaniu bytu vo výške 100,- Eur (2 x 4 hodiny cesta, 2 hodiny vypratávanie, t.j. 10 hodín spolu x 10,- Eur/hod.)
- c) penále vo výške 10 % ročne od 30.08. do zaplatenia.

Analýzou vyššie uvedeného nároku navrhovateľa súd zistil, že obsahovo zodpovedá najbližšie nároku vzniknutého zo všeobecného zodpovednostného vzťahu tak, ako je uvedený v § 415 a § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

V predmetnom konaní mal teda navrhovateľ pre úspešné uplatnenie nároku na zaplatenie sumy 280,- Eur preukázať existenciu protiprávneho úkonu, vzniku škody a príčinnej súvislosti medzi konaním a vznikom škody. Navrhovateľ v priebehu celého konania ničím nepreukázal existenciu ani jednej z vyššie

uvedených zložiek zodpovednostného právneho vzťahu, a preto neunesol dôkazné bremeno v zmysle ustanovenia § 120 ods. 1 O.s.p. potrebné pre úspešné uplatnenie vyššie uvedeného nároku.

Čo sa týka uplatneného nároku navrhovateľa na zaplatenie sumy 200,-Eur možno konštatovať, že v prípade nevydania kaucie 200,- Eur najneskôr ku dňu odovzdania bytu by bol medzi účastníkmi konania založený právny vzťah v zmysle ust. § 489 v nadväznosti na ust. § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka, obsahom ktorého by bola povinnosť odporkyne vydať navrhovateľovi bezdôvodné obohatenie, teda kauciu vo výške 200,- Eur. Predmetný byt s príslušenstvom bol ako to vyplýva z predložených dokladov zo strany navrhovateľa odovzdaný odporkyni dňa 31.08.2011. Toho istého dňa v súlade s ustanovením článku V ods. 6 zmluvy o prenájme bola odporcovi vrátená kaucia vo výške 200,- Eur. Skutočnosť, že dňa 31.08.2011 došlo k vyplateniu kaucie vyplýva jednak z predloženej e-mailovej pošty (kde navrhovateľ výslovne opakovane uvádza, že bez vyplatenia kaucie predmetný byt odporkyni neodovzdá), ako aj z predloženého výpisu z účtu odporkyne, z ktorého vyplýva, že odporkyňa dňa 31.08.2011 uskutočnila výbery v bankomate v Bratislave vo výške 2 x 200,- Eur.

S ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti a vyššie citované ustanovenia zákona nárok navrhovateľa na vydanie bezdôvodného obohatenia, t. j. kaucie vo výške 200,- Eur považuje súd za nedôvodný, keď vykonaným dokazovaním dospel k záveru, že kaucia bola navrhovateľovi zo strany odporkyne vrátená dňa 31.08.2011, teda pri odovzdaní bytu.

Keďže navrhovateľ v priebehu celého sporového konania nedokázal uniesť dôkazné bremeno ani pri jednom zo svojich uplatnených nárokov, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto rozhodnutia a návrh navrhovateľa v celom rozsahu ako nedôvodný zamietol.

Odporkyňa si uplatnila náhradu trov konania spočívajúcich v trovách jej právneho zastúpenia vo výške 575,95 Eur, ako aj náhradu nákladov spojených s konaním podľa doloženej faktúry č. XXXXXXXXX vo výške 50,- Eur.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 2 ods. 1 vyhlášky 655/2004 Z.z. ( ďalej Advokátskej tarify ), pri uzatváraní zmluvy o poskytnutí právnych služieb môže advokát dohodnúť s klientom spôsob a výšku zmluvnej odmeny. Výška zmluvnej odmeny nemôže byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 2 ods. 2 písm. b) Advokátskej tarify, zmluvná odmena sa určuje paušálnou sumou (paušálna odmena).

Podľa § 9 ods. 1 Advokátskej tarify, základná sadzba tarifnej odmeny sa stanoví podľa tarifnej hodnoty veci alebo druhu veci, alebo práva a podľa počtu úkonov právnej služby, ktoré advokát vo veci vykonal, ak táto vyhláška neustanovuje inak.

Podľa § 10 ods. 2 Advokátskej tarify, ak nie je ustanovené inak, považuje sa za tarifnú hodnotu výška peňažného plnenia alebo cena veci alebo práva, ktorých sa právna služba týka, určená pri začatí poskytovania právnej služby; za cenu práva sa považuje aj hodnota pohľadávky, hodnota záväzku a hodnota veci, o ktorej vlastníctvo sa vedie spor alebo ktorej vydanie je predmetom súdneho sporu.

Podľa § 11 ods. 1 písm. a) Advokátskej tarify, základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby je jedna trinástina výpočtového základu, ak nie je možné vyjadriť hodnotu veci alebo práva v peniazoch, alebo ju možno zistiť len s nepomernými ťažkosťami.

Podľa § 13 ods. 3 Advokátskej tarify, pri spojení dvoch alebo viacerých vecí sa základná sadzba tarifnej odmeny určenej z tarifnej hodnoty veci s najvyššou hodnotou zvyšuje o tretinu základnej sadzby tarifnej odmeny, ktorá by advokátovi patrila v ostatných spojených veciach.

Podľa § 13a ods. 1 Advokátskej tarify, odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby:

a) prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom,

- b) ďalšia porada alebo rokovanie s klientom za každú skončenú hodinu,
- c) písomné podanie na súd alebo iný orgán alebo protistrane týkajúce sa veci samej,
- d) účasť na konaní pred súdom alebo iným orgánom a na konaní o zmieri, a to za každé začaté dve hodiny bez ohľadu na počet týchto za sebou nadväzujúcich úkonov vykonaných počas dvoch hodín; ak úkon alebo na seba nadväzujúce úkony trvajú viac ako štyri hodiny, patrí odmena za každé dve skončené hodiny,
- e) vypracovanie právneho rozboru veci,
- f) rokovanie s protistranou, a to za každú skončenú hodinu,
- g) návrh na predbežné opatrenie, ak k nemu dôjde pred začatím konania, odvolanie proti takémuto rozhodnutiu o predbežnom opatrení, návrh na obnovu konania, odvolanie, dovolanie, návrh na podanie mimoriadneho dovolania,
- h) vypracovanie listiny o právnom úkone alebo jej podstatné prepracovanie.

Podľa § 15 Advokátskej tarify, advokát má popri nároku na odmenu aj nárok

- a) na náhradu hotových výdavkov účelne a preukázateľne vynaložených v súvislosti s poskytovaním právnych služieb, najmä na súdne poplatky a iné poplatky, cestovné a telekomunikačné výdavky a výdavky za znalecké posudky, preklady a odpisy,
- b) na náhradu za stratu času (§ 17).

Podľa § 16 ods. 3 Advokátskej tarify, od klienta možno požadovať na náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné sumu vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby. Túto sumu môže advokát požadovať aj vtedy, ak sa na jej náhrade s klientom osobitne nedohodol.

Podľa § 16 ods. 4 Advokátskej tarify, na výšku náhrady preukázaných cestovných výdavkov sa vzťahujú osobitné predpisy, (zákon 283/2002 Z.z.) ak táto vyhláška neustanovuje inak.

Podľa § 17 ods. 1 Advokátskej tarify, pri úkonoch právnej služby vykonávaných v mieste, ktoré nie je sídlom advokáta, za čas strávený cestou do tohto miesta a späť patrí advokátovi náhrada za stratu času vo výške jednej šesťdesiatiny výpočtového základu za každú aj začatú polhodinu.

Podľa § 18 ods. 3 Advokátskej tarify, ak je advokát platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa odmena a náhrady podľa tejto vyhlášky o daň z pridanej hodnoty, ktorú je advokát povinný platiť podľa osobitného predpisu.

Podľa § 7 ods. 1 zákona 283/2002 Z.z., ak sa zamestnanec písomne dohodne so zamestnávateľom, že pri pracovnej ceste použije cestné motorové vozidlo okrem cestného motorového vozidla poskytnutého zamestnávateľom, patrí mu základná náhrada za každý 1 km jazdy (ďalej len "základná náhrada") a náhrada za spotrebované pohonné látky; ak zamestnanec použije cestné motorové vozidlo na žiadosť zamestnávateľa, odsek 10 sa nepoužije.

Podľa § 7 ods. 2 zákona 283/2002 Z.z., sumu základnej náhrady pre jednotopové vozidlá a trojkolky a pre osobné cestné motorové vozidlá podľa odseku 1 ustanoví opatrenie, ktoré vydá ministerstvo; opatrenie sa vyhlási uverejnením jeho úplného znenia. 6) Pri použití prívesu k osobnému cestnému motorovému vozidlu sa základná náhrada zvýši o 15%.

Podľa § 7 ods. 5 zákona 283/2002 Z.z., cenu pohonnej látky preukazuje zamestnanec dokladom o kúpe pohonnej látky, z ktorého je zrejma súvislosť s pracovnou cestou (ďalej len "doklad o kúpe"). Ak zamestnanec preukazuje cenu pohonnej látky viacerými dokladmi o kúpe, cena pohonnej látky sa môže vypočítať aritmetickým priemerom preukázaných cien. Ak zamestnanec nepreukáže cenu pohonnej látky dokladom o kúpe, na výpočet sa použije cena pohonnej látky, ktorá platila v čase nástupu na pracovnú cestu zistená Štatistickým úradom Slovenskej republiky (ďalej len "štatistický úrad").

Podľa Opatrenia Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky 181/2008 Z.z., suma základnej náhrady za každý 1 km jazdy pre osobné cestné motorové vozidlá je 5,50 Sk (0,183 Eur).

Súd preskúmal uplatnený nárok odporkyne ohľadom náhrady trov konania spočívajúcich v trovách právneho zastúpenia vo výške 575,95 Eur, ako aj náhradu nákladov spojených s konaním podľa

predloženej faktúry č. 20120905 vo výške 50,- Eur a dospel k záveru, že uplatnené nároky nie sú opodstatnené v plnom rozsahu.

Tarifná hodnota veci, t.j. predmetu sporu, z ktorej odporkyňa, ako aj tunajší súd vychádzal, predstavujú tri uplatnené nároky navrhovateľa, t. j. I. aby súd vyhlásil zmluvu o nájme bytového priestoru nachádzajúceho sa na adrese H. XX, W. X, nadzemné podlažie, byt č. XX, uzavretú dňa XX.XX.XXXX, za neplatnú; II. zaviazal odporkyňu, aby zaplatila navrhovateľovi sumu 200,- Eur predstavujúcu neuhradenú kauciu a III. zaviazal odporkyňu na úhradu nákladov vzniknutých navrhovateľovi pri vypratání bytu vo výške 280,- Eur, t.j. pôvodne uplatnené nároky navrhovateľa, keďže aj napriek čiastočnému späťvzatiu návrhu z jeho strany boli vyššie uvedené nároky predmetom konania až do rozhodnutia tun. súdu o čiastočnom zastavení konania na pojednávaní dňa 10.11.2014.

Pri prvom uplatnenom nároku predstavuje odmena advokáta za jeden úkon právnej služby v roku 2012 sumu 58,69 Eur (763,- Eur/13), v roku 2013 sumu 60,07 Eur (781,- Eur/13), v roku 2014 sumu 61,87 Eur (804,- Eur/13), všetko v zmysle § 11 ods. 1 písm. a) Advokátskej tarify.

Pri druhom uplatnenom nároku predstavuje odmena advokáta za jeden úkon právnej služby sumu 19,92 Eur, krátené na 1/3, t.j. na sumu 6,64 Eur v zmysle ustanovení § 10 ods. 2, § 13 ods. 3 Advokátskej tarify.

Pri treťom uplatnenom nároku predstavuje odmena advokáta za jeden úkon právnej služby sumu 23,24 Eur, krátené na 1/3, t.j. na sumu 7,75 Eur v zmysle ustanovení § 10 ods. 2, § 13 ods. 3 Advokátskej tarify.

Odmena advokáta pozostáva z odmeny za tri úkony právnej služby (3 x prevzatie a príprava zastúpenia dňa 31.10.2012) vo výške 73,08 Eur (58,69 + 6,64 + 7,75) spolu s paušálnou náhradou nákladov 7,63 Eur a uplatnenou 20 % sadzbou DPH (základ dane 73,08 + 7,63 = 80,71 Eur) vo výške 16,14 Eur, čo spolu predstavuje sumu 96,85 Eur v zmysle § 10 ods. 1,2, § 11 ods. 1 písm. a), § 13 ods. 3, § 13a ods. 1 písm. a), § 15 písm. a), § 16 ods. 3, a § 18 ods. 3 Advokátskej tarify.

Odmena advokáta pozostáva z odmeny za tri úkony právnej služby (3 x účasť na pojednávaní dňa 22.07.2013) vo výške 74,46 Eur (60,07 + 6,64 + 7,75) spolu s paušálnou náhradou nákladov 7,81 Eur a uplatnenou 20 % sadzbou DPH (základ dane 74,46 + 7,81 = 82,27 Eur) vo výške 16,45 Eur, čo spolu predstavuje sumu 98,72 Eur v zmysle § 10 ods. 1,2, § 11 ods. 1 písm. a), § 13 ods. 3, § 13a ods. 1 písm. d), § 15 písm. a), § 16 ods. 3, a § 18 ods. 3 Advokátskej tarify.

Odmena advokáta pozostáva z odmeny za tri úkony právnej služby (3 x písomné vyjadrenie vo veci samej dňa 23.01.2014) vo výške 76,26 Eur (61,87 + 6,64 + 7,75) spolu s paušálnou náhradou nákladov 8,04 Eur a uplatnenou 20 % sadzbou DPH (základ dane 76,26 + 8,04 = 84,30 Eur) vo výške 16,86 Eur, čo spolu predstavuje sumu 101,16 Eur v zmysle § 10 ods. 1,2, § 11 ods. 1 písm. a), § 13 ods. 3, § 13a ods. 1 písm. c), § 15 písm. a), § 16 ods. 3, a § 18 ods. 3 Advokátskej tarify.

Odmena advokáta pozostáva z odmeny za tri úkony právnej služby (3 x účasť na pojednávaní dňa 10.11.2014) vo výške 76,26 Eur (58,69 + 6,64 + 7,75) spolu s paušálnou náhradou nákladov 8,04 Eur a uplatnenou 20 % sadzbou DPH (základ dane 76,26 + 8,04 = 84,30 Eur) vo výške 16,86 Eur, čo spolu predstavuje sumu 101,16 Eur v zmysle § 10 ods. 1,2, § 11 ods. 1 písm. a), § 13 ods. 3, § 13a ods. 1 písm. d), § 15 písm. a), § 16 ods. 3, a § 18 ods. 3 Advokátskej tarify.

Súd priznal navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia spočívajúcu v náhrade cestovných výdavkov, ktorá pozostáva z náhrady (tzv. amortizácie) za každý 1 km jazdy dňa 22.07.2013 na trase Banská Bystrica - Brezno a späť v dĺžke 84 km (84 x 0,183 Eur/1km = 15,37 Eur), ďalej z náhrady pohonných hmôt za použitie motorového vozidla evid. č. BB-XXX CF na trase Banská Bystrica - Brezno a späť v dĺžke 84 km pri priemernej spotrebe vozidla 5,30 l/100 km a cene motorovej nafty 1,394 Eur/1l (6,203 Eur zaokrúhlená v zmysle § 7 ods. 9 zákona 283/2002 Z.z. na 6,21 Eur), spolu 21,58 Eur (15,37 + 6,21), zvýšenú o uplatnenú 20 % DPH (základ dane 21,58 Eur) vo výške 4,32 Eur, čo spolu predstavuje sumu vo výške 25,90 Eur v zmysle § 7 ods. 1 zákona č. 283/2002 Z.z. a § 15 písm. a), § 18 ods. 3 Advokátskej tarify.

Súd priznal navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia spočívajúcu v náhrade cestovných výdavkov, ktorá pozostáva z náhrady (tzv. amortizácie) za každý 1 km jazdy dňa 10.11.2014 na trase Banská Bystrica - Brezno a späť v dĺžke 84 km (84 x 0,183 Eur/1km = 15,37 Eur), ďalej z náhrady

pohonných hmôt za použitie motorového vozidla evid. č. BB-XXX CF na trase Banská Bystrica - Brezno a späť v dĺžke 84 km pri priemernej spotrebe vozidla 5,30 l/100 km a cene motorovej nafty 1,299 Eur/1l (5,79 Eur), spolu 21,16 Eur (15,37 + 5,79), zvýšenú o uplatnenú 20 % DPH (základ dane 21,16 Eur) vo výške 4,23 Eur, čo spolu predstavuje sumu vo výške 25,39 Eur v zmysle § 7 ods. 1 zákona č. 283/2002 Z.z. a § 15 písm. a), § 18 ods. 3 Advokátskej tarify.

Na základe vyúčtovania súd priznal navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia spočívajúcich v náhrade za stratu času za cesty dňa 22.07.2013 a 10.11.2014 na trase Banská Bystrica - Brezno a späť, t.j. celkovo 4 polhodiny v roku 2013 x 13,01 Eur a celkovo 4 polhodiny v roku 2014 x 13,40 Eur, s pripočítaním uplatnenej 20 % sadzby DPH (základ dane 52,04 + 53,60 = 105,64 Eur) vo výške 21,13 Eur, čo spolu predstavuje sumu 126,77 Eur v zmysle § 15 písm. a), § 17 ods. 1, § 18 ods. 3 Advokátskej tarify.

Tunajší súd nepriznal odporkyni náhradu trov konania spočívajúcich v odmene advokáta podľa predloženej faktúry č. XXXXXXXXX zo dňa 25.09.2012 vo výške 50,- Eur za vypracovanie vyjadrenia k návrhu na začatie konania sp.zn. 14C/230/2011 (pôvodná spisová značka na Okresnom súde Bratislava II.), keďže vyššie uvedená faktúra je vyúčtovaná za úkon, ktorý mal byť, resp. bol vykonaný ešte pred poskytnutím plnomocenstva zo strany odporkyne jej právnomu zástupcovi (ku ktorému došlo až dňa 31.10.2012); odporkyňa nepreukázala, že jej vyššie uvedené výdavky majú súvis s predmetným konaním. Rovnako je potrebné poukázať na skutočnosť, že odmena advokáta sa v zmysle § 1 ods. 2 Advokátskej tarify určuje buď na základe dohody medzi advokátom a klientom a v prípade, ak nedôjde k dohode, tak na základe ustanovení Advokátskej tarify. Odporkyňa v priebehu konania nepredložila zmluvu, dohodu alebo iný doklad preukazujúcu vznik dohody medzi ňou a jej právnym zástupcom na poskytnutie právnej služby týkajúcej sa tohto konania, a to ešte pred udelením plnej moci advokátovi zo strany odporkyne.

Po vykonaných úpravách vzhľadom na to, že odporkyňa mala vo veci úspech v plnom rozsahu, súd zaviazal navrhovateľa v zmysle ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p., aby nahradil odporkyni trovy konania spočívajúce v trovách jej právneho zastúpenia v celkovej výške 575,95 Eur. Nárok odporkyne na náhradu trov konania v prevyšujúcej časti nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia, písomne v 3 vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z. (Exekučný poriadok).