

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 8C/169/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5314203009  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 11. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Kubjatková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2014:5314203009.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca sudkyňou Mgr. Andreou Kubjatkovou v právnej veci navrhovateľa - KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Ul. Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava IČO: 00 585 441, zastúpený Mgr. Jánom Brandisom, právnikom , s miestom doručenia: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, Agentúra Žilina, Uhoľná 1, Žilina, proti odporcovi - P. I., Z.. X.X.XXXX, B. P. A.L. XXXX/XX, XXX XX Č. , t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou Štefániou Časnochovou, súdnou tajomníčkou Okresného súdu Čadca, o zaplatenie 51,33 € s prísl., takto

### rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 51,33 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne od 25.8.2011 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania 16,50 € pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku na účet navrhovateľa číslo: 1075126457/0900 v SLSP, a.s., VS: 9028222335, všetko v lehote do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Podaným návrhom došlým súdu dňa 25.3.2014 sa navrhovateľ voči odporcovi domáhal zaplatenia sumy 51,33 € s príslušenstvom. Podanie návrhu odôvodnil tým, že dňa 24.5.2011 uzatvoril s odporcom poistnú zmluvu č. 6563604606 , produkt Kapitálové životné poistenie s účinnosťou od 24.5.2011 na dobu určitú. V tejto poistnej zmluve bola určená povinnosť odporcu platiť ročné poistné vo výške 205,33 €, z toho lehotné poistné vo výške 102,66 €. Navrhovateľ si s odporcom dohodli platenie poistného polročne. Keďže odporca nezaplatil dohodnuté poistné, poistná zmluva zanikla pre nezaplatenie prvého poistného dňa 24.8.2011. V zmysle § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka má navrhovateľ právo na poistné vo výške 51,33 € za dobu do zániku poistenia. Navrhovateľ listom - predžalobnou výzvou zo dňa 6.11.2013 vyzval odporcu na dobrovoľnú úhradu dlžnej sumy vo výške 51,33 €. Do dňa podania návrhu im odporca dlžnú sumu neuhradil. Z tohto dôvodu si voči odporcovi uplatňujú aj zákonný úrok z omeškania od 25.8.2011, t.j. deň nasledujúci po zániku poistenia.

Vo veci bol dňa 27.3.2014 vydaný platobný rozkaz č.k. 7Ro/23/2014-9, ktorý sa odporcovi nepodarilo doručiť. Uznesením zo dňa 24.6.2014 č.k. 7Ro/23/2014-18 súd zrušil platobný rozkaz.

Uznesením č.k. 7Ro/23/2014-19 zo dňa 24.6.2014 bol odporcovi ustanovený opatrovník pre toto konanie, a to súdna tajomníčka Okresného súdu Čadca Štefánia Časnochová.

Dňa 29.7.2014 bol spis sp. zn. 7Ro/23/2014 prevedený do oddelenia Občianskoprávne veci a je vedený pod sp. zn. 8C/169/2014.

Predmetom tohto konania je zaplatenie sumy 51,33 €. Jedná sa o drobný spor s poukazom na ustanovenie § 200 e), a) O.s.p., ktorú vec súd s poukazom na ustanovenie § 115 a), ods.2 O.s.p. rozhodol bez nariadenia pojednávania.

Z obsahu spisu 8C/169/2014 mal súd preukázané, že navrhovateľ uzatvoril s odporcom poistnú zmluvu č. 6563604606 dňa 24.5.2011 so začiatkom poistenia 24.5.2011. Doba trvania životného poistenia 13 rokov. Účastníci poistného vzťahu si dohodli povinnosť odporcu platiť ročné poistné vo výške 205,33 €, lehotné poistné 102,66 €. Ďalej bolo dohodnuté platenie poistného polročne. Výzvou zo dňa 6.11.2013 navrhovateľ vyzval odporcu na úhradu dlžného poistného za obdobie od 24.5.2011 do 24.8.2011 vo výške 51,33 € (č.l.8 spisu). Z výpisu z inkasného účtu z poistnej zmluvy za obdobie od 24.5.2011 do 24.8.2011 vyplýva, že nedoplatok na poistnom je 51,33 € a nebolo ani zaplatené prvé poistné.

Na základe takto vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že účastníci konania dňa 24.5.2011 uzatvorili poistnú zmluvu č. 6563604606, produkt kapitálové životné poistenie s účinnosťou od 24.5.2011 na dobu určitú. V poistnej zmluve bola dohodnuté mesačné poistné vo výške 16,41 €. Podľa vyjadrenia navrhovateľa odporca nezaplatil ani prvé poistné, preto bol výzvou zo dňa 6.11.2013 vyzvaný na zaplatenie dlžného poistného. Výzva nebola zo strany odporcu prevzatá a túto skutočnosť navrhovateľ súdu nepreukázal. Odporca dlžné poistné podľa navrhovateľa nezaplatil, preto poistná zmluva zanikla dňa 24.8.2011 a to v súlade s ustanovením § 801 Obč. zák., t.j. nezaplatením poistného.

Podľa § 588 ods. 1 OZ poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená, a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

Podľa § 795 ods. 1 OZ povinnosť poistiteľ plniť a jeho právo na poistné vznikne prvým dňom po uzavretí poistnej zmluvy, ak nebolo účastníkmi dohodnuté, že vznikne až uzavretím poistnej zmluvy, alebo neskôr.

Podľa § 801 ods. 1 OZ poistenie zanikne aj tak, že poistné za prvé poistné obdobie alebo jednorazové poistné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti.

Podľa § 803 ods.1 Občianskeho zákonníka má poisťovňa nárok na poistné za dobu do zániku poistenia.

V zmysle ustanovenia § 803 ods.1 Občianskeho zákonníka navrhovateľovi vznikol nárok na poistné za dobu do zániku poistenia v sume 51,33 €. Navrhovateľ preukázal, že zaslal odporcovi predžalobnú výzvu na úhradu, ktorú povinnosť si odporca nesplnil.

Odporca sa dostal do omeškania so zaplatením poistného odo dňa 25.8.2011.

Podľa § 517 ods.1, 2 Občianskeho zákonníka

(1) Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

(2) Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Týmto vykonávacím predpisom je nariadenie vlády SR č. 87/1995 Obč. zák. v znení neskorších predpisov. Podľa § 3 citovaného nariadenia výška úrokov z omeškania je o 8 % bodov vyššia ako základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. K prvému

dňu omeškania základná úroková sadzba ECB činila 1,5 % + 8 % bodov = 9,5 %, k úhrade ktorého úroku aj súd odporcu zaviazal.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a navrhovateľovi, ktorý bol v tomto konaní v celom rozsahu úspešný, priznal plnú náhradu trov konania pozostávajúcu zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 €.

### **Poučenie:**

**P o u č e n i e:** Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. - musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované, je potrebné ho predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. (sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát, súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav, sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali, bol odvolacím súdom schválený zmiern)
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.