

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 15C/130/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813225625
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kiššová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2014:3813225625.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Evou Kiššovou v právnej veci navrhovateľa: Wüstenrot poisťovňa, a.s., so sídlom Bratislava, Karadžičova 17, IČO 31 383 408, zast. Mgr. Miroslavom Vilímom, advokátom so sídlom Bratislava, Michalská č. 9, proti odporcovi: L. C., nar. XX.X.XXXX, bytom O., ul. M.. P. č. XXX/X, zast. opatrovníkom U. K., súdnou tajomníčkou OS Prievidza, o zaplatenie 36,29 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 36,29 eur s úrokom z omeškania 9% ročne od 13.7.2011 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania za zaplatený súdny poplatok 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 58,58 eur k rukám Mgr. Miroslava Vilíma, advokáta so sídlom Bratislava, Michalská č. 9, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom podaným 9.12.2013 uplatnil voči odporcovi nárok na zaplatenie 36,29 eur s úrokom z omeškania 9% ročne od 13.7.2011 z dôvodu, že odporca nezaplatil poisťné za dobu od 12.3.2011 do 12.7.2011 v uvedenej výške. Poisťná zmluva zo dňa 9.12.2010, predmetom ktorej bolo poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, zanikla z dôvodu nezaplatenia poisťného ku dňu 12.7.2011.

Súd vydal v zmysle návrhu navrhovateľa platobný rozkaz sp. zn. 9Ro/513/2013 z 15.5.2014, ktorý bolo potrebné zrušiť pre nemožnosť doručenia platobného rozkazu do vlastných rúk odporcu. Následne súd uznesením sp. zn. 15C/130/2014 z 17.10.2014 ustanovil odporcovi opatrovníka, ktorý odporcu procesne v konaní zastupoval.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, poisťnou zmluvou, výpisom z informačného systému navrhovateľa o zaplatenosti poisťného k poisťnej zmluve, výpisom z obchodného registra na navrhovateľa, správami o zisťovaní pobytu odporcu, listom z 4.8.2011, písomným vyjadrením navrhovateľa z 4.11.2014, vyjadrením opatrovníka odporcu, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

Dňa 12.9.2010 uzavreli účastníci poisťnú zmluvu č. XXXXXXXXXXX - povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, a to R. K., rok výroby XXXX, EČV O. XXXBM so začiatkom poistenia 12.9.2010 na dobu neurčitú, ročné poisťné 109,- eur, štvrtročná splátka poisťného 27,25 eur, dohodnutým spôsobom platenia poisťného štvrtročne vždy k 12.9., 12.12., 12.03. a 12.06..

Z výpisu z informačného systému navrhovateľa vyplýva, že odporca uhradil poistné do 12.3.2011 a následne poistné neuhradil, pričom zostal dlhovať poistné za obdobie od 12.3.2011 do 12.7.2011, kedy poistná zmluva zanikla nezaplatením poistného.

Z listu navrhovateľa odporcovi z 4.8.2011 vyplýva, že navrhovateľ vyzýval odporcu k zaplateniu dlžného poistného z dôvodu, že ku dňu 12.7.2011 zaniklo poistenie z dôvodu nezaplatenia poistného a odporca bol vyzvaný k úhrade sumy 36,29 eur.

Podľa § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení, poistenie zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poistnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

Vychádzajúc v zmysle citovaného ustanovenia zákona, považoval súd návrh navrhovateľa za dôvodný. Odporca neuhradil poistné do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, t.j. poistné splatné k 12.6.2011, ktoré následne zaniklo k 12.7.2011. Poisťovňa má právo na poistné do zániku poistenia v zmysle § 11 ods. 10 citovaného zákona. Za obdobie štyroch mesiacov patrí navrhovateľovi poistné v sume 36,29 eur.

V súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Zb. patrí navrhovateľovi úrok z omeškania 9% ročne zo žalovanej sumy odo dňa nasledujúceho po splatnosti poistného, t.j. 13.7.2011. Súd vyhovel návrhu aj v tejto časti ako opodstatnenému.

O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 1 O.s.p. Navrhovateľovi patrí náhrada trov konania za zaplatený súdny poplatok z návrhu 16,50 eur a trov právneho zastúpenia za 2 úkony právnej pomoci, a to prevzatie a príprava zastúpenia, podanie návrhu na súd á 16,60 eur, 2x RP á 7,81 eur, + 20 % DPH, spolu trovy právneho zastúpenia 58,58 eur /§ 10 ods. 1, § 14, § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. v platnom znení/.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunaj. súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne, trojmo.

Podľa § 205 ods.1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie, podľa osobitného zákona /§ 251 O.s.p./