

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 9C/197/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8114222593  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 11. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Diana Bičová  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2014:8114222593.2

## Uznesenie

Okresný súd Prešov v právnej veci žalobkyne: M. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX E. XXX, proti žalovanému: neuvedené, o neúplnom podaní doručenom súdu dňa 13.8.2014, takto

### rozhodol:

o d m i e t a podanie žalobkyne doručené tunajšiemu súdu dňa 13.8.2014,

žalobkyňa n e m á právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Dňa 13.8.2014 bol tunajšiemu súdu doručený žalobný návrh, ktorý je neúplným návrhom a chýbajú mu zákonom požadované náležitosti návrhu v zmysle ustanovení § 42 ods. 3 a § 79 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), nakoľko žalobkyňa procesne neoznačila účastníkov konania, nešpecifikovala čoho sa domáha a na základe akého právneho titulu, neoznačila dôkazy a neuviedla petiť žalobného návrhu.

Uznesením č. k. 9C/197/2014-5 zo dňa 14.8.2014 pre neúplnosť, neurčitosť a nevykonateľnosť žalobného návrhu súd vyzval žalobkyňu, aby v lehote 10 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia doplnila svoje podanie doručené tunajšiemu súdu tak, že procesne označí účastníkov konania, špecifikuje čoho sa domáha a na základe akého právneho titulu, označí a predloží dôkazy, ktorých sa dovoľáva a uvedie petiť návrhu na začatie konania, z ktorého bude zrejmé, čoho sa domáha.

Výzva súdu na doplnenie podania realizovaná uznesením zo dňa 14.8.2014 bola žalobkyni doručená dňa 25.8.2014. Žalobkyňa však do dňa vyhotovenie tohto uznesenia svoj žalobný návrh nedoplnila.

Nevyhnutnou náležitosťou návrhu na začatie konania je petiť, ktorým je návrh výroku rozhodnutia súdu o veci. Petitom účastník vyjadruje a z pohľadu platných procesných predpisov relevantným spôsobom na orgáne príslušnom pre ochranu jeho porušeného alebo ohrozeného práva uplatňuje, akým spôsobom má súd o jeho nároku rozhodnúť, teda aké práva sa medzi účastníkmi alebo voči tretím osobám majú rozhodnutím súdu deklarovať alebo konštituovať, prípadne aké povinnosti uložiť, ako aj lehota na splnenie uložených povinností a výrok o trovách konania. Súd potom, ako sa po vykonanom dokazovaní dôvodne uplatnený nárok účastníka osvedčí a preukáže, prevezme petiť do výroku rozhodnutia, inak návrh zamietne. Súd svojím rozhodnutím priznáva účastníkovi určité návrhom požadované práva alebo ukladá odporcovi povinnosti, ktoré navrhovateľ požaduje. Petiť musí byť určitý a zrozumiteľný, aby v prípade, ak rozsudkom uložená povinnosť nebude dobrovoľne splnená, mohol byť tento spôsobilým a najmä reálne vykonateľným exekučným titulom.

Podľa § 43 ods. 1 O.s.p. sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať. Ak ide o podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, odošle súd uznesenie do 60 dní od doručenia takéhoto podania.

Podľa § 43 ods. 2 O.s.p. ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Vzhľadom k tomu, že podanie žalobkyne nie je úplné a žalobkyňa ani na výzvu súdu svoje podanie o vyššie uvedené zákonné náležitosti riadneho návrhu nedoplnila, pričom sa v danom prípade jedná o také nedostatky podania, pre ktoré nemožno v konaní pokračovať, súd preto v zmysle citovaných zákonných ustanovení rozhodol tak, že podanie žalobkyne doručené tunajšiemu súdu dňa 13.8.2014 odmietol.

Pri rozhodovaní o náhrade trov konania súd postupoval analogicky podľa § 146 odsek 1 písmeno c) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené. Keďže ide o návrhové konanie, jednou z podmienok je existencia riadneho návrhu. V tomto konaní takáto podmienka splnená nebola, preto súd aplikoval označenú právnu úpravu a rozhodol o trovách konania tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Prešov na Krajský súd v Prešove. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 374 ods. 4 O.s.p. proti rozhodnutiu súdneho úradníka je vždy prípustné odvolanie. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhoví, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca.

Odvolanie voči rozhodnutiu súdneho úradníka možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia.